

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112231700
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112231700.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, v konaní zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vŕšku 12, 811 01 Bratislava proti odporcovi X/ A. G., E.. XX. XX. XXXX, J. I. G. T. XX/X, XXX XX G., odporcovi X/ P. G., E.. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. T. XX/X, XXX XX G., o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi 16,48 Eur trov konania a 202,73 Eur trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v I. I. S. - Z. Y. I. A. K. S. X., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd v r a c i a navrhovateľovi časť súdneho poplatku za návrh vo výške 92,37 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Súd ž i a d a Daňový úrad Bratislava, aby vrátil navrhovateľovi časť súdneho poplatku za návrh vo výške 92,37 Eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 17. 12. 2012 žiadal, aby súd vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 1 650,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 650,- Eur od 06. 02. 2011 do zaplataenia a zmluvnú pokutu vo výške 277,20 Eur. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Pred začatím pojednávania zobral navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplataenie 1 650,- Eur späť z dôvodu úhrady žalovanej sumy dňa 17. 07. 2013 a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Rozsudkom č.k. 13C/47/2013- 37 zo dňa 25.07.2013 súd konanie v časti o zaplataenie 1 650,- Eur zastavil, zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 194,- Eur od 06. 02. 2011 až do zaplataenia v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a v zvyšnej časti (do zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 277,20 Eur a 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy prevyšujúcej 1 194,- Eur od 06. 02. 2011 do zaplataenia) návrh zamietol. Zároveň súd rozhodol, že o náhrade trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Na pojednávaní dňa 25. 07. 2013 navrhovateľ predložil súdu vyčíslenie uplatnených trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O. s. p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,63 eura.

Podľa § 20c vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej „vyhlášky“) v platnom znení, za úkony právnych služieb, ktoré boli vykonané pred 1 júlom 2013, patrí advokátovi odmena podľa predpisov účinných do 30. júna 2013.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky v znení účinnom do 30. 06. 2013, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Podľa § 13a písm. d) vyhlášky v platnom znení, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky v znení neskorších predpisov, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura 16,60 eura, nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura, nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura.

Podľa § 15 vyhlášky v znení neskorších predpisov, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky v znení neskorších predpisov, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v znení neskorších predpisov, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v znení neskorších predpisov, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrada podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

K čiastočnému späťvzatiu návrhu čo do istiny vo výške 1 650,- Eur došlo pre správanie odporcov, ktorí ju uhradili po začatí súdneho konania, t.j. návrh bol v tejto časti dôvodný. Navrhovateľ bol neúspešný v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 277,20 Eur a úroku z omeškania vo výške 9 %

ročne zo sumy prevyšujúcej 1 994,- Eur od 06. 02. 2011 do zaplattenia. Vzhľadom na uvedené, súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá pomeru víťazstva účastníka vo veci samej zníženého o pomernú časť jeho neúspechu. V konaní bol navrhovateľ úspešný v časti o zaplattenie 1 650,- Eur s príslušenstvom a neúspešný v časti o zaplattenie 277,20 - Eur s príslušenstvom. Čistý úspech navrhovateľa teda predstavuje 1 372,80 Eur s príslušenstvom (1 650,- Eur - 277,20 Eur), čo v pomere k predmetu konania (1 927,20 Eur) predstavuje 71,23 % (1372,80 : 1927,20 x 100). Navrhovateľovi tak patrí náhrada trov konania v rozsahu 71,23 %.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 576,06 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 3 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 05. 12. 2012, písomné podanie vo veci samej zo dňa 05. 12. 2012, účasť na pojednávaní dňa 25. 07. 2013) vo výške tarifnej odmeny 71,37 Eur za každý úkon, k tomu režijný paušál 2x 7,63 Eur za úkony v roku 2012, 1x 7,81 Eur za úkon v roku 2013 v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky, z cestovného podľa § 15 písm. a) vyhlášky vo výške 125,78 Eur na trase I. - I. I. a späť dňa 25.07.2013 (430 km, 7,4 l /100 km, 1,48 Eur/l, základná náhrada na 1 km 0,183 Eur) a z náhrady za stratu času podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 vyhlášky za cestu na pojednávanie dňa 25. 07. 2013 z I. B. I. I. a späť vo výške 117,09 Eur za 9 polhodín a 13,01 Eur a z 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 96,01 Eur.

Z uplatnených trov právneho zastúpenia súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi sumu 202,73 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30. 06. 2013 za prvé dva úkony právnej služby, a podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení za 3. úkon právnej služby.

Súd krátil náhradu trov o cestovné, ktorého výška nebola žiadnym spôsobom preukázaná, náhradu za stratu času súvisiacu s cestovným a príslušnú daň z pridanej hodnoty. Z uplatnených trov právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 284,62 Eur za 3 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 05. 12. 2012, písomné podanie vo veci samej zo dňa 05. 12. 2012, účasť na pojednávaní dňa 25. 07. 2013) vo výške tarifnej odmeny 71,37 Eur za každý úkon, k tomu režijný paušál 2x 7,63 Eur za úkony v roku 2012, 1x 7,81 Eur za úkon v roku 2013 v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 47,44 Eur, a to v rozsahu 71,23 %, t.j. vo výške 202,73 Eur.

Zároveň si navrhovateľ uplatnil náhradu zaplatteného súdneho poplatku za návrh vo výške 115,50 Eur (99,- Eur titulom istiny, 16,50 Eur titulom zmluvnej pokuty).

Keďže k čiastočnému späťvzatiu návrhu do istiny vo výške 1 650,- Eur došlo pred prvým pojednávaním, súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. vrátil navrhovateľovi pomernú časť ním zaplatteného súdneho poplatku za návrh z istiny v sume 92,37 Eur (zaplattený súdny poplatok za návrh vo výške 99,- Eur krátený o 6,63 Eur) prostredníctvom príslušného Daňového úradu I..

Keďže súd predmetným rozhodnutím vrátil navrhovateľovi časť zaplatteného súdneho poplatku vo výške 92,37 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu (výrok II, III), z neuhradenej časti súdneho poplatku (23,13 Eur) uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi sumu 16,48 Eur (71,23 % z 23,13 Eur).

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 219,21 Eur (16,48 Eur + 202,73 Eur) na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.