

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16Er/2978/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413210423
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopšo
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413210423.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci exekúcie oprávneného: Anna Ledecká, Jégého 10, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Veronika Lacková, advokátka, Moravská 3, 831 03 proti povinnému: S. D., Ž. X, XXX XX C., pre vymoženie pohľadávky vo výške 50 euro istiny s príslušenstvom, trovy konania vo veci samej 65,14 euro a trovy exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Pavlom Halásom, so sídlom exekútorského úradu Popradská 70, 822 01 Bratislava, v zmysle poverenia zo dňa 10.06.2013, takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného proti trovám exekúcie **v y h o v u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.06.2013 súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5104 080863 pod sp. zn. 16Er/2978/2013, na základe platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 4C/46/2013-13 zo dňa 27.02.2013.

Dňa 02.09.2013 bolo povinnému doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 13.09.2013 súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie námietky povinného proti trovám exekúcie, ktoré povinný odovzdal na poštovú prepravu dňa 05.09.2013. Povinný svoje námietky proti trovám exekúcie odôvodnil tým, že sú neprimerané vymáhanej istine 50 euro a nie je zrejmé, z čoho tieto trovy exekúcie pozostávajú.

Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k námietkam povinného zo dňa 06.09.2013 uviedol, že námietky proti trovám exekúcie musia byť odôvodnené, inak by na ne súd nemal prihliadať. Túto skutočnosť súdny exekútor odôvodnil tým, že sa má postupovať použitím analógie s použitím § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Vo vyjadrení k námietkam proti trovám exekúcie zároveň uviedol, že trovy exekúcie pozostávajú z nasledovných položiek:

- odmena súdneho exekútora - 33,50 euro,
- telekomunikačné výdavky, spotrebný materiál, xeroxovanie, toner, archivácia - 3,90 euro,
- poštovné:
 - Zaslание žiadosti o udelenie poverenia na súd - 1,40 euro,
 - Doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie oprávnenému a povinnému - 3 euro (2 x 1,50 euro),
 - Doručovanie príkazov na začatie exekúcie do 16 bánk - 22,40 euro (16 x 1,40 euro),
 - Doručovanie príkazov na odblokovanie účtov do 16 bánk - 22,40 euro (16 x 1,40 euro),
 - Súčinnosť Sociálna poisťovňa ústredie, Sociálna poisťovňa pobočka - 3 euro (2 x 1,40 euro),
 - Súčinnosť Krajské riaditeľstvo Policajného zboru - blokácia motorových vozidiel - 1,40 euro,
 - Oznámenie o ukončení konania - Krajské riaditeľstvo Policajného zboru + odblokovanie motorových vozidiel - 1,40 euro,
 - Oznámenie o ukončení exekúcie - oprávnený, povinný - 2,80 euro (2 x 1,40 euro),
 - vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu - 1,40 euro,
 - faktúra za poskytnutie súčinnosti VÚB banka, a.s. - 16,60 euro,
 - faktúra UniBanka, a.s. - 8,30 euro,

- DPH 20 %.

Podľa § 200 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v neskorších zneniach (Exekučný poriadok, ďalej len E. P.), trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 201 ods. 1 E. P., predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 201 ods. 2 E. P., účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd. Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 5 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33.193,92 eura.

Podľa § 5 ods. 2 Vyhlášky, ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona (E. P.), patrí mu 50 % z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 25 Vyhlášky, v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

Súd nemôže akceptovať tvrdenie súdneho exekútora, že na neodôvodnené námietky proti trovám exekúcie súd nemôže prihliadať použitím analógie, nakoľko súd je povinný o námietkach proti exekúcii rozhodnúť aj vtedy, ak nie sú riadne odôvodnené, súd neprihliada len na skutočnosť uvádzané dodatočne, po uplynutí lehoty na podanie námietok (§ 50 ods. 1 E. P.). Odôvodnenie námietok proti exekúcii vyžaduje priamo ustanovenie § 50 ods. 1 E. P., v § 201 ods. 2 E. P. je uvedené, že účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. V tomto zákonom ustanovení nie je uvedená povinnosť účastníka konania (nielen povinného) námietky proti trovám exekúcie odôvodniť a súd je povinný na námietky prihliadať a taktiež je povinný o nich rozhodnúť. Zároveň súd poukazuje na poučenie uvedené v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 26.08.2013, v ktorom je uvedené, že účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd. Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie. Ani v zmysle tohto poučenia nie je povinný účastník konania námietky riadne odôvodniť.

Pri rozhodovaní o námietkach povinného proti trovám exekúcie sa súd stotožňuje s tvrdením povinného, že nie je zrejmé, z čoho trovy exekúcie pozostávajú, nakoľko len predbežné trovy exekúcie uvedené v upovedomení o začatí exekúcie sú takmer trojnásobne vyššie (145,80 euro), než exekučne vymáhaná istina (50 euro). Súd nemôže akceptovať taký postup súdneho exekútora, že až dodatočne vo vyjadrení k námietkam proti trovám exekúcie uvedie po položkách, z čoho trovy exekúcie pozostávajú. V takomto prípade stačí, ak povinný uviedol, že podáva námietky proti trovám exekúcie s uvedením, že nie je zrejmé, z čoho trovy exekúcie pozostávajú.

Súdny exekútor je povinný v upovedomení o začatí exekúcie špecifikovať podľa jednotlivých položiek trovy exekúcie v súlade s E. P. a Vyhláškou, aby bolo zrejmé, z čoho tieto trovy pozostávajú. Ak nie sú trovy exekúcie v upovedomení o začatí exekúcie špecifikované, je upovedomenie o začatí exekúcie v časti trov exekúcie nepreskúmateľné. Pre nepreskúmateľnosť trov exekúcie je súd vždy povinný

námietkam povinného proti trovám exekúcie vyhovieť, aby nedošlo k neprimeranému zásahu do majetku povinného zo strany súdneho exekútora.

Súd zároveň uvádza, že aj dodatočné vyčíslenie trov exekúcie vo vyjadrení zo dňa 06.09.2013 je v rozpore s 201 ods. 1 E. P. a viacerými ustanoveniami Vyhlášky.

Odmena súdneho exekútora mala byť vyčíslená najviac v rozsahu, ako pri upustení od exekúcie, pričom pri upustení od exekúcie má súdny exekútor nárok na 50 % odmeny vypočítanej podľa § 5 ods. 1 Vyhlášky, v danom prípade na 50% zo sumy 33,19 euro, čo predstavuje sumu 16,59 euro, po zaokrúhlení sumu 17 euro (§ 26 Vyhlášky) a nie sumu 33,50 euro, ako si uplatnil súdny exekútor.

Náhradu výdavkov je súdny exekútor oprávnený uplatniť len v rozsahu skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie (§ 201 ods. 1 E. P.), z čoho je zrejmé, že v zmysle dodatočného vyčíslenia náhrady výdavkov môže mať súdny exekútor nárok na náhradu výdavkov na poštovné za zaslanie žiadosti o udelenie poverenia na súd (1,40 euro), na poštovné za zaslanie žiadosti o súčinnosť na Sociálnu poisťovňu ústredie a Sociálnu poisťovňu pobočka vo výške 2 x 1,40 euro, spolu 2,80 euro a nie 3 eurá, ako súdny exekútor nesprávne uviedol a na poštovné za zaslanie upovedomenia o začatí exekúcie oprávnenému a povinnému do vlastných rúk vo výške 3 eurá (2 x 1,50 euro). Z tohto dôvodu si súdny exekútor nemôže v rámci predbežných trov exekúcie uplatniť náhradu nákladov na poštovné pri doručení oznámenia o ukončení exekúcie a pri vrátení poverenia súdu, nakoľko tieto výdavky neboli skutočne vynaložené do vydania upovedomenia o začatí exekúcie.

K uplatnenému poštovnému za doručovanie príkazov na začatie exekúcie bankám súd uvádza, že súdny exekútor je povinný postupovať tak, aby vynaložené trovy exekúcie boli účelné a aby nedochádzalo k ich neúmeranému zvyšovaniu. V uvedenej veci je predmetom exekúcie vymoženie istiny 50 euro s príslušenstvom, trovy konania vo veci samej a trovy oprávneného vynaložené na účelné vymáhanie nároku (trovy právneho zastúpenia v exekúcii, súdny poplatok za žiadosť o udelenie poverenia). Na základe žiadosti o poskytnutie súčinnosti Sociálnej poisťovni súdny exekútor disponoval informáciou o zamestnávateľovi povinného. V zásade platí, že spôsob vykonávania exekúcie určí súdny exekútor (§ 64 E. P.), ale pri určení spôsobu vykonávania exekúcie je viazaný základnými procesnými princípmi a zásadami exekučného konania. Ide predovšetkým o zásadu ochrany a obrany povinného v exekučnom konaní, z ktorej vyplýva, že exekútor je oprávnený uskutočniť exekúciu len spôsobom vhodným, to znamená takým, ktorý pri plnom uspokojení pohľadávky oprávneného v čo najmenšej miere zaťažuje povinného. Primeranosť spôsobu exekúcie volí exekútor aj podľa povahy judikovaného nároku obsiahnutého v exekučnom titule. Napríklad pri exekúcii na peňažné plnenie to je aj výška peňažnej pohľadávky, majetkové pomery povinného či jeho doterajšie správanie v exekučnom konaní. Pokiaľ ide o exekúciu príkazom pohľadávky z účtu v banke, ide o účelný spôsob exekúcie pri podnikateľských subjektoch. Na základe uvedeného súd ma súd za to, že exekútor ako štátom splnomocnená osoba (§ 2 ods. 1 E. P.) mal pri výbere spôsobu exekúcie prihliadať na zásady exekučného a zvoliť spôsob exekúcie, ktorý by najmenej zaťažil povinného a nezvyšoval trovy exekúcie. V danom prípade mal súdny exekútor zvoliť s prihliadnutím na výšku vymáhanej pohľadávky, pomery povinného, jeho doterajšie správanie v exekučnom konaní (čiastočná úhrada vo výške 100 euro dňa 05.09.2013) a eliminovaním ďalšieho navyšovania trov exekúcie ako najúčelnejší spôsob vedenia exekúcie exekúciu zrážkami zo mzdy. Náklady na doručovanie príkazov na začatie exekúcie nie je možné považovať za účelne vynaložené náklady na vymáhanie a súdny exekútor nemá nárok na ich náhradu (§ 200 ods. 1 E. P.). Tieto náklady znáša súdny exekútor ako náklady spojené s výkonom podnikateľskej činnosti podľa osobitného oprávnenia, rovnako ako náhradu nákladov pre banky na základe poskytnutej súčinnosti.

Súdny exekútor taktiež nemá právo požadovať od povinného ako trovy exekúcie náklady spojené so zaslaním žiadosti na blokáciu motorových vozidiel a s oznámením o ukončení konania Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru. Podstata blokácie motorových vozidiel spočíva v tom, aby povinný nepreviedol na tretiu osobu hnutelnú vec (motorové vozidlo), na ktorú súdny exekútor vedie exekúciu. Z upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 26.08.2013 však vyplýva, že súdny exekútor nevedie exekúciu predajom hnutelných vecí („Upovedomujem povinného, že exekúciu vykonám príkazom pohľadávky, postihnutím iných majetkových práv, postihnutím iných peňažných pohľadávok, postihnutím obchodného podielu, predajom cenných papierov, zrážkami zo mzdy a iných príjmov, predajom podniku.“). Zákaz nakladať s vecami uvedenými v upovedomení o začatí exekúcie sa pritom výslovne vzťahuje na majetok, ktorý určil súdny exekútor v upovedomení o spôsobe exekúcie. Povinný v danom prípade nemôže v zmysle upovedomenia o začatí exekúcie nakladať s pohľadávkami, inými majetkovými právami, cennými

papiermi, mzdou, obchodným podielom. Na iné veci povinného sa zákaz nakladať nevzťahuje. Ak súdny exekútor požiadal v danom prípade o blokáciu motorového vozidla, ide o výkon exekúcie v rozpore so zákonom, nakoľko o spôsobe vykonávania exekúcie predajom hnutelných vecí povinného v súlade so zákonom (§ 47 E. P.) neupovedomil a nariadená blokácia motorových vozidiel predstavuje neprimeraný zásah do majetkových práv povinného. Z tohto dôvodu nemôže znášať náhradu týchto nákladov povinný.

Položky špecifikované vo vyjadrení k námietkam proti trovám exekúcie ako spotrebný materiál, xeroxovanie, toner, archivácia v celkovej výške 3,90 euro si súdny exekútor nemôže uplatňovať ako náhradu hotových výdavkov, nakoľko tieto sú v zmysle § 25 Vyhlášky zahrnuté v odmene súdneho exekútora (§ 5 ods. 1 a 2 Vyhlášky).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol tak, že námietkam povinného proti trovám exekúcie vyhovel. Úlohou súdneho exekútora bude v ďalšom konaní vydať nové upovedomenie o začatí exekúcie v časti trov exekúcie s tým, že v novom upovedomení si uplatní len účelne vynaložené trovy exekúcie vo výške upravenej v § 201 ods. 1 E. P. a v súlade s Vyhláškou a nemôže si uplatniť tie trovy exekúcie v časti náhrady nákladov, na ktoré nemá podľa tohto rozhodnutia nárok (poštovné pri doručení oznámenia o ukončení exekúcie, poštovné pri vrátení poverenia súdu, poštovné pri doručovaní príkazu na začatie exekúcie bankám, poštovné pri doručovaní príkazov na odblokovanie účtov, náhrada nákladov bankám, poštovné pri doručovaní žiadosti o súčinnosť Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru s blokáciou motorových vozidiel, poštovné pri doručovaní oznámenie o ukončení konania Krajského riaditeľstva Policajného zboru s odblokovaním motorových vozidiel, poštovné pri oznámení o ukončení exekúcie, poštovné pri vrátení poverenia na vykonanie exekúcie súdu). V rámci trov exekúcie nebude súdny exekútor oprávnený uplatniť si ani náhradu nákladov spojených s doručovaním nového upovedomenia o začatí exekúcie, nakoľko tieto trovy zaviniel súdny exekútor vydaním nesprávneho a nepreskúmateľného upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 26.08.2013. Zároveň bude povinnosťou súdneho exekútora už v upovedomení o začatí exekúcie trovy exekúcie jednoznačne špecifikovať, z čoho presne pozostávajú aby boli trovy exekúcie preskúmateľné. Preskúmateľnosť každého rozhodnutia, vrátane upovedomenia súdneho exekútora o začatí exekúcie v časti trov exekúcie je základnou podmienkou práva na spravodlivé súdne konanie (čl. 46 ods. 1 Ústavy, čl. 6 ods. 1 Dohovoru), aby účastníci konania vedeli, z čoho pozostávajú a zároveň aby sa mohli účinne brániť, ak uvedené trovy exekúcie nie sú uplatnené v súlade so zákonom a Vyhláškou.

Súdny exekútor je v ďalšom konaní viazaný právnym názorom exekučného súdu vysloveným v tomto rozhodnutí (§ 3 E.P.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.