

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-0T/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623010314
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8623010314.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, sudca pre prípravné konanie JUDr. Jana GOMBÁROVÁ, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. júna 2023, v trestnej veci proti obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaná:

A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale
bytom C. A. XX, D. E.,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 22.05.2023 v čase približne o 18:10 hod. viedla osobné motorové vozidlo továrenskej značky Fiat Croma s evidenčným číslom vozidla E. XXX B. od obchodného domu Kaufland po ulici F. A. vo Svidníku na ulicu Sovietskych hrdinov, z ktorej následne odbočila na ulicu G. H., a to napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Svidníku, č. ORPZ-SK-ODI2-90/2021-P z 09.12.2021, právoplatným 09.12.2021, jej bola okrem iného uložená sankcia, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 24 mesiacov,

t e d a

marila výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.
Za to jej súd ukladá:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenú na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 204 ods. 1 Tr. poriadku na tunajší súd dňa 24.05.2023, pod sp.zn. Pv 150/23/7712, obžalobu na obvinenú A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá obžalovaná A. B., ktorá po zákonom poučení a poučení v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1, 2, 5 a 8 Tr. poriadku uviedla, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe okresného prokurátora. Následne sudca pre prípravné konanie vypočul obžalovanú na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, na ktoré obžalovaná uviedla odpoveď „áno“.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovanej.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovanej A. B. prijíma, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine tejto obžalovanej. Zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, prečítaním listinných dôkazov, a to odpisu registra trestov, lustrácie AVÍZO, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, aktuálnej lustrácie v Centrálnom registri správnych deliktov a priestupkov, evidenčnej karty vodiča, evidenčnej karty vozidla a žiadosti o prijatie do pracovného pomeru predloženej obhajcom na pojednávaní. Oboznámený bol tiež podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Svidník sp.zn. 3T/3/2023.

Obžalovaná sa vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vyjadrila k aktuálnym osobným, zárobkovým pomerom a k zdravotnému stavu v tom zmysle, že aj naďalej absolvuje vyšetrenia v Košiciach a lieči sa, pričom lekári uviedli, že je nádej, že sa jej hlas vráti. Čo sa týka práce, tak by pracovať mohla, len by mala problém s rozprávaním. Doplnila, že naďalej býva v dome jej už ex-priateľa a žije z peňazí, ktoré jej vypláca brat z dedičstva po nebohom otcovi. Aj keď je naďalej platný zákaz styku s jej synom, tak v súčasnosti s právnym zástupcom rieši, aby bol tento zákaz zrušený a bývalý manžel jej umožňuje stretávať sa so synom 1x alebo 2x do týždňa. Ku skutku samotnému obžalovaná uviedla, že za volant počas zákazu sadla vedome. Bolo to z toho dôvodu, že sa vtedy rozišla s priateľom, pričom mala v aute svoje osobné veci. Do Svidníka jej auto priviezol šofér, ktorého mala za tým účelom dohodnutého a ona autom išla len od obchodného domu Kaufland až po miesto, kde ju zastavila hliadka, pretože chcela auto preparkovať. Na záver dodala, že je jej ľúto, čo sa stalo.

Z odpisu registra trestov obžalovanej A. B., v ktorom má zaznamenané jedno odsúdenie a tiež z oboznámeného spisu Okresného súdu Svidník sp.zn. 3T/3/2023 vyplýva, že menovaná bola rozsudkom Okresného súdu Svidník sp.zn. 3T/3/2023 zo dňa 27.03.2023, právoplatným dňa 12.04.2023, uznaná vinnou zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.05.2022 a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovanej počas skúšobnej doby v trvaní 3 roky (do 13.04.2026), s uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívaní omamných a psychotropných látok a bol jej tiež uložený trest prepadnutia vecí. Odsúdenie sa týka skutku zo dňa 07.11.2021, kedy obžalovaná neoprávnene prechovávala sušinu rastliny rodu konope s hmotnosťou 9270 mg, z ktorej by bolo možné vyrobiť najmenej 19 obvykle jednorazových dávok drogy na použitie.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR súd zistil, že obžalovaná sa v období od februára 2021 až doposiaľ dopustila celkovo 4 priestupkov, pričom sa všetky týkali porušenia pravidiel cestnej premávky s tým, že posledného priestupku zo dňa 11.8.2021 sa dopustila tak, že viedla vozidlo v takom čase po požití návykovej látky, keď sa návyková látka nachádzala v jej organizme, a to THC

s hodnotou 3,32 ng/ml, amfetamín s hodnotou 6,07 ng/ml a metamfetamín s hodnotou 83,11 ng/ml. Za toto konanie jej rozhodnutím o priestupku zo dňa 09.12.2021 bola uložená pokuta vo výške 400,- eur a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 24 mesiacov. Konštatované priestupky sú zapísané aj v evidenčnej karte vodiča obžalovanej.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní predložila ako listinný dôkaz písomnosť spoločnosti MM-JAMI, s.r.o. so sídlom Na serpentínach 16, Giraltovce zo dňa 05.06.2023 označenú ako Žiadosť o prijatie do pracovného pomeru – odpoveď, z ktorej je zrejmé, že pracovné miesto na pozíciu čašníčky je voľné s možnosťou nástupu do práce od 01.07.2023.

Pri určovaní druhu a výmery trestu sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, pohľadávkami a príťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatel'a, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

U obžalovanej súd zistil jednu pohľadávkú okolnosť a jednu príťažujúcu okolnosť. Obžalovaná sa od začiatku trestného stíhania ku skutku priznávala a na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o vine, a vo svojej výpovedi trestný čin oľutovala. Z uvedeného dôvodu jej súd priznal pohľadávkú okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Okrem toho zistil súd u obžalovanej aj príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda, že už bola za trestný čin odsúdená. Ide pritom o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Svidník sp.zn. 3T/3/2023 zo dňa 27.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2023.

Za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. Vzhľadom na rovnosť pohľadávkých a príťažujúcich okolností súd ukladal trest v rámci tejto zákonom stanovenej trestnej sadzby a obžalovanej v danom prípade uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, teda vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne.

Tento trest považuje súd za primeraný najmä vzhľadom na osobu obžalovanej. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil predovšetkým tú skutočnosť, že obžalovaná sa súdeného skutku, ktorý bol právne kvalifikovaný ako úmyselný trestný čin, dopustila počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, keď rozsudok Okresného súdu Svidník sp.zn. 3T/3/2023, zo dňa 27.03.2023 nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2023 a trojročná skúšobná doba podmieneného odsúdenia určená obžalovanej týmto rozhodnutím začala plynúť 13.04.2023 a uplynie až 13.04.2026. V zmysle ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zákona jej preto nebolo možné ukladať podmienený trest odňatia slobody. Uloženie nepodmienečného trestu však odôvodňujú aj ďalšie skutočnosti. Obžalovaná sa predmetného konania dopustila 22.05.2023, teda v čase ani nie jeden a pol mesiaca od právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku, ktorým jej bol uložený podmienený trest. Je potrebné poukázať aj na okolnosti spáchania skutku, keď nešlo o porušenie zákazu riadiť motorové vozidlá z nejakého vážneho, život ohrozujúceho dôvodu. Obžalovaná svoje konanie zľahčovala tým, že auto chcela len preparkovať, pričom súd nevidí rozumný dôvod, prečo nevyužila dohodnutého šoféra k tomu, aby zaviezol jej osobné veci až na konečné miesto, kde to potrebovala. Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaná sa v období od februára 2021 dopustila celkovo štyroch dopravných priestupkov, za ktoré jej boli uložené peňažné pokuty, pričom posledného priestupku z 11.8.2021 sa dopustila tak, že viedla vozidlo v takom čase po požití návykovej látky, keď sa návyková látka nachádzala v jej organizme, a to THC s hodnotou 3,32 ng/ml, amfetamín s hodnotou 6,07 ng/ml a metamfetamín s hodnotou 83,11 ng/ml. Za toto konanie jej rozhodnutím o priestupku zo dňa 09.12.2021 bola uložená pokuta vo výške 400,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 24 mesiacov. Popísané skutočnosti nasvedčujú tomu, že doposiaľ ukladané sankcie v podobe peňažných pokút a v podobe zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ani nedávno uložený podmienený trest odňatia slobody, nemali na obžalovanú požadovaný prevýchočný vplyv a táto sa len približne mesiac a pol po právoplatnom podmienenom odsúdení dopustila ďalšieho úmyselného trestného činu. Vzhľadom na tieto doteraz uložené tresty a sankcie, prihliadnuc tiež na aktuálny zdravotný stav obžalovanej a na jej príjmové a bytové pomery, má súd za to, že ani uloženie alternatívneho druhu trestu by nevedlo k naplneniu účelu trestu a na obžalovanú je potrebné pôsobiť priamo výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody. Obžalovaná totiž svojim doterajším spôsobom života prejavila úplne ľahostajný prístup k rešpektovaniu a dodržiavaniu právnych predpisov a už uložených trestov a sankcií.

Vzhľadom na to, že obžalovaná doposiaľ nebola vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, rozhodol súd o jej zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Pretože obžalovaná sa trestného činu dopustila ako vodička pri vedení motorového vozidla, pre posilnenie účelu trestu jej súd uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 30 mesiacov, ktorý považuje za primeraný, vzhľadom na jej doterajšie dopravné priestupky a s tým spojené sankcie.

Na záver súd poznamenáva, že aj keď obhajca obžalovanej v záverečnej reči navrhol uloženie súhrnného podmiennečného trestu odňatia slobody, tak pre uloženie takéhoto trestu neboli splnené zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovaná sa súdeného skutku dopustila až po právoplatnom odsúdení za iný ňou spáchaný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Bardejov.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.