

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/795/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713202392
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713202392.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Katarína Bröstlová, nar. 13.09.1940, Zelená 3, 036 08 Martin 8, F. N. U.. U. L., Y. X. X. U. XX, XXX XX O., F. F.P.: U. D., A.. XX.XX.XXXX, U. XXXX/X, XXX XX P., F. N. P. F. F., Y. X. X. A.P. X. X, P. o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 9.218,96 Eur a trov exekúcie - v konaní o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii zo dňa 16.04.2013, doručené súdnemu exekútorovi dňa 19.04.2013, vedenej na úrade súdneho exekútora JUDr. Zory Ferdinandy pod sp. zn. EX 475/2013 s a z a m i e t a j ú .

odôvodnenie:

Dňa 24.04.2013 predložil súdny exekútor JUDr. Zora Ferdinandy súdu na rozhodnutie námietky povinného proti exekúcii vedenej na jej exekútorskom úrade pod sp. zn. EX 475/2013. Námietky proti exekúcii boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 19.04.2013. K rozhodnutiu o námietkach proti exekúcii súdny exekútor súdu predložil aj spis súdneho exekútora.

Zo súdneho spisu súd zistil nasledovné:

Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora JUDr. Zoru Ferdinandy vykonaním exekúcie vo vyššie uvedenej veci poverením č. 5506 * 100395 zo dňa 28.02.2013. Exekučné konanie sa vedie na návrh oprávneného zo dňa 30.01.2013 doručený súdnemu exekútorovi dňa 31.01.2013 a na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 30.11.2011 č.k. 6C/40/01-1198 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 23.02.2012 č.k. 6C/40/2001-1199 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 07.11.2012 č.k. 7Co/101/2012-1230.

Podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení (ďalej len „EP“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46 EP), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonávanie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námietkami možno vyvolať začiatok sporu, v ktorom súd rozhoduje o tom, či sa exekúcia začala oprávnenne. Povinný musí v námietkach proti exekúcii navrhnuť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení

a zároveň znáša dôkazné bremeno. Na dôvody resp. navrhnuté dôkazy uvedené povinným po lehote na podanie námietok súd nemôže prihliadať.

So spisu súdneho exekútora súd zistil, že dňa 28.03.2013 bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 04.04.2013. Námietky proti exekúcii podal povinný na poštovú prepravu dňa 17.04.2013.

Súd preskúmal námietky povinného proti exekúcii a zistil, že boli podané oprávnenou osobou včas. V zákonnej lehote na podanie námietok povinný doručil súdu len jedno podanie, a to predmetné podanie námietok proti exekúcii.

V námietkach proti exekúcii povinný uvádza, že exekúcia voči nemu je neprípustná, pretože je tu dôvod pre ktorý nemožno exekúciu vykonať, nakoľko povinný nie je vlastníkom žiadneho hnuteľného alebo nehnuteľného majetku, ktorý by mohol byť predmetom exekúcie a jeho príjmy nepokrývajú výšku jeho nevyhnutných nákladov na život. Z uvedených dôvodov žiada, aby súd exekúciu zastavil. Svoje dôvody podložil rozpisom svojich nevyhnutných nákladov, ktoré si vyčíslil spolu vo výške 803,00 Eur, a ktoré pozostávajú z nájomného, poplatkov za telefón, mobil TV, káblová televízia, zálohových platieb za elektriku, vodu a plyn, nákladov na dopravu, lieky, stravu pre povinného a stravu pre opatrovatelku a uvedením výšky svojho mesačného príjmu - 472,85 Eur, ktorý sa skladá zo starobného dôchodku, podpory na prepravu a diét.

Dňa 21.06.2013 sa k podaným námietkam povinného vyjadrila oprávnená, ktorá uviedla, že námietky zo strany povinného považuje za účelové v snahe oddialiť samotnú exekúciu a splnenie povinnosti povinného voči nej ako oprávnenej. Žiadosť povinného o zastavenie exekúcie považuje za neopodstatnenú. Fotokópie zápisníc z občianskoprávneho konania o vyporiadanie BSM v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 6C/40/2001, ktoré predložila oprávnená na podporu svojich tvrdení, sú v exekučnom konaní irelevantné. Vyhlásenia účastníkov konania uvedené v zápisniciach boli predmetom základného konania, ktorého výsledkom je exekučný titul a preto sa exekučný súd nimi nebude zaoberať.

Súdu boli po lehote na podanie námietok doručené ešte viaceré podania povinného, v ktorých uvádzal dôvody totožné s dôvodmi uvedenými v námietkach, a to opis jeho finančnej a zdravotnej situácie. Zároveň súdu v každom z týchto podaní oznamuje, že prostredníctvom právneho zástupcu „podáva mimoriadne dovolanie na Najvyšší súd SR“.

Po preskúmaní súdu predložených námietok a dôkazov z exekučného spisu a zo spisu súdneho exekútora má súd za to, že námietky povinného proti exekúcii sú nedôvodné. Povinný súdu nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali neprípustnosť exekúcie alebo by dôvodili zastavenie exekúcie. Súd nespochybňuje, že povinný je v nepriaznivej životnej situácii, avšak nemajetnosť, ktorou dôvodí podané námietky, nie je spôsobilým dôvodom, pre ktorý by súd mohol tieto námietky uznať dôvodnými. Exekúcia voči povinnému sa začala oprávnene, na základe vykonateľného exekučného titulu. Súd preto námietky povinného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „OSP“)