

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613213459
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613213459.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému S. G.Ó., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. K. XX/XXXX, XXX XX W., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom K. J., zamestnanec Okresného súdu W.Č., v konaní o zaplatenie 479,83 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 479,83 Eur, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 138,30 Eur počnúc od 01.04.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 15,- Eur počnúc od 01.06.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 1,- Eur počnúc od 05.06.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- Eur počnúc od 26.06.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 323,53 Eur počnúc od 05.10.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 28,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 417,03 Eur na účet advokáta TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 22.07.2013 žalobu o zaplatenie 479,83 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8Ro/465/2013-22 zo dňa 06.09.2013.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol zrušený uznesením č.k. 9C/113/2013-36.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.10.2013.

Zástupca žalobcu uviedol, že žalovaný uzavrel Zmluvu o dodávke plynu dňa 08.03.2010 pre odberateľov kategórie Domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle ustanovenia zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle zmluvy sú nedeliteľnou časťou tejto zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Žalobca vystavil faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 138,30 Eur, ktorá sa stala splatná dňa 31.03.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,- Eur, ktorá sa stala splatná 31.05.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,- Eur, ktorá sa stala splatnou dňa

04.06.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2,- Eur, ktorá sa stala splatná dňa 25.06.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 323,53 Eur, ktorá sa stala splatná dňa 04.10.2012.

Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o dodávke plynu, Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov kategórie Domácnosť, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Pokusu o zmier, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o dodávke plynu dňa 08.03.2010. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry: faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 138,30 Eur, ktorá sa stala splatná dňa 31.03.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,- Eur, ktorá sa stala splatná 31.05.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,- Eur, ktorá sa stala splatnou dňa 04.06.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2,- Eur, ktorá sa stala splatná dňa 25.06.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 323,53 Eur, ktorá sa stala splatná dňa 04.10.2012.

Z Oznámenia o zrušení Dohody o splátkach zo dňa 21.05.2012 bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dohodu o zaplatení dlhu v splátkach. Dohodnutá splátka nebola žalovaným zaplatená riadne a včas, preto žalobca vystavil žalovanému faktúru na sumu 1,- Eur ako zmluvnú pokutu za nedodržanie dohody o splátkach.

Podľa Obchodných podmienok za vystavenie a zaslanie upomienky žalobca vyúčtoval žalovanému náhradu nákladov vo výške 2,- Eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 20 ods. 1, 5 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia, 4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich

služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy, c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť. Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Kúpnu zmluvou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcejmu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, tzn. že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť protiplnenie. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle (konsens) zmluvných strán, teda akceptácia návrhu (oferty) obsahujúce podstatné náležitosti (essentialia negotii) a to a) predmet kúpy, b) kúpna cena (úhrada za predmet kúpy stanovenej v peniazoch vyjadrujúci požiadavku ekvivalentnosti zmeny veci, práv a iných majetkových hodnôt za peniaze). Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania (accidentalialia negotii). Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnutelných vecí a práv, alebo iných majetkových hodnôt, nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť.

Odberateľ plynu má právo pri dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom plynu (fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku plynu) zmluvu o dodávke plynu. Na základe zmluvy o dodávke plynu odberateľovi plynu vzniká právo na dodávku plynu na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne v príslušnom cenníku.

Žalovaný uzavrel so žalobcom Zmluvu o dodávke plynu dňa 08.03.2010 pre odberateľov kategórie Domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle vyššie uvedeného zákona o energetike. Žalobca si vyfakturoval odber plynu, faktúrami č. XXXXXXXXXX na sumu 138,30 Eur, ktorá sa stala splatná dňa 31.03.2012, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 323,53 Eur, ktorá sa stala splatná dňa 04.10.2012.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 15,- Eur, ktorá sa stala splatná 31.05.2012 žalobca vyfakturoval žalovanému náklady spojené s uzatvorením Dohody o splátkach. Faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 1,- Eur, ktorá sa stala splatnou dňa 04.06.2012 žalobca vyfakturoval v zmysle zmluvných podmienok pokutu za zaslanie oznámenia o zrušení dohody o splátkach dlhu, z dôvodu neuhradenia jednotlivých splátok. Faktúrou č. 3160079337 na sumu 2,- Eur, ktorá sa stala splatná dňa 25.06.2012 žalobca vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 2,- Eur.

Súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Žalovaného zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania, vždy od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Právny zástupca žalobcu si vyčíslil trovy konania spočívajúcej v náhrade súdneho poplatku v sume 28,50 Eur a trovách právneho zastúpenia v celkovej výške 475,62 Eur vrátane 20 % DPH, ktoré pozostávajú zo štyroch úkonov právnej služby pomenovaných ako „ prevzatie a preštudovanie 2013; pokus o zmier; žaloba; pojednávanie 25.10.2013“ po 33,20 Eur / úkon - základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty zo sumy 479,83 Eur, zo štyroch režijných paušáloch po 7,81 Eur; náhrade za stratu času za účasť na pojednávaní 25.10.2013 podľa § 17 ods. 1 vyhl. za 12 začatých polhodín v sume 156,12 Eur a cestovné v sume 76,19 Eur (použité osobné auto Škoda Fabia MT 209 BI, Martin - Lučenec a späť 280 km, spotreba PHM: 2,80 x 6,0 x 1,485 Eur v sume 24,95 Eur, paušálna náhrada: 280 km x 0,183 Eur v sume 51,24 Eur).

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnotu záväzku.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, d) vypracovanie právneho rozboru veci okrem trestnoprávnej veci, e) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona, f) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez pojednania veci.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na mieste telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Súd preštudovaním trov právneho zastúpenia žalobcu súd zistil, že právny zástupca žalobcu pri ich vyúčtovaní nepostupoval správne, pretože si účtoval trovy právneho zastúpenia aj za úkon pomenovaný ako „pokus o zmier“, avšak podľa zákona č. 209/2009 Z.z. účinného od 01.06.2009, ktorým sa mení a dopĺňa vyhláška č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb podľa § 14 ods.1 písm. b (podľa vtedajšej právnej úpravy písm. c) sa vypustilo slovné spojenie „alebo protistrane týkajúcej sa“. Keďže konanie sa začalo dňa 22.07.2013 doručením návrhu na súd, súd dospel k záveru, že tento úkon právnej služby vzhľadom na vyššie uvedené, sa nepovažuje za úkon právnej služby podľa vyhlášky 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Súd potom priznal žalobcovi trovy konania spočívajúce v náhrade súdneho poplatku v sume 28,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 417,03 Eur vrátene 20 % DPH, ktoré pozostávajú z troch úkonov právnej služby pomenovaných ako „prevzatie a preštudovanie 2013; žaloba; pojednávanie 25.10.2013“ po 33,20 Eur / úkon - základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty zo sumy 479,83 Eur, z troch režijných paušáloch po 7,81 Eur; náhrade za stratu času za účasť na pojednávaní 25.10.2013 podľa § 17 ods. 1 Vyhl. za 12 začatých polhodín v sume 156,12 Eur a cestovné v sume 76,19 Eur (použitie osobné auto Škoda Fabia MT 209 BI, Martin - Lučenec a späť 280 km, spotreba PHM: 2,80 x 6,0 x 1,485 Eur v sume 24,95 Eur, paušálna náhrada: 280 km x 0,183 Eur v sume 51,24 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom

konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.