

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 1T/297/2002  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5302896709  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5302896709.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Jozefom Korduliakom v Čadci dňa 25.10.2013 v Čadci, takto

### r o z h o d o l :

1/ obž. O. A., nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom A. - Č. Č.. XXX, okres Č.,

2/ obž. O. D., nar. X.XX.XXXX vo K., Č. republika, bytom S. Č.. XXX, E.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

obž. O. A.

1/ v presne nezistený deň v dobe od 2.6.2001 do 22.7.2001 bez povolenia vyrúbal a odcudzil z lesnej parcely č. KN XXXX, ktorá je v kat. úz. obce A. - Č., okres Č., v časti zv. Y., nezistené množstvo smrekov ku škode P. S., Š..Z., F. Č.,

2/ v presne nezistený deň v dobe od 7.9.2001 do 11.9.2001 bez povolenia vyrúbal a odcudzil z lesnej parcely č. KN XXXX, ktorá je v kat. úz. obce A. - Č., okres Č., v časti zv. Y., nezistené množstvo smrekov ku škode P. S., Š..Z., F. Č.,

3/ v presne nezistený deň v dobe od 7.9.2001 do 11.9.2001 bez povolenia vyrúbal a odcudzil z lesnej parcely č. KN XXXX, ktorá je v kat. úz. obce A. - Č., F. Č., v časti zv. Y., nezistené množstvo smrekov ku škode P. S., Š..Z., F. Č.,

pričom v týchto 3 prípadoch vyrúbal celkom 8,24 m<sup>3</sup> dreva, čím spôsobil P. S., Š..Z.. F. Č. škodu v celkovej čiastke 633,82 € (19.094,55 Sk),

4/ dňa 31.5.2002 bezprostredne po spáchaní skutku v bode 3/ rozsudku odviezol časť drevnej hmoty ku gátru, nachádzajúci sa pri jeho rodinnom dome A. - Č. Č.. XXX, kde sa privolanému lesníkovi X. A., ktorý mal za prítomnosti príslušníkov PZ SR odcudzenú drevnú hmotu pomeľať, vyhrážal sa zabitím tak, že to u neho vzbudilo dôvodnú obavu,

obž. O. A. a obž. O. D.

5/ v presne nezistený deň v dobe od 10.12.2001 do 14.12.2001 bez povolenia vyrúbali a odcudzili z lesnej parcely č. PKN XXXX v kat. území obce A. - Č.U., F. Č., v časti zv. Y., 10 kusov smrekov o objeme 12,3 m<sup>3</sup>, čím P. S., Š..Z.. F. Č., spôsobili škodu v sume 805,55 € (24.268,- Sk)

t e d a :

obž. O. A.

v bodoch 1, 2,3 / rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

v bode 4/ rozsudku

- inému sa vyhrážal usmrtením takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

obž. O. A. a obž. O. D.

v bode 5/ rozsudku

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takouto vecou bolo drevo z pozemkov, ktoré patria do lesného pôdneho fondu,

t ý m s p á c h a l i

obž. O. A.

v bodoch 1 až 3/ rozsudku

- trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2, písm. d/ Tr. zák., účinného do 31.12.2005,

v bode 4/ rozsudku

- trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197 a/ Tr. zák., účinného do 31.12.2005,

v bode 5/ rozsudku

- v spolupáchateľstve trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., všetko účinné do 31.12.2005

obž. O. D.

v bode 5/

- v spolupáchateľstve trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j ú :

obž. O. A.:

Podľa § 37 Tr. zák., účinného do 31.12.2005 súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému O. A., pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu v Čadci z 28.11.2012, pod č. 2 T 119/2012, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na 2 roky do 5.1.2015 a peňažný trest 200,- € spolu s náhradným trestom odňatia slobody 14 dní, je trestom dostatočným.

obž. O. D.:

Podľa § 247 ods. 2 Tr. zák., účinného do 31.12.2005, za použitia § 53 ods. 1 Tr. zák., na peňažný trest vo výmere 170,- €.

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák., účinného do 31.12.2005, súd stanovuje obžalovanému aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) dní, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 314d ods. 2 Tr. por. účinného do 31.12.2005 samosudca vo veci vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor aj obžalovaní vzdali práva podať odvolanie.  
obž. O. A.

v bodoch 1, 2,3 / rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

v bode 4/ rozsudku

- inému sa vyhrážal usmrtením takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

obž. O. A. a obž. O. D.

v bode 5/ rozsudku

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takouto vecou bolo drevo z pozemkov, ktoré patria do lesného pôdneho fondu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 8 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.