

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/89/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201984
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7822201984.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudkýň JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Oľgy Mičietovej v spore žalobkyne A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v D., E. B. XX proti žalovanému F. G., H. I. J. D., so sídlom I. XX, H., K., L., v konaní o žiadosť o rozhodnutie súdu, o odvolaniach žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 6C/85/2022-30 zo dňa 14.11.2022 a proti opravnému uzneseniu č.k. 6C/85/2022-58 zo dňa 10.1.2023 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v spojení s opravným uznesením.

Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1.Okresný súd Rožňava uznesením č.k. 6C/85/2022-30 zo dňa 14.11.2022 podanie žalobkyne vo veci samej, ktoré bolo doručené súdu dňa 4.8.2021, odmietol. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa podala na tamjšom súde podanie, ktoré nespĺňa zákonom požadované náležitosti, je neúplné, nezrozumiteľné. Následne 30.9.2022 bez výzvy doručila súdu doplňujúce podanie, aj keď k nesprávnej spisovej značke, v ktorom síce označila strany sporu, avšak neopísala rozhodujúce skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného a narušeného práva si uplatňuje. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 6Co/85/2022-20 zo dňa 14.10.2022 uložil žalobkyni odstrániť vady podania, doplniť ho tak, aby bolo zrejmé, ktorej veci sa týka, čo tým sleduje, čoho sa domáha a uviesť určite a zrozumiteľne a vykonateľný petit, t.j. ako má súd vo veci rozhodnúť. Žalobkyňa však vady predmetného podania neodstránila, prípadne odstránila len čiastočne, keď v doplňujúcom podaní označila stranu sporu žalovaného a predložila čiastočné doplnenie podania v jeho dvoch rovnopisoch.

2.Súd prvej inštancie potom podľa § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, po preskúmaní, že podanie žalobkyne je neúplné a nespĺňa základné náležitosti žaloby ani po výzve na odstránenie vád konania, jej podanie odmietol. O tomto postupe bola žalobkyňa súdom riadne poučená, napriek tomu však toto podanie zostáva neúplné a nezrozumiteľné.

3.V zákonnej lehote podala proti uzneseniu odvolanie žalobkyňa, pričom citovala všetky odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP. Tvrdila, že podľa nej jej podanie spĺňa všetky náležitosti, ktoré na žalobu kladie zákon a možno z neho vyvodiť, čoho sa domáha. Aj potom, čo ju vyzval súd prvej inštancie na odstránenie vád prvotného podania, tieto vady odstránila a žiadala, ako to vyplýva z obsahu tohto odvolania, aby okresný súd vo veci riadne konal. Vec bola predložená Krajskému súdu v Košiciach ešte dňa 8.12.2022, bola však uznesením zo dňa 15.12.2022 sp.zn. 2Co/212/2022 vrátená súdu prvej inštancie na opravu výroku odvolaním napadnutého odmietavého uznesenia, keďže podanie vo veci samej bolo súdu doručené 4.8.2022 a nie 4.8.2021, ako to bolo uvedené vo výroku uznesenia. Súd prvej inštancie následne opravným uznesením opravil výrok tak, že podanie žalobkyne vo veci samej doručenej súdu 4.8.2022 odmieta, ale aj proti tomuto opravnému uzneseniu podala žalobkyňa

odvolanie, pričom však len opakovala dôvody odvolania vo všeobecnej rovine tak, ako v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí jej podania.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie ako podané včas oprávnenou osobou bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP preskúmal napadnuté uznesenie aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a 380 ods. 1,2 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že daný odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

5. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že na čl. 1 a nasl. sa nachádza podanie žalobkyne, označené ako „Žiadosť o rozhodnutie súdu“. Chýba označenie sporových strán (okrem žalobkyne), žalobný petit a elementárny opis skutočností, z ktorých by sa dalo vyvodiť, čoho vlastne sa žalobkyňa domáha. Na čl. 10 sa nachádza ďalšie podanie žalobkyne: „Na vedomie súdu“, došlé na súd dňa 8.8.2022, kde dáva na vedomie, že žiadala opravu evidencie jej osoby Úrad práve a sociálnych vecí v Rožňave. Na čl. 17 je ďalšie podanie žalobkyne už označené ako odstránenie väd podania (návrhu), kde už označuje žalovaného a opisuje, že od nej žalovaný žiada vyplatenie súm a žiada súd, aby zamietol návrh právnickej osoby – žalovaného.

6. Súd prvej inštancie vyzval uznesením zo dňa 14.10.2022 žalobkyňu, aby v lehote 10 dní odstránila vady podania a poučil ju o náležitostiach žaloby o obnovu konania. Zároveň ju poučil ak nedoplní podľa svoje podanie, súd podanie žalobkyne odmietne. Žalobkyňa reagovala podaním došlým na súd 2.11.2022 s tým, že dopĺňa svoj návrh a stále žiada okresný súd Rožňava, aby zamietol návrh žalovaného, ktorý nešpecifikovala, le uvedením súm.

7. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorého veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

8. Podľa § 413 ods. 1 písm. d/ CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak ide o dôvod uvedený v § 129.

9. Žaloba v zmysle § 127 CSP musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Pod náležitosťami podania sa rozumejú údaje vyžadované zákonom, ktoré sú nevyhnutné pre jeho identifikáciu, teda aj pre identifikáciu ďalšieho postupu súdu. Rozhodnutia súdu prvej inštancie správne uzatvára, že podanie žalobkyne nespĺňa požiadavku presnosti a určitosti žaloby. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že zrozumiteľnosť alebo nezrozumiteľnosť podania sa posudzuje vo vzťahu k jeho určitosti. Podanie je nezrozumiteľné najmä vtedy, ak je neurčité v tom zmysle, že ani s použitím výkladového pravidla podľa ust. § 124 ods. 1 CSP nie je možné stanoviť, čo účastník podaním sleduje. Neurčité podania sú najmä tie podania, ktorých vada spočíva v nezrozumiteľnej identifikácii účastníkov konania alebo podania, ak sú z logického hľadiska nekonzistentné, či rozporné. Vo všetkých týchto prípadoch možno na tieto procesné situácie aplikovať ustanovenia hmotného práva o neplatnosti právnych úkonov pre ich neurčitosť. Z podania žalobkyne označenej ako Žiadosť o rozhodnutie súdu, ktoré ani v dodatočne súdom určenej lehote dostatočne nedoplnila, nie je možné pre jej chaotickosť a nezrozumiteľnosť v konaní pokračovať, preto súd prvej inštancie vecne správne rozhodol, keď jej podanie odmietol. Odvolací súd len dodáva, že petit návrhu žalobkyne nemôže obstať, lebo stále žiada zamietnutie žaloby žalovaného, nevedno akej, kde takúto žalobu podal, na akú inštitúciu. Pokiaľ by skutočne aj žalovaný proti žalobkyňi žalobu podal, táto sa môže v uvedenom konaní brániť prostriedkami procesnej obrany.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 v zmysle § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).