

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/2445/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612212404
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kožár
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612212404.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania oprávneného: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, právne zastúpeného: MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO: 36 715 662, proti povinnej: L. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. E. X. XXX, pre vymoženie pohľadávky 2 880,70 eura s príslušenstvom, vykonávaného súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, Ul. 29. augusta 2, pod sp. zn. EX 5911/2012, takto

rozhodol:

Exekučné konanie sa **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom sa dňa 17.10.2012 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 5911/2012 na vymoženie pohľadávky vo výške 2 880,70 eura s príslušenstvom. Pohľadávka bola priznaná rozhodcovským rozsudkom zo dňa 30.01.2012, sp. zn. II/2011-7756, vydaným JUDr. Ľubicou Ličkovou, rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, Rajska 15/A.

Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.05.2013, č. k. 6CoE/38/2013-78, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.08.2013, bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12.12.2012, č. k. 6Er/2445/2012-58. Predmetným uznesením súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti („Exekučný poriadok“) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd predmetné exekučné konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.

Podľa § 374 ods. 4 tretej vety OSP, ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.