

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112221494
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112221494.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi L. K., N.. XX. XX. XXXX, W. XXXX/X, A. A., o zaplatenie 490,38 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 158,44 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,40 Eur od 12.09.2009 až do zaplatenia, zo sumy 81,63 Eur od 12.10.2009 až do zaplatenia, zo sumy 43,75 Eur od 12.11.2009 až do zaplatenia, zo sumy 1,66 od 12.12.2009 až do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach po 30 Eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do zaplatenia s tým, že neuhradením jednej zo splátok stane sa zročným celý dlh.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.09.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia 230,62 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr vystavených právnym predchodcom navrhovateľa - Slovak Telekom, a.s.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomnými vyjadreniami navrhovateľa, Zmluvou o pripojení zo dňa 14.01.2009, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 16.12.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 a navrhovateľom (BL Telecom debt, s.r.o.) postúpil Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi pohľadávku pod referenčným číslom X.XXXXXXXXXX, ktorá je predmetom tohto konania.

Navrhovateľ tvrdil, že právny predchodca, Slovak Telekom, a.s., uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy

bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Spolu s návrhom predložil navrhovateľ súdu faktúry, vystavené jeho právnym predchodcom, o ktorých tvrdil, že ich odporca nezaplatil riadne a včas. Faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.12.2010, právny predchodca navrhovateľa účtoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Ostatnými faktúrami boli odporcovi vyúčtované hlasové služby.

Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 23.08.2013 sa navrhovateľ vyjadril k zmluvnej pokute. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, č.k. 9Co 31/2012-157 zo dňa 19.03.2013. Uviedol, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale ani z ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., či zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Súd môže označiť dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi (telekomunikačné zariadenie Nokia 5310 za cenu 0,02 eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 155 eur s DPH). Odporca tak nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že následným vypojením z prevádzky (pre neplatenie poskytnutých služieb) porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok. Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporcu vznikla na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Mal za to, že výška zmluvnej pokuty, ktorá závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy, nie je neprijateľná, nakoľko nepresahuje výšku uvedenú v ust. § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Odporca mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že si mohol vybrať do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa vstúpi.

V prípade, ak by aj súd neuznal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné podľa neho zobrať do úvahy skutočnosť, že jeho právnemu predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého zariadenia. Právny predchodca navrhovateľa financoval mobilné zariadenie, ktoré si odporca sám vybral, poskytol mu toto zariadenie za výhodnejšiu úvodnú sumu (0,02 eur), pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 155 eur, hodnota dotácie do kúpy koncového zariadenia právnym predchodcom žalobcu bola 154,98 eur. Súd by mu mal preto priznať zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Odporca potvrdil, že neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v období od septembra až decembra 2009. Žiadal súd o povolenie zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 15-20 Eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Navrhovateľ mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval účastník, fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§52 a nasl. OZ).

Slovak Telekom, a.s. (právny predchodca navrhovateľa) uzavrel dňa 14.01.2009 s odporcom Dodatok k zmluve o pripojení v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z.. Jeho predmetom bolo poskytovanie programu služieb 100Viac, za čo sa odporca zaviazal platiť cenu za poskytované verejné telekomunikačné služby. Súd mal z predložených faktúr ako aj tvrdenia odporcu preukázané, že cenu za poskytnuté služby vo výške 158,44 Eur odporca neuhradil, preto súd návrhu v tejto časti vyhovel.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca na pojednávaní požiadal o zaplatenie dlhu v splátkach. Súd mu na základe jeho osobných a majetkových pomerov povolil splácanie v mesačných splátkach po 30 Eur, ktorých výšku považoval aj vzhľadom na priznanú pohľadávku za primeranú.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, ktorú si právny predchodca navrhovateľa účtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 331,94 Eur, pre platné dojednanie zmluvnej pokuty sa vyžaduje dodržanie písomnej formy a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (§ 544 ods. 2 OZ). Zmluvná pokuta bola dojednaná pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo strany účastníka a následnej deaktivácie Služby. Navrhovateľ nepreukázal, že došlo k deaktivácii služby, preto mal súd za to, že mu nárok na zmluvnú pokutu nevznikol a návrh v tejto časti zamietol.

Navrhovateľ v prípade, že by súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, žiadal, aby ju súd priznal do výšky spôsobenej skutočnej škody, ktorá vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd však toto jeho podanie nemohol posúdiť ako eventuálny alebo alternatívny petít, keďže navrhovateľ sa naďalej domáha zmluvnej pokuty aj keď ako uviedol, do výšky škody, ktorá vznikla jeho právnomu predchodcovi. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok navrhovateľovi bola postúpená pohľadávka voči odporcovi, ktorá pozostávala z neuhradených služieb a zmluvnej pokuty. Na navrhovateľa nebola postúpená žiadna pohľadávka na náhradu škody. Túto skutočnosť si zrejme uvedomuje, nakoľko naďalej trval na zmluvnej pokute minimálne do výšky skutočne spôsobenej škody.

Z priznanej sumy súd navrhovateľovi priznal v zmysle § 517 ods. 2 OZ uplatnené úroky z omeškania tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Z nepriznanej zmluvnej pokuty súd navrhovateľovi nepriznal úroky z omeškania.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Navrhovateľ mal v konaní úspech len čiastočný (32 %), odporca mal 68 % úspech, avšak trovy mu nevznikli. Preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.