

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/75/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212218442
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212218442.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o. Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušnir s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: V. W.Ő., D.. XX.X.XXXX, N. N. G., D. XX o zaplatenie 1 417,62 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á navrhovateľovi zaplatiť 1 417,62 Eur a úroky z omeškania v sume 416,03 Eur do 15 dní.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť trovy konania navrhovateľa titulom súdneho poplatku 109,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 189,60 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 15 dní.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím písomným návrhom sa domáhal, aby súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie 1 417,62 Eur a úroku z omeškania v sume 416,03 Eur ako aj k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ spoločnosť GE Money a.s. Bratislava, IČO: 17324220 postúpil svoju pohľadávku na navrhovateľa. Postupca s odporkyňou uzavrel zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej odporkyni poskytol úver v sume 4 979,09 Eur. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať úver v pravidelných mesačných splátkach. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 7 417,62 Eur, ktorá pozostávala z istiny 4 904,80 Eur, úroku z úveru 2 393,41 Eur, zmluvnej pokuty 85,24 Eur a poplatkov 34,17 Eur. Odporkyňa z tejto sumy uhradila 6 000,- Eur a to 23.11.2010. Dlžná suma, ktorá je predmetom konania pozostáva z úrokov vo výške 1 298,21 Eur, zo zmluvnej pokuty 119,41 Eur. Navrhovateľ k návrhu pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluvu o predaji podniku, zmluvu o úvere, obchodné podmienky pre úver, sadzobník poplatkov, platobnú históriu, pokus o zmier.

Súd uznesením č. k. 7C/75/2013-26 zo dňa 19.6.2013 odporkyňu vyzval, aby sa písomne vyjadrila k návrhu v lehote do 15 dní, pričom opis návrhu jej bol doručený dňa 1.7.2013. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila. Z tohto dôvodu súd vytýčil termín pojednávania. Odporkyňa sa však ani na opakované predvolania na pojednávania nedostavila a preto súd podľa § 101 ods. 2 OSP konal v jej neprítomnosti. Z týchto dôvodov súd nemohol zistiť stanovisko odporkyne, či súhlasí s návrhom, či má nejaké námietky.

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 369 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úrok z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžník je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil, že medzi pôvodným veriteľom GE Money a.s. Bratislava a odporkyňou bola uzavretá zmluva o úvere. Touto zmluvou zo dňa 27.8.2008 odporkyňa prevzala 150 000,- Sk s tým, že počas 72 mesiacov bude splácať úver mesačne po 3 211,- Sk. Z platobnej histórie súd zistil, že odporkyňa si svoje zmluvné povinnosti neplnila, čím porušila dohodnuté podmienky úverovej zmluvy. Odporkyňa sa dostala aj do omeškania s platením jednotlivých platieb, preto si navrhovateľ oprávnené uplatňuje aj úroky z omeškania, ktoré vyčíslil pevnou sumou 416,03 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže navrhovateľ mal v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy konania spočívajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 85,- Eur a z doplatku súdneho poplatku v sume 24,50 Eur, keďže navrhovateľ si uplatňuje úroky z omeškania pevnou sumou a sú teda súčasťou istiny. Nakoľko navrhovateľ bol zastúpený advokátom, preto mu súd priznal aj náhradu trov právneho zastúpenia.

Právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy právneho zastúpenia za dva právne úkony (prevzatie vecí a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd) po 85,64 Eur, vrátane DPH, 2 x režijný paušál po 9,16 Eur vrátane DPH. Celkove trovy právneho zastúpenia sú 189,60 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo

dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na

Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.