

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010795
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010795.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom prom. práv. Mariánom Kusým, v trestnej veci proti obžalovanej I. U. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.10.2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: I. U., nar. XX.XX.XXXX P. O., trvale bytom O., D..
Y. XX, prechodne bytom O., Z. D..
Č.. XXX,

je v i n n á , ž e

v období od 1. septembra 2011 do 30. júna 2012 v Trnave, v mieste trvalého bydliska na ul. Y.U. XX a tiež v mieste prechodného bydliska v O., Z. D.. Č.. XXX, ako matka maloletej J. V., B.. X.X.XXXX, trvale bytom O., Y. XXXX/XX, prechodne bytom O. D.. Z. XXX, žiačky Základnej školy na ul. Maxima Gorkého č. 31 v Trnave, kde si plní povinnú školskú dochádzku, z nedbanlivosti umožnila svojej dcére vyhýbať sa povinnej školskej dochádzke, napriek upozorneniam zo strany školy, ako aj zo strany orgánu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, v dôsledku čoho maloletá J. V. v školskom roku 2011/2012 vymeškala spolu 119 neospravedlnených vyučovacích hodín a tiež ako matka J. V., B.. X.X.XXXX, žiačky základnej školy na ul. Maxima Gorkého č. 31 v Trnave, kde si plní povinnú školskú dochádzku, z nedbanlivosti umožnila svojej dcére vyhýbať sa povinnej školskej dochádzke, napriek tomu, že bola vedením školy, ako aj zo strany orgánu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave opakovane napomínaná a upozorňovaná, v dôsledku čoho maloletá J. V., vymeškala v školskom roku 2011/2012 spolu 161 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste týkajúci sa obžalovanej uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/75/2012 zo dňa 12.12.2012 a právoplatného dňa 18.01.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej I. U., ktorá však bola na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaná, nezúčastnila sa však na ňom, pričom doručenie predvolania mala riadne vykázané a lehota bola u nej zachovaná.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej I. U., vypočul prítomné svedkyne Q. Y. H. N.. X. W., prečítal svedecké výpovede T.. L. V., J. V., J. V. a prečítal aj znalecký posudok znalkyne z odboru psychológie L.. Z. T., prečítal tiež obsah celého pripojeného spisového materiálu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil skutkový stav tak, ako je tento uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaná I. U. sa v priebehu prípravného konania k veci vyjadrila tak, že je si vedomá toho, že jej dcéry J. H. J. V., ktoré boli zverené do jej výchovy a opatery, mali v škole v školskom roku 2011/2012 neospravedlnené hodiny. Toto bolo podľa nej spôsobené tým, že jednak sa aj s ďalšími deťmi presťahovala a dcéra J. V. zostala doma, nešla do školy, pretože nemali peniaze. A pre také isté príčiny nechodila do školy aj dcéra J. V.. Uviedla, že celkovo sa stará o 7 detí, že nestačí na všetko sama. Je si vedomá, že urobila chybu tým, že deti nedostatočne kontrolovala, ale v tom čase pracovala v spoločnosti SAN JIN, kde pracovala na 12 hodinových pracovných zmenách. Neskôr si hľadala takú prácu, kde by pracovala iba 8 hodín denne. V súčasnosti sa snaží dohliadať na deti, aby tieto chodili do školy. Občas ich aj vyprevadí až do školy, pretože už nechce, aby sa takéto problémy opakovali. Inak sa k veci nevyjadrovala.

Svedkyňa Q. Y. uviedla, že pracuje na Základnej škole na ulici Maxima Gorkého č. 21 v Trnave ako učiteľka a v školskom roku 2011/2012 pracovala ako triedna učiteľka nultého ročníka, čo je prípravný ročník pre problémové deti a medzi takýmito deťmi bola zaradená aj J. V.. Táto nechodila riadne do školy. Celkom mala neospravedlnených 161 vyučovacích hodín. Ona viackrát sa snažila kontaktovať aj s matkou detí, ale bezvýsledne. Na ich škole pracovala ako asistentka učiteľa pre rómske deti pani T.. L. V. a vie o tom, že táto viackrát navštívila aj rodinu uvedenej žiačky. Dohovárala matke - obžalovanej, ale náprava nenastala. Inak sa k veci nevyjadrila.

Svedkyňa N.. X. W. uviedla, že pracuje ako riaditeľka na Základnej škole Gorkého 21 v Trnave. Že v ich škole bola aj žiačka J. V., B.. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, O., ktorá bola žiačkou špeciálnej triedy. Uvedená žiačka sa prejavovala problémovým správaním. Jej agresívne správanie sa stupňovalo, až bola takmer nezvládnuteľná. Správala sa arogantne voči spolužiakom aj učiteľom. Do marca 2012 vymeškala celkom 119 vyučovacích hodín, ktoré nemala ospravedlnené a do 30.06.2012 mala ešte ďalších 21 neospravedlnených hodín. Predvolávala si do školy viackrát matku uvedenej žiačky, matka žiačky sa však nikdy nedostavila do školy a ani neprejavila o riešenie problému nejaký záujem. Vie o tom, že T..

L. V., ktorá pracovala na ich škole ako asistentka učiteľa v nultom ročníku viackrát bola v domácnosti uvedenej žiačky, avšak nevidela, že by nastala nejaká náprava.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedkyne T. L. V. súd zistil, že svedkyňa pracovala ako asistentka učiteľa a jej úlohou bola evidencia záškoláctva a návštev v problémových rodinách a s tým súvisiacia činnosť ohľadom výchovy takýchto problémových detí. K žiačke J. V.W., B.. XX.XX.XXXX uviedla, že táto navštevovala tzv. nultý ročník na ich škole v školskom roku 2011/2012, ale zo školy pozná žiačku veľmi málo, pretože do školy chodila zriedkavo, pretože buď bola chorá, alebo nechodila do školy. Voči správaniu v škole neboli nejaké pripomienky. Uviedla, že žiačka vymeškala v školskom roku celkom 161 hodín. Uviedla, že niekoľkokrát komunikovala aj s matkou žiačky - s I. U., dokonca bola u nich niekoľkokrát v byte na návšteve a snažila sa riešiť uvedený problém. Matke povedala o tom, že jej dcéra má neospravedlnené hodiny, teda jej matka o tomto vedela. Aj sľúbila, že zjedná nápravu, prípadne sa pokúsi získať od lekára potvrdenie, aby jej hodiny ospravedlnili, ale nie vždy sa jej to podarilo. Svedkyňa uviedla, že obdobná situácia bola aj ohľadom žiačky J. V.. Tiež uviedla, že inak deti chodili do školy upravené, čisté, jediný problém s nimi bol v dochádzke. K iným skutočnostiam sa nevyjadrovala.

Svedkyňa J. V. k veci uviedla, že je si vedomá toho, že vymeškávala vyučovacie hodiny v mesiacoch marec a apríl 2012, ale toto že bolo zapríčinené tým, že sa neustále sťahovali z ulice S. B. D. Z.. Že má ešte ďalších 8 súrodencov a tak sa snažila pomáhať matke pri strážení detí.

Svedkyňa J. V. využila svoje právo a voči matke nevy povedala.

Z prečítaného znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológie L. Z. T. súd zistil, že pokiaľ sa týka osobnosti J. V., B.. XX.XX.XXXX, jedná sa o dievča, ktorého osobnostný vývin je disharmonický, trpí sebapoškodzovaním, ktoré však nebolo medicínsky zatiaľ riešené. V medziľudských vzťahoch je u nej prítomné zvýšené riziko poruchového správania. Nemá rozvinutý hodnotový systém a nemá ani vzor pre jeho tvorbu. Intelektové schopnosti má v pásme subnormy, čo by však jej dovoľovalo zvládnuť požiadavky na absolvovanie základnej školy.

K osobnosti J. V., B.. XX.XX.XXXX uviedla, že vzhľadom na nízku spoluprácu pri vyšetrení možno otázku zodpovedať iba orientačne, na základe klinického zhodnotenia správania sa a anamnestických údajov. Z uvedeného vyplýva, že Dominika je dieťa, ktoré vo svojom vývine zaostáva v oblasti sociálnej, emočnej i intelektovej. Vzhľadom na svoj vek nekomunikuje primerane. Vývin je ohrozovaný slabými sociálnymi pomermi, ako aj problematickým výchovným prístupom a laxnosťou v ňom u jej matky. Znalkyňa tiež uviedla, že je výchovne ovplyvniteľná, ale v prostredí, v ktorom žije, žiaden vedomý a cieľavedomý výchovný vplyv sa neobjavuje. Vzhľadom na oneskorený vývin a ťažkosti v komunikácii s druhými ľuďmi je nutný individuálny prístup a špeciálno-pedagogické vedenie. K iným skutočnostiam sa znalkyňa nevyjadrovala.

Súd sa oboznámil aj s objektívnymi listinnými dôkazmi a to s kópiou triednej knihy zo Základnej školy Maxima Gorkého č. 21 v školskom roku 2011/2012 týkajúcej sa žiakov J. V. H. J. V.. Prihliadal aj k správam z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z ktorých vyplýva, že prešetrovali rodinné pomery v domácnosti obžalovanej a zistili, že maloleté J. V. H. J. V. pochádzajú zo vzťahu matky I. U. a otca G. V., B.. XX.XX.XXXX. Rozsudkami Okresného súdu Trnava sp. zn. 9Nc/351/1999 zo dňa 12.10.1999 bola maloletá J. V. a sp. zn. 35P/272/2006 zo dňa 06.07.2007 maloletá J. V. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí bol zaviazaný platiť výživné na maloletú J. 400,- Sk mesačne a na maloletú J. vo výške 681,- Sk. Ďalej sa v správach uvádza, že maloletá J. bola zaškolená v školskom roku 2005/2006, kedy nastúpila do prvého ročníka a maloletá J. bola zaškolená v školskom roku 2011/2012, kedy nastúpila do nultého ročníka základnej školy na Gorkého č. 21 v Trnave. U oboch detí sa prejavovalo záškoláctvo, ktoré bolo riešené osobnými pohovormi s matkou detí v jej domácom prostredí, pretože na základe predchádzajúcich skúseností bolo zistené, že matka detí na predvolania nereaguje. Pri pohovoroch matka sľúbila spoluprácu a nápravu, ale nič z toho nezrealizovala.

Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že obžalovaná I. U. svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, pretože bolo preukázané, že z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život. Za takéto svoje konanie musí preto znášať aj príslušný v zákone určený trest. Súd pri určovaní výmery a druhu trestu sa riadil základnými zásadami ukladania sankcií uvedenými v § 34 Trestného zákona.

Obžalovaná je z miesta bydliska hodnotená neurčito, je nezamestnaná. V minulosti bola už 4 - krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/75/2012 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Výkon trestu jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná sa tohto žalovaného konania dopustila skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/75/2012 zo dňa 12.12.2012 a právoplatného dňa 18.01.2013, súd jej uložil súhrnný trest odňatia slobody v zmysle zásad podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona. Podľa názoru súdu uložený súhrnný trest odňatia slobody je primeraný a spôsobilý splniť ciele individuálnej a generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.