

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/360/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113213581
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ivanecká
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7113213581.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobcu Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471 proti žalovanému: Y. H., A. N. V. XX, V. N. A., o zaplatenie 5,31 eura takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 16.5.2013 domáha od žalovaného (pod VS: 0522168626) zaplatenia sumy 5,31 eura titulom pohľadávky za nezaplatené koncesionárske poplatky za používanie rozhlasového prijímača za mesiace 3/2003, 9 a 10/2004, 2/2005, 4/2005, ktorá bola na žalobcu ako postupníka prevedená Slovenským rozhlasom ako postupcom, a náhrady trov konania vo výške 81,79 eura. Vec, ktorá bola Okresným súdom Košice I vedená pod sp. zn. 37Ro/284/2013 a následne pod sp. zn. 40C/164/2013 bola dňa 18.9.2013 postúpená Okresnému súdu Košice - okolie ako súdu miestne príslušnému vo veci konať, nakoľko žalobca vystupuje v rôznych veciach opätovne a žalovaný má bydlisko v obvode tohto súdu.

Podľa výpisu nedoplatkov ev. č. 0522168626, ktorý tvorí prílohu žaloby, celkový dlh žalovaného za mesiace 3/2003, 9 a 10/2004, 2/2005, 4/2005 predstavuje sumu 190,- Sk, pričom nepremiľčaná časť dlhu je 160,- Sk.

Zo spisu Okresného súdu Košice - okolie zn. 14C/184/2010 súd zistil, že rozsudkom č.k. 14C/184/2010-50 z 20.10.2011, ktorý sa stal právoplatným 19.11.2011 a vykonateľným 23.11.2011, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5,31 eura a nahradiť trovy konania. Celkový dlh žalovaného vo výške 190,- Sk, z ktorého nepremiľčaná časť bola 160,- Sk, pozostával podľa výpisu nedoplatkov ev. č. 0522168626 z nezaplatených koncesionárskych poplatkov za používanie rozhlasového prijímača za mesiace 3/2003, 9 a 10/2004, 2/2005, 4/2005.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 O.s.p. doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je

ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa ustálenej súdnej praxe o rovnakú vec v sporoch ide vtedy, ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom sa právoplatne rozhodlo, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Totožnosť predmetu konania je daná, ak ten istý nárok alebo stav

vymedzený žalobnou žiadosťou vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený.

Súd má za to že v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/360/2013 ide o tých istých účastníkov, skutkovo a právne totožný nárok, a rovnaký predmet konania ako vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 14C/184/2010, ktorá bola právoplatne rozhodnutá rozsudkom č.k. 14C/184/2010-50 z 20.10.2011, ktorý sa stal právoplatným 19.11.2011 a vykonateľným 23.11.2011. Uvedený právoplatný rozsudok tvorí prekážku veci rozhodnutej, ktorej existencia v každom štádiu konania vedie k jeho zastaveniu. Na základe uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie vedené pod sp. zn. 7C/360/2013 zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.