

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 17P/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202487
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223202487.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. bytom u matky, dieťa rodičov: matka - A. a otec - K., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 05.06.2023 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ktorým by súd nariadil odovzdanie maloletej Z. dočasne do jeho osobnej starostlivosti a zároveň navrhoval, aby bol nariadený výkon tohto neodkladného opatrenia podľa § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/599/2017 zo dňa 24.04.2018 bol upravený jeho styk s maloletou Z.. Otec je presvedčený, že je vážne narušený a ohrozený psychický stav maloletej, jej rodinný život, duševné zdravie a priaznivý psychický, emocionálny a sociálny vývin a maloletá je obeťou domáceho násillia. Poukazoval na to, že sa mu opakovane nedarí realizovať styk s maloletou, ktorá je pre neho de facto 3 mesiace nezvestnou. Otec žiadal matku o spojenie s dcérou na vyjasnenie jeho obáv a strachov o život a zdravie jeho, matkou bezprecedentne a úmyselne týranej, väznenej, zatajovanej a psychicky (z)devastovanej dcéry Z., na ktoré matka buď nijako nereagovala alebo len zvrhlými a zvrátenými smskami odmietajúc akúkoľvek súčinnosť, či pozitívny vplyv matky na dcéru resp. dať mu akýkoľvek dôkaz, či informáciu o tom, či maloletá vôbec žije, o jej živote, zdraví, vývine, školských výsledkoch. Matka podľa jeho názoru aktívne bráni kontaktu dieťaťa s ním a týra dieťa rôznymi formami psychického domáceho násillia.

3. Na Okresnom súde Bratislava IV bolo pod sp.zn. 14P/38/2020 vedené konanie o uloženie výchovného opatrenia, v ktorom súd meritórne rozhodol uznesením č.k. 14P/38/2020 - 258 zo dňa 15.06.2021 a ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/408/2021 - 1320 zo dňa 06.12.2022. Taktiež je na Mestskom súde Bratislava II vedené konania pod sp.zn. 17P/33/2020 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorom súd meritórne rozhodol rozsudkom č.k. 17P/33/2020 - 2307 zo dňa 13.01.2023 a vec bola z dôvodu otcom podaného odvolania predložená odvolaciemu súdu.

4. V minulosti otec inicioval na Okresnom súde Bratislava IV ďalšie konania o nariadenie neodkladného opatrenia (sp. zn. 14PPOm/1/2021, sp. zn. 17PPOm/1/2021, sp. zn. 25P/132/2021, sp. zn. 17P/135/2021, sp. zn. 25P/144/2021, sp. zn. 17P/1/2022, sp. zn. 17P/3/2022, sp. zn. 14P/29/2022, sp. zn. 20P/21/2022, sp. zn. 14P/38/2022, sp. zn. 17P/46/2022, sp. zn. 20P/11/2022, sp. zn. 14P/29/2022, sp. zn. 14P/38/2022, sp. zn. 17P/46/2022, sp. zn. 17P/62/2022, sp. zn. 17P/76/2022, sp.

zn. 17P/81/2022, sp. zn. 20P/43/2022, sp. zn. 14P/101/2022, sp. zn. 17P/107/2022, sp. zn. 20P/53/2022, sp.zn. 14P/157/2022), ktoré sú v súčasnosti právoplatne skončené, a okrem toho konania sp. zn. 14P/115/2022, sp. zn. 17P/193/2022, sp. zn. 20P/97/2022 a sp. zn. 17P/207/2022, ktoré doposiaľ právoplatne skončené nie sú.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj s obsahom všetkých spisov týkajúcich sa starostlivosti o maloletú vedených na tunajšom súde, má súd za to, že v tomto prípade nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Na Mestskom súde Bratislava II je okrem iných konaní vedené aj konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (sp.zn. 17P/33/2020), v ktorom súd vykonal rozsiahle dokazovanie vrátane už realizovaného znaleckého dokazovania. V predmetnej veci súd meritorne rozhodol rozsudkom č.k. 17P/33/2020 - 2307 zo dňa 13.01.2023 a vec bola z dôvodu otcom podaného odvolania predložená odvolaciemu súdu. Zároveň otec nespolupracoval ani pri vykonávaní znaleckého dokazovania, nedostavil sa na vyšetrenie u znalca, hoci vykonanie tohto dôkazu bolo aj v jeho záujme a mal možnosť preukázať, že chce svoju situáciu s maloletou skutočne riešiť. Namiesto toho otec opakovane zahľucuje súd rozsiahlymi podaniami a návrhmi, ktoré sú vo svojej podstate rovnaké, otec má vedomosť, že o nich už bolo rozhodnuté a že mu v nich vyhovené nebolo. S poukazom na to, že dokazovanie v predmetnom konaní sa týka aj všetkých skutočností, ktoré otec namieta a uvádza v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, dospel súd po vyhodnotení všetkých dôkazov k záveru, že za súčasnej situácie, tu absentuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov v smere navrhovanom otcom a že na nariadenie ním navrhovaného neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné podmienky. Vykonaným znaleckým dokazovaním, výsluchom znalca a ani šetreniami vykonanými v domácnosti matky neboli osvedčené podozrenia otca z týrania maloletej, prípadne toho, že by jej v starostlivosti matky bezprostredne hrozilo akékoľvek nebezpečenstvo. Súčasne sa súd nestotožnil tvrdením otca, že o jeho návrhu by malo byť rozhodované podľa § 365 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (teda v lehote 24 hodín), nakoľko zo všetkých prebiehajúcich konaní nie je doposiaľ preukázané, že sa maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, alebo že by bol jej život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, čo je podmienkou pre rozhodnutie v zmysle § 365 ods.1 Civilného mimosporového poriadku. S poukazom na uvedené, súd rozhodol tak, že jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, po posúdení zákonných podmienok, ako nedôvodný zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.