

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-7T/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421010076  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8421010076.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

9  
KK-7T/18/2021

Okresný súd Poprad samosudcom Mgr. Svetlanou Filipovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. júna 2023 v Kežmarku, t a k t o

**r o z h o d o l :**

Obžalovaní

1./ A. B., C. D.,  
narodený dňa XX.XX.XXXX v E.,  
trvale bytom C. XXX, F. E.,

2./ G. B., C. B.,  
narodená dňa XX.XX.XXXX v E.,  
trvale bytom C. XXX, F. E.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

ako zákonní zástupcovia - rodičia maloletých B. B., narodenej XX.XX.XXXX, H. B., narodeného XX.XX.XXXX, a H. B., narodenej XX.XX.XXXX, I. G. J. K. D. J. H. F. C., okres E., si voči nim zanedbávali svoje zákonné povinnosti rodičov tým, že počas školského roka 2020/2021 v dobe od 02.09.2020 do 30.11.2020 umožnili ich dcére maloletej B. B., narodenej XX.XX.XXXX, bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškať 126 vyučovacích hodín, ich synovi maloletému H. B., narodenému XX.XX.XXXX, bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškať 126 vyučovacích hodín, a ich dcére maloletej H. B., narodenej XX.XX.XXXX, bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškať 105 vyučovacích hodín, pričom napriek upozorneniam školy k náprave nedošlo a o výchovu a zabezpečenie dochádzky svojich detí do školy sa nestarali,

t e d a

z nedbanlivosti vydali osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,  
č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaní

A. B., C. D., narodený dňa XX.XX.XXXX

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste

- z rozsudku Okresného súdu Kežmarok číslo konania 7T/110/2020-125 (po 01.06.2023 vedený na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou KK-7T/110/2020) zo dňa 15.12.2020, právoplatný dňa 15.12.2020, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 ( šesť ) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

- z rozsudku Okresného súdu Kežmarok číslo konania 7T/52/2021-77 (po 01.06.2023 vedený na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou KK-7T/52/2021) zo dňa 25.11.2021, právoplatný dňa 25.11.2021, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 ( osem ) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

G. B., C. B., narodená dňa XX.XX.XXXX

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože

trest uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 7T/110/2020-125 (po 01.06.2023 vedený na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou KK-7T/110/2020) zo dňa 15.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2020, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 ( šesť ) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 9T/51/2021-47 (po 01.06.2023 vedený na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou KK-9T/51/2021) zo dňa 01.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2021, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 / štyroch / mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovanej za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 2 odsek 22 zákona č. 371/2004 o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 01.06.2023, sídlom Okresného súdu Poprad je mesto Poprad; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Poprad a Kežmarok. Okresný súd Poprad má pracovisko v meste Kežmarok.

Trestná vec obžalovaných A. a G. B. bola pôvodne vedená na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 9T/11/2022 a odo dňa 01.06.2023 je vedená na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou KK-9T/11/2022.

Dňa 03.03.2021 prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok doručil Okresnému súdu Kežmarok obžalobu Pv 28/21/7703-6 zo dňa 02.03.2021 na obvinených A. B. a G. B. stíhaných pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako vyplýva zo skutkovej vety výroku o vine tohto odsudzujúceho rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obaja obžalovaní urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku o tom, že sú vinní a skutok ľutujú. Súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku po procesnom postupe podľa § 333 odsek 3 písmeno c/ až h/ Trestného poriadku a podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku vyhlásenia oboch obžalovaných o vine prijal a v súlade s § 257 odsek 8 Trestného poriadku vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V dôsledku skrátenia verejného procesu na hlavnom pojednávaní súd mal na základe prijatých vyhlásení obžalovaných o vine korešpondujúcich s obsahom vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok, Odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-350/VYS-55-2020 za preukázané, že skutok v zmysle obžaloby sa stal a spáchali ho obžalovaní.

Objektom trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona je záujem spoločnosti na ochrane sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu a všestranný vývoj dieťaťa, predovšetkým vývoj telesný, rozumový, mravný a citový.

Obžalovaní sú spôsobilým špeciálnym subjektom prečinu podľa § 211 odsek 1 Trestného zákona, ide o biologických rodičov a zákonných zástupcov v skutkovej vete menovaných troch maloletých detí, ktoré majú vo svojej osobnej starostlivosti a vo vzťahu ku ktorým si majú plniť svoje zákonné povinnosti rodičov vyplývajúce im najmä zo Zákona o rodine. Predmetom útoku boli tieto tri maloleté deti obžalovaných.

Objektívnu stránku prečinu podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaní naplnili tým, že svojím nekonaním vydali osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý spôsob života. Zanedbávaním svojich rodičovských povinností opomínali dohliadať na to, či si ich maloleté deti riadne plnia svoju povinnú školskú dochádzku a po upozorneniach zo strany školy nekonali, nezjednali nápravu. Záhaľčivý život sa chápe ako parazitný spôsob života v dôsledku dlhšiu dobu trvajúceho záškoláctva. Kvalifikačný moment skutkovej podstaty prečinu podľa § 211 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona v spojení s § 138 písmeno j/ Trestného zákona, ktorý podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, obžalovaní naplnili tým, že sa takéhoto konania dopustili závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách. Viacerými osobami sa podľa § 127 odsek 12 Trestného zákona rozumejú najmenej tri osoby (tri maloleté deti). Medzi správaním obžalovaných a spôsobeným následkom (ohrozenie objektu) je preukázaná príčinná súvislosť.

Subjektívna stránka bola u obžalovaných naplnená formou vedomej nedbanlivosti podľa § 16 písmeno a/ Trestného zákona.

Trest má podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Obhajkyňa obžalovanej navrhovala upustiť od uloženia súhrnného trestu, prípadne uložiť iný trest ako trest odňatia slobody. Tento skutok obžalovaná spáchala skôr, ako jej boli uložené tresty inými rozsudkami a skutok na hlavnom pojednávaní úprimne oľutovala. Ďalej poukázala na to, že obžalovaná sa stará o šesť maloletých detí, najmladšie dieťa má šesť mesiacov.

Prokurátor navrhoval u oboch obžalovaných uznať vinu a uložiť im podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnné tresty odňatia slobody vo zvýšenej trestnej sadzbe so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a súčasne zrušiť výroky o treste z rozhodnutí v konaniach Okresného súdu Kežmarok spisová značka 7T/110/2020, 9T/51/2021 a 7T/52/2021 (pozn. súdu od 01.06.2023 vedené na Okresnom súde Poprad spisová značka KK-7T/110/2020, KK-9T/51/2021 a KK-7T/52/2021).

Obžalovaná má osobitné základné vzdelanie, je negramotná, nevie čítať ani písať, vie sa podpísať priezviskom, preto v jej prípade išlo o dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 odsek 2 Trestného poriadku. Toho času je matkou šiestich detí, o ktoré sa stará a ich otcom je obžalovaný. Obžalovaný má základné vzdelanie, je gramotný.

Podľa správy o povesti od obce C. boli obžalovaní hodnotení všeobecne skôr kladne, správanie na verejnosti majú slušné, žijú v pomere druh a družka v skromných podmienkach dvojizbového murovaného domu spolu so svojimi deťmi, požívanie alkoholu obci nie je známe. Negatívne hodnotení boli ako rodičia s tým, že deti ich nepovažujú za autoritu a tieto nemajú vytvorený priestor pre svoje súkromie.

Podľa výpisov z ústrednej evidencie priestupkov, obžalovaný bol pred skutkom postihnutý trikrát, vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy a blokové pokuty od 10,00 eur do 20,00 eur (október 2017 a február 2018 nepripútanie bezpečnostným pásom a február 2019 chodec na nesprávnej strane cesty). Obžalovaná bola priestupkovo postihnutá len raz vo februári 2018 pre nepripútanie sa bezpečnostným pásom blokovou pokutou 20,00 eur.

Podľa odpisov Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, obžalovaný bol sedemkrát súdne trestaný z toho trikrát za krádež, trikrát za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže a raz za marenie úradného rozhodnutia, pričom štyri odsúdenia obžalovaného sú toho času zahladené. Obžalovaná bola päťkrát súdne trestaná z toho trikrát za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, raz za marenie výkonu úradného rozhodnutia a raz za úverový podvod s tým, že tri odsúdenia obžalovanej sú toho času už zahladené.

Obaja obžalovaní majú nezahladené odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 7T/110/2020-125 zo dňa 15.12.2020, právoplatným dňa 15.12.2020, ktorým boli uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona. Išlo o záškoláctvo maloletých detí obžalovaných, B. a H. B., za obdobie od 02.09.2019 do 10.03.2020 v školskom roku 2019/2020, pričom maloletá dcéra vymeškala 195 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletý syn 110 neospravedlnených vyučovacích hodín. Súd obom obžalovaným uložil podľa § 211 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona tresty odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov. Obžalovaného súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a obžalovanú podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Výkon nepodmienečných trestov bol súdom nariadený dňa 13.01.2021, výzvy na nastúpenie do výkonu trestu s nástupom ihneď boli obžalovaným doručené dňa 18.01.2021 a do výkonu trestov boli obaja dodaní dňa 17.03.2021. Odsúdení trest vykonávali od 17.03.2021 do 17.09.2021.

Obžalovaný má nezahladené odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 7T/52/2021-77 zo dňa 25.11.2021, právoplatným dňa 25.11.2021, ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Výzvu súdu Okresného súdu Kežmarok spisová značka 7T/110/2020 zo dňa 13.01.2021 ihneď nastúpiť na výkon nepodmienečného šesťmesačného trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove si osobne prevzal dňa 18.01.2021, čo nerešpektoval a do ústavu na výkon trestu bol dodaný dňa 17.03.2021. Súd obžalovanému uložil podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona. Výkon trestu súd nariadil dňa 01.12.2021, výzvu na nastúpenie do výkonu trestu najneskôr dňa 20.01.2022 si obžalovaný ako odsúdený prevzal dňa 06.12.2021. Uznesením na čísle listu 88 spisu zo dňa 02.02.2022, právoplatne dňa 15.02.2022, súd odsúdenému povolil odklad výkonu trestu do 25.02.2022. Dňa 01.07.2022 súd nariadil dodanie odsúdeného do výkonu trestu, dňa 15.07.2022 bolo vyhlásené pátranie s tým, že odsúdený nastúpil trest po zadržaní a dodaní dňa 24.07.2022. Osemmesačný nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal od 24.07.2022 do 24.03.2023.

Obžalovaná má nezahladené odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 9T/51/2021-47 zo dňa 01.07.2021, právoplatným dňa 07.08.2021, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, pretože marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Výzvu Okresného súdu Kežmarok spisová značka 7T/110/2020 zo dňa 13.01.2021 ihneď nastúpiť na výkon nepodmienečného šesťmesačného

trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove si osobne prevzala dňa 18.01.2021, čo nerešpektovala a do ústavu na výkon trestu bola dodaná dňa 17.03.2021. Súd obžalovanej uložil podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona. Výkon trestu súd nariadil dňa 18.08.2021. Odsúdená nastúpila trest dňa 17.09.2021 a štvormesačný nepodmienečný trest mala vykonávať do 17.01.2022, ale dňa 24.11.2021 bola podmiennečne prepustená na slobodu uznesením Okresného súdu Martin spisová značka 4PP/53/2021 zo dňa 24.11.2021, právoplatným dňa 24.11.2021, podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona s určením skúšobnej doby na dva roky podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona, ktorá obžalovanej ako podmiennečne prepustenej odsúdenej plyní od 25.11.2021 do 24.11.2023.

Obžalovaný má ešte jedno nezahladené staršie odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Kežmarok spisová značka 7T/29/2014 zo dňa 20.03.2014, právoplatným dňa 20.03.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, kde mu súd uložil podmiennečný päťmesačný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka a troch mesiacov. Pre neosvedčenie sa odsúdeného v skúšobnej dobe súd dňa 08.04.2016 nariadil výkon trestu a trest vykonal dňa 04.06.2017.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadal na spôsob spáchania činu, pohnútku, následok, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti a na osobu každého z obžalovaných, jeho pomery a možnosti nápravy.

Obom obžalovaným súd priznal jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, za to, že sa k prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže z obdobia od 02.09.2020 do 30.11.2020 v školskom roku 2020/2021 priznali a úprimne ho oľutovali.

U oboch obžalovaných súd zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona za to, že spáchali viac trestných činov (splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu za viac trestných činov k skorším odsúdeniam u obžalovaného z konaní na Okresnom súde Kežmarok spisová značka 7T/110/2020 a spisová značka 7T/52/2021 a u obžalovanej z konaní na Okresnom súde Kežmarok spisová značka 7T/110/2020 a spisová značka 9T/51/2021).

U obžalovaného súd na rozdiel od obžalovanej zistil ešte jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona za to, že už bol za trestný čin odsúdený vo vzťahu k nezahladenému odsúdeniu Okresného súdu Kežmarok v konaní spisová značka 7T/29/2014 za majetkovú trestnú činnosť, ktoré nespadá do režimu súhrnného trestu.

V konaní spisová značka 7T/110/2020 Okresný súd Kežmarok vyhlásil odsudzujúci rozsudok vo vzťahu k obom obžalovaným dňa 15.12.2020, v konaní 9T/51/2021 doručil Okresný súd Kežmarok trestný rozkaz zo dňa 01.07.2021 obžalovanej dňa 29.07.2021 s účinkami vyhlásenia rozsudku v zmysle § 353 odsek 8 druhá veta Trestného poriadku, v konaní spisová značka 7T/52/2021 Okresný súd Kežmarok vyhlásil odsudzujúci rozsudok dňa 25.11.2021. Vzhľadom na to, že v tomto konaní súd odsudzuje obžalovaných ako páchatel'ov za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže z obdobia od 02.09.2020 do 30.11.2020 v školskom roku 2020/2021, teda za trestný čin, ktorý spáchali skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iné ich trestné činy, mal ukladať obžalovaným podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnné tresty podľa zásad na uloženie úhrnného trestu určených v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona.

Pri kvalifikovanej skutkovej podstate prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže v odseku 3 ustanovenia § 211 Trestného zákona, za ktorí sú obžalovaní stíhaní v tomto konaní, je možné uložiť obžalovaným trest odňatia slobody na šesť mesiacov až päť rokov.

Pri základnej skutkovej podstate prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže v odseku 1 ustanovenia § 211 Trestného zákona, za ktorí boli obžalovaní stíhaní a právoplatne odsúdení v konaní na Okresnom súde Kežmarok spisová značka 7T/110/2020, je možné uložiť obžalovaným trest odňatia slobody až na dva roky.

Pri základnej skutkovej podstate prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia v odseku 1 ustanovenia § 348 Trestného zákona, za ktorí boli obžalovaní stíhaní a právoplatne odsúdení v konaniach na Okresnom súde Kežmarok spisová značka 7T/52/2021 (obžalovaný) a spisová značka 9T/51/2021 (obžalovaná), je možné uložiť obžalovaným trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu súd v zmysle § 41 odsek 1 Trestného zákona konštatuje, že zo zbiehajúcich sa prečinov je najprísnejšie trestný prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona a teda zákonná trestná sadzba pre obžalovaných pri ukladaní súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona je šesť mesiacov až päť rokov.

Súd konštatuje u obžalovaného prevahu priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami v pomere 2 : 1 a u obžalovanej ich rovnosť v pomere 1 : 1. Vzhľadom k tomu súd v zmysle § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona upravil trestnú sadzbu u obžalovaného zvýšením dolnej hranice zákonnej trestnej sadzby o jednu tretinu na úroveň dva roky až päť rokov. Trestná sadzba u obžalovanej s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona ostala nezmenená šesť mesiacov až päť rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery vždy treba brať zreteľ i na závažnosť konania konkrétneho páchatel'a. Súd uzatvára, že požiadavka primeranosti trestu a jeho individualizácie tak núti súd prihliadať na okolnosti daného prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupovaniu súdu pri rozhodovaní o treste. Súd tu poukazuje na systematiku trestných sankcií, trestov podľa § 32 Trestného zákona a ochranných opatrení podľa § 33 Trestného zákona, taktiež na možnosti ukládania povinnosti v rámci probačného dohľadu podľa § 51 odsek 4 písmeno h/ Trestného zákona, ktoré je v praxi podmienené napríklad až stredoškolským vzdelaním páchatel'a. Tieto v súčasnosti nedostatočne reflektujú problematiku trestania a resocializácie pri vyvodzovaní trestnej zodpovednosti za prečin podľa § 211 Trestného zákona v súvislosti so záškoláctvom detí. A to najmä vo vzťahu k rodičom z marginalizovaných skupín, ktorí sú vzdelanostne a intelektuálne zväčša pod spoločenským priemerom. Rodičia v chudobných komunitách postihnutých generačnou chudobou vychovávajú deti prevažne bez toho, aby sa v rodičovstve mohli oprieť o skúsenosti a rady odovzdané staršou generáciou ohľadom rád a návykov pre úspešný život v spojení s významom vzdelania, keďže veľká časť starých rodičov uvedené sami taktiež nikdy nezažili. Obzvlášť v situáciách tých rodín, kde samotní rodičia alebo jeden z rodičov je negramotný, alebo má znalosť čítania a písania len na základe získaného základného vzdelania. Pri faktickej gramotnosti rodiča ostáva otáznou jeho reálna schopnosť čítania s porozumením, obzvlášť pri zložitejšom odbornom texte, ktorý je súčasťou napríklad trestného rozkazu, či poučení podľa Trestného poriadku. Nedostatočná gramotnosť a rozhľadnosť rodičov má potom priamy dopad na kvalitu a intenzitu rodičovskej starostlivosti pri príprave detí počas ich školskej dochádzky. Priestor pre aplikovanie zásad tzv. restoratívnej justície je pre súd toho času značne oklieštený a v systematike trestných sankcií chýba účinnejší nástroj prevýchovy rodičov v záujme maloletých detí - záškolákov, ktorý by bol spôsobilý zodpovedným rodičom adresne určiť užitočný a ich intelektu primeraný resocializačný prvok sociálneho výcviku a výchovného programu so zameraním na vzdelanie a starostlivosť o povinnú školskú dochádzku maloletých detí.

Súd pri posudzovaní závažnosti konania obžalovaných a okolností skutku prihliadal na časové hľadisko, počet vymeškaných hodín a o ktoré maloleté deti išlo, pričom uvedené porovnal s rovnakými kritériami skutku zo skoršieho obdobia, za ktorý boli obaja obžalovaní právoplatne potrestaní nepodmienečnými trestami odňatia slobody v konaní Okresného súdu Kežmarok spisová značka 7T/110/2020, pričom tresty vykonali. V tomto konaní išlo o záškoláctvo troch detí za neskorší školský rok 2020/2021 od 02.09.2020 do 30.11.2020, teda obdobie v rozsahu troch mesiacov, a to u maloletej B., ročník narodenia XXXX, ktorá bez ospravedlnenia vymeškala 126 vyučovacích hodín, maloletého H., ročník narodenia XXXX, ktorý vymeškal rovnako ako B. a maloletej H., ročník narodenia XXXX, ktorá vymeškala 105 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia. Súd poukazuje na to, že hranicou pre vyvodzovanie trestnoprávnej zodpovednosti rodiča býva hranica nad 100 vymeškaných hodín bez ospravedlnenia u žiaka. V konaní spisová značka 7T/110/2020 išlo o záškoláctvo dvoch detí za obdobie skoršieho školského roka 2019/2020 od 02.09.2019 do 10.03.2020, teda okolo sedem mesiacov (zohľadniac zimné prázdniny), a to u maloletej B., ktorá bez ospravedlnenia vymeškala 195 vyučovacích hodín a maloletého H., ktorý vymeškal 110 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia. Z uvedeného ako najproblematickejšia sa javí byť dochádzka maloletej B., najstaršej spomedzi troch posudzovaných detí, ktorá mala v rozhodnom období školského roka 2019/2020 vek desať rokov a v rozhodnom období školského roka 2020/2021 vek jedenásť

rokov. Maloletý H. v oboch prípadoch vymeškal bez ospravedlnenia hodiny mierne nad hranicou 100 hodín.

Obžalovaný vykonal dva nepodmienečné tresty v ústave so stredným stupňom stráženia spolu v trvaní štrnásť mesiacov bez podmienečného prepustenia na slobodu (šesťmesačný trest od 17.03.2021 do 17.09.2021 za skutok z obdobia od 02.09.2019 do 10.03.2020 v školskom roku 2019/2020 vo vzťahu k tým istým dvom deťom B. a H. a osemmesačný trest od 24.07.2022 do 24.03.2023 za skutok po prevzatí výzvy súdu dňa 18.01.2021 do času dodania do výkonu trestu dňa 17.03.2021 ). Má základné vzdelanie, šesť detí a osemmesačný trest súvisel s nenastúpením na výkon trestu riadne a včas, pričom súd použil výzvu „ihneď“. Vzhľadom na to, že obžalovaný sa v tomto konaní ku skutku priznal a ten oľutoval, súd upustil od ukladania súhrnného trestu nad minimálnu dolnú hranicu zvýšenej trestnej sadzby, t.j. nad hranicu dvadsaťštyri mesiacov.

Súhrnný trest odňatia slobody obžalovanému súd uložil podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona v trvaní osemnásť mesiacov, teda trest mierne navýšil o štyri mesiace nad hranicu skôr uložených trestov v súhrnnej výmere štrnásť mesiacov pri súčasnom aplikovaní inštitútu mimoriadneho zníženia trestu (mimoriadne zníženie trestu o šesť mesiacov pod hranicu upravenej zvýšenej dolnej hranice trestnej sadzby). Súd poukazuje na to, že ide o skutok staršieho dáta, trestné stíhanie voči obžalovanému sa vedie od 18.01.2021, teda takmer dva a pol roka a skutok súvisí so záškoláctvom detí, pričom za druhovo rovnakú trestnú činnosť zo skoršieho obdobia vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovanému nebol v súvislosti s druhovo rovnakou trestnou činnosťou podľa § 211 Trestného zákona v minulosti ani v jednom prípade uložený alternatívny trest.

Súd zároveň pri obžalovanom podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona z dôvodu ukladania súhrnného trestu rozhodol o tom, že ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok číslo konania 7T/110/2020-125, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2020 a výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok číslo konania 7T/52/2021-77 zo dňa 25.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2021.

Obžalovanej boli uložené dva nepodmienečné tresty v ústave s minimálnym stupňom stráženia spolu v trvaní desať mesiacov, pričom dlhší šesťmesačný trest vykonala celý od 17.03.2021 do 17.09.2021 za skutok z obdobia od 02.09.2019 do 10.03.2020 v školskom roku 2019/2020 vo vzťahu k tým istým dvom deťom B. a H. a štvormesačný trest v dôsledku podmienečného prepustenia na slobodu vykonala od 17.09.2021 do 24.11.2021 za skutok po prevzatí výzvy súdu dňa 18.01.2021 do času dodania do výkonu trestu dňa 17.03.2021. Obžalovaná teda vykonala nepodmienečné tresty v celkovom rozsahu osem mesiacov a sedem dní. Má osobitné základné vzdelanie, šesť detí a štvormesačný trest súvisel s nenastúpením na výkon trestu riadne a včas, pričom súd použil výzvu „ihneď“. Prítom za marenie výkonu úradného rozhodnutia bola odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody formou trestného rozkazu. Trestný rozkaz i výzva súdu boli doručené v písomnej forme. Obžalovaná je negramotná a skutok, za ktorý je stíhaná v tomto konaní a skutok, za ktorý bola odsúdená v konaní Okresného súdu Kežmarok spisová značka 7T/110/2020, súvisia so záškoláctvom detí. Súd s osobitným zreteľom zdôrazňuje, že v predchádzajúcich konaniach obžalovanej nebol ani v jednom prípade uložený alternatívny trest, napríklad trest povinnej práce, ale vykonala nepodmienečné tresty odňatia slobody. Vzhľadom na to, že obžalovaná sa v tomto konaní ku skutku priznala a ten oľutovala, súd s poukazom na jej osobu, materské povinnosti a zásadu personalizácie trestov v zmysle § 34 odsek 3 Trestného zákona v záujme zabezpečenia, čo najmenšieho vplyvu trestu na rodinu obžalovanej a jej maloleté deti, upustil od súhrnného trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože tresty uložené rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 7T/110/2020-125, právoplatným dňa 15.12.2020, a trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 9T/51/2021-47 zo dňa 01.07.2021, právoplatným dňa 07.08.2021, považuje na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovanej za dostatočné.

V zmysle vyššie naznačených úvah a na základe vykonaného dokazovania je súd presvedčený, že uložený trest za použitia mimoriadneho zníženia trestu pre obžalovaného a upustenie od súhrnného trestu u obžalovanej, s prihliadnutím na doposiaľ vykonané tresty obžalovanými, obdobie spáchania skutku, počet vymeškaných hodín detí bez ospravedlnenia a dĺžku trestného konania od vznesenia

obvinenia, sú postačujúce v rámci individuálnej i generálnej prevencie, rovnako tak s ohľadom na potrebu prevýchovy obžalovaných a vyjadrenia ich morálneho odsúdenia spoločnosťou.

z nedbanlivosti vydali osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu. Odvolanie má odkladný účinok.