

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21T/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623010233
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623010233.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Danielom Marciánom 14. 6. 2023 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku o p r a v u j e zrejmu nesprávnosť v písomnom vyhotovení (prvopise) rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 1. 6. 2023, sp. zn. : 21T/44/2023, ako aj v jeho rovnopisoch, spočívajúcu v tom, že toto písomné vyhotovenie rozsudku (prvopis), ako aj jeho rovnopisy, neobsahovali odôvodnenie uvedeného rozsudku, a to tak, že túto chýbajúcu náležitosť písomného vyhotovenia (prvopisu) rozsudku a jeho rovnopisov, dodatočne dopĺňa, a to v nasledovnom znení :

„O d ô v o d n e n i e : Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš pod č. 1 Pv 10/23/5505 - 49 podal 18. 5. 2023 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej 17. 5. 2023 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, obvineným Z. N. a splnomocnenkyňou poškodenej M. N. - JUDr. Janou Fortuníkovou, advokátkou.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, že by v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu, a rovnako nezistil zrejmu neprimeranosť tejto dohody, a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu na schválenie tejto dohody na 1. 6. 2023.

Po prednesení návrhu prokurátorom obvinený na tomto verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedala nasledovne :

1. Na otázku samosudcu, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol : Áno.
2. Na otázku samosudcu, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol : Áno.
3. Na otázku samosudcu, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol : Áno.
4. Na otázku samosudcu, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol : Áno.
5. Na otázku samosudcu, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol : Áno.
6. Na otázku samosudcu, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), písm. b), odsek 3 písm. d) Trestného zákona, obvinený uviedol : Áno.
7. Na otázku samosudcu, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin kladený mu za vinu, obvinený uviedol : Áno.
8. Na otázku samosudcu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu na schválenie dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), písm. b), odsek 3 písm. d) Trestného zákona, obvinený uviedol : Áno.

9. Na otázku samosudcu, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, obvinený uviedol : Áno.

10. Na otázku samosudcu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol : Áno.

Obvinený splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedala kladne. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú aj ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, a preto schválil dohodu o vine a treste a uznal ho vinným zo spáchania vyššie uvedeného trestného činu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere od 7 rokov až do 15 rokov. Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia pri zohľadnení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 ods. 1) Trestného zákona (priznanie sa a oľutovanie) považuje súd za zákonný a primeraný povahe a okolnostiam spáchania skutku z hľadiska naplnenia účelu trestu, z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, ako aj postačujúce na ochranu spoločnosti, prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatel'a. Obvinenému bolo po splnení podmienok zároveň uložené znalcom navrhnuté ambulantné ochranné protialkoholické liečenie, a to vzhľadom na to, že uvedenej trestnej činnosti sa dopustil pod vplyvom, resp. v súvislosti s užívaním alkoholu.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení uvedenom vo výrokovvej časti.“

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obvineného Z. N.G., nar. X. X. XXXX vedenej na tunajšom súde pod sp. zn.: 21T/44/2023 došlo v písomnom vyhotovení (prvopise) rozsudku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia, ako aj v jeho rovnopisoch, k tzv. inej zrejmej nesprávnosti (než písárskej chybe), keď v tomto písomnom vyhotovení rozsudku (v prvopise), ako aj v jeho rovnopisoch, nebolo uvedené odôvodnenie uvedeného rozsudku, hoci tam malo správne byť uvedené.

Oprava písomného vyhotovenia rozsudku sa môže týkať nielen výrokovvej časti rozsudku, ale aj jeho odôvodnenia (viď aj bod 1., komentára k ods. 1 § 174 Trestného poriadku, komentára k Trestnému poriadku, nakladateľstvo C.H.BECK, autori Čentéš a kol., Trestný poriadok I., rok vydania 2021, str. 1074.) Oprava môže spočívať aj v dodatku chýbajúceho znenia (viď aj bod 7. vyššie uvedeného komentára k ods. 1 § 174 Trestného poriadku, str. 1074.) Účelom opravy je zabezpečenie zhody medzi obsahom vyhláseného a písomne vyhotoveného rozsudku (viď aj bod 2. vyššie uvedeného komentára k ods. 1 § 174 Trestného poriadku, str. 1074.) V danom prípade pritom išlo o uvedenie do súladu písomného vyhotovenia (prvopisu, aj rovnopisov) rozsudku (v časti odôvodnenia) s jeho vyhlásením znením na verejnom zasadnutí konanom 1. 6. 2023 (odôvodnenia rozsudku bolo takisto vyhlásené na verejnom zasadnutí, po vyhlásení jeho výrokovvej časti, o čom je aj poznámka v zápisnici z verejného zasadnutia z 1. 6. 2023), a teda nešlo o zrejmu nesprávnosť týkajúcu sa vyhláseného znenia rozsudku, čím bola splnená aj táto podmienka opravy podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením Trestného poriadku súd tak opravil v písomnom vyhotovení (prvopise) predmetného rozsudku, ako aj v jeho rovnopisoch, uvedenú inú zrejmu nesprávnosť spôsobom ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, ktorá má odkladný účinok.