

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112211573
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112211573.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Q. Y., B.. XX. XX. XXXX, X. Y.Í. XXXX/XX, XXX XX X. X., o zaplatenie 133,87 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 82,75 s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 51,72 Eur od 12. 06. 2009 do zaplatenia, zo sumy 15,71 Eur od 12. 07. 2009 do zaplatenia, zo sumy 15,32 Eur od 12. 08. 2009 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia 133,87 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr vystavených právnym predchodcom navrhovateľa - Slovak Telekom, a.s.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomnými vyjadreniami žalobcu, Zmluvou o pripojení zo dňa 21.12.2007, faktúrami č. I. 4-9 spisu, všeobecnými podmienkami a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 16.12.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalobcom (BL Telecom debt, s.r.o.) postúpil Slovak Telekom, a.s. žalobcovi pohľadávku pod referenčným číslom X.XXXXXXXXXX, ktorá je predmetom tohto konania.

Žalobca tvrdil, že právny predchodca, Slovak Telekom, a.s., uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami.

Spolu s návrhom predložil žalobca súdu faktúry, vystavené jeho právnym predchodcom, o ktorých tvrdil, že ich žalovaná nezaplatila riadne a včas. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.06.2010 bola žalovanej vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur. Faktúrami č. XXXXXXXXXXXX H. Č.. XXXXXXXXXXXX, právny predchodca žalobcu účtoval oneskorenie platby po 1,66 Eur. Ostatnými faktúrami boli žalovanej vyúčtované mesačné poplatky (telekomunikačné služby) za obdobie 22.04.2009-21.07.2009.

Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 27.09.2013 sa žalobca vyjadril k zmluvnej pokute. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, č.k. 9Co 31/2012-157 zo dňa 19.03.2013. Uviedol, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale ani z ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., či zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Súd môže označiť dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná.

Žalobca ďalej uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej (program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný poplatok 11,81 Eur, pričom štandardná cena bola 14,58 Eur). Celková výška poskytnutej zľavy potom predstavovala sumu 33,18 Eur. Žalovaná tak nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že následným vypojením z prevádzky (pre neplatenie poskytnutých služieb) porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok. Mal za to, že ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský, nakoľko charakteristickým znakom zmluvy bolo, že išlo o formulárovú zmluvu, ktorú používa žalobca vo viacerých prípadoch, a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňoval. Súd preto na daný vzťah aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy .

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že T-Mobile Slovensko, a.s., ktorý sa k 01.07.2010 zlúčil so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (právny predchodca žalobcu) dňa 21.12.2007 uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z.. Predmetom zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať program služieb Relax 50 za zľavnený mesačný poplatok

po dobu 12 mesiacov od účinnosti tejto zmluvy. Žalovaná mala povinnosť riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami.

Zo žalobcom predložených faktúr mal súd preukázané, že žalovaná neuhradila jeho právnenému predchodcovi služby v celkovej výške 82,75 Eur v období od 22.04.2009-21.07.2009. Keďže žalovaná nevyvrátila žalobcove tvrdenia ohľadom výšky dlžnej istiny, súd návrhu vyhovel.

Pokiaľ ide zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur, ktorú si právny predchodca žalobcu vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2010, súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca si ju uplatnil nielen za neplatenie ceny za poskytnuté služby, ale najmä v dôsledku nesplnenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu počas 12 mesiacov od účinnosti zmluvy, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne uhradila cenu poskytnutého mobilného telefónu. Právo na zmluvnú pokutu odvodzoval z ustanovenia čl. 3 zmluvy o pripojení. Z dojednania o zmluvnej pokute však vyplýva, že povinnosť účastníka (žalovanej) uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur mohla vzniknúť nie porušením zmluvných povinností, ale až následným vypojením SIM karty zo strany právneho predchodcu žalobcu. Zmluva nadobudla platnosť dňa 21.12.2007 a účinnosť aktiváciou SIM karty, najneskôr však do 2 pracovných dní od uzavretia zmluvy. Povinnosť žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu tak mala trvať najdlhšie do 25.12.2008. V konaní žalobca nepreukázal, že došlo k vypojeniu mobilného zariadenia žalovanej pred 25.12.2008 a tým aj k ukončeniu zmluvného vzťahu. Na základe uvedeného potom súd konštatoval, že žalovaná neporušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu 12 mesiacov, preto nebol dôvod sankcionovať ju zmluvnou pokutou podľa zmluvy. Zmluvnú pokutu súd teda žalobcovi nepriznal rovnako ani vyúčtovanie oneskorenia platby 2 x po 1,66 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX a posledná položka na faktúre č. XXXXXXXXXXXX), ktorých výšku nemal preukázanú.

Súd žalobcovi priznal v zmysle § 517 ods. 2 OZ uplatnené úroky z omeškania tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože bolo preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním poskytnutých služieb.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Obaja účastníci mali úspech v konaní len čiastočný, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,
môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995
Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.