

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010123
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5819010123.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému S., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.06.2023 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný V. S. B., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom D. spolková republika, adresa na doručovanie: F. baňa č. XXX, F., slobodný, na slobode

uznáva sa vinným, že

v bode 1/

v čase od 15.11.2017 do 27.11.2017 z IP adresy lokalizovanej v Bratislave uverejnil na portáli Bazos.sk minimálne 6 inzerátov, v ktorých ponúkal na predaj alebo výmenu rôzne luxusné motorové vozidlá, okrem iného osobné motorové vozidlo Audi Q7, o ktoré prejavil dňa 15.12.2017 záujem V. a kontaktoval obžalovaného na telefónnom čísle XXXX XXX XXX s tým, že ponúkol na výmenu svoje motorové vozidlo Audi A3, k dohode na výmene síce nedošlo, no dňa 19.12.2017 obžalovaný, v snahe obohatiť sa, kontaktoval poškodeného s ponukou dovozu osobného motorového vozidla Audi A6 z cudziny, s čím V. U. súhlasil a na náklady dovozu mu po dohode zaslal sumu 400,- € na obžalovaným určené číslo účtu Z dňa 20.12.2017 obžalovaný znova telefonicky kontaktoval poškodeného, predstieral, že vozidlo doviezol a treba na ňom vymeniť rozvodovú reťaz, načo poškodený zaslal na rovnaký bankový účet ešte ďalšiu sumu vo výške 270,- €, po zaplatení dohodnutých platieb prestal obžalovaný s V. U. komunikovať, vozidlo mu nedodal ani nevrátil peniaze, čím V. U., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 670,- €,

v bode 2/

dňa 25.10.2017 v Nitre, po tom ako poškodenú H. N. kontaktoval na jej telefónne číslo XXXX XXX XXX z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ktorého je užívateľom a predstavil sa jej pod menom L.. A. Z., ktorý tým reagoval na inzerát poškodenej zverejnený dňa 20.10.2017 na internetovej stránke www.bazos.sk, obsahom ktorého bol záujem o kúpu motorového vozidla, poslal z e-mailovej adresy a@b.c na e-mailovú adresu poškodenej H. N. a@b.c ponuku áut dovezených zo zahraničia a predstieral pred ňou, že jej zabezpečí osobné motorové vozidlo značky Kia Ceed, čiernej farby, rok výroby 2014, neznáme VIN číslo, v hodnote 6200,- €, a z toho dôvodu ju dňa 26.10.2017 kontaktoval opäť z mobilného telefónu s číslom XXXX XXX XXX a presvedčil poškodenú, že na dovoz uvedeného vozidla potrebuje zálohu 500,- € a preto jej poslal na jej e-mail Zmluvu o zložení zálohy na kúpu vozidla vo výške 500,- Eur, Čestné prehlásenie o pravdivosti údajov, Čestné prehlásenie o prijatí zálohy vo výške 500,-€, všetky písomnosti s údajmi a podpisom osoby L.. A. Z. a tiež číslo účtu, na ktorý má zálohu vo výške 500,- € poslať, ktoré mu poškodená dňa 14.11.2017 dvoma vkladmi v hotovosti 400,- € a 100,- € vložila vo VÚB banke na číslo účtu IBAN: Z XXXX XXXX XXXXXXXXXXXXX, ktorého jediným disponentom je osoba S. B., po čom s poškodenou komunikoval opäť z mobilného telefónu s číslom XXXX XXX XXX a prisľúbil jej, že dňa 15.11.2017 v čase o 18.30 hod. na parkovisku OC Mlyny, Štefánikova trieda, Nitra jej odovzdá osobné motorové vozidlo značky Kia Ceed, avšak tak doposiaľ nespravil a na ďalšie telefonáty poškodenej nereagoval, čím poškodenej spôsobil škodu vo výške 500,- €,

v bode 3/

na základe zverejneného inzerátu O. N., ktorý mal záujem o kúpu ojazdeného osobného motorového vozidla, v presne nezistený deň začiatkom mesiaca december 2017 pod menom L.. A. Z., telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX ponúkol O. N. možnosť vybrať si osobné motorové vozidlo zn. Audi A6 Avant, pričom O. N. po následnej telefonicknej a SMS komunikácii vložil dňa 07.12.2017 v čase o 14.56 hod. v Leviciach v pobočke Tatra banky, a.s., Bratislava, na bankový účet č. Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, patriaci S. B. zálohu 500,- eur, tento prijatie uvedenej sumy potvrdil, ale ďalšej komunikácii s poškodeným sa vyhýbal, motorové vozidlo poškodenému nedodal a nevrátil mu ani zálohu 500,- eur, čím poškodenému O. N. spôsobil celkovú škodu vo výške 500,- eur,

v bode 4/

vystupujúc pod menom M. N. z nezisteného miesta ponúkol A. Z. koncom januára 2018, prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> na predaj osobné motorové vozidlo zn. Audi Q7 nezisteného VIN ani evidenčného čísla, rok výroby 2008, za sumu 9.900,- eur, s ktorým sa telefonicky dohodol na výmene tohto vozidla za vozidlo Nissan Navara s doplatkom 1.300,- eur, na čo dňa 02.02.2018 bol A. Z. požiadaný z telefónneho čísla XXXX XXX XXX o zaplataenie zálohy a e-mailom mu bola zaslaná zmluva o zložení zálohy na kúpu vozidla, kde ako osoba figurovala osoba L.. L. J., A. XX/XA, N., pričom mu v ten istý deň prostredníctvom prevodu na účet číslo Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zaslal sumu 650,- eur a dňa 06.02.2018 sumu 350,- eur, ktorá mala slúžiť na prepis vozidla, po čom vozidlo na A. Z. neprepísal, ani mu nevrátil zaplataenú sumu, ktorú použil na nezistený účel a spôsobil tým A. Z. škodu vo výške 1.000,- eur,

v bode 5/

v snahe sa obohatiť, vystupujúc pod falošným menom L.. L. J. s nejestvujúcou adresou bydliska A. XX/XA, N., sa najprv prostredníctvom verejnej telefónnej siete a elektronickej pošty, dňa XX.XX.XXXX dohodol s poškodeným Z. C. dodať tomuto motorové vozidlo zn. PEUGEOT Boxer z dovozu, kde za účelom a v snahe získať hneď aj finančný prospech, tohto požiadal, aby mu na účet číslo Z. XXXX XXXX XXXX XXXX zaslal sumu XXX.-€ zálohu za toto vozidlo, s čím poškodený aj súhlasil a dňa 29.01.2018 na tento účet zaslal túto požadovanú sumu, kde po tomto obžalovaný hneď dňa 31.02.2018 poškodenému telefonicky oznámil dovoz vozidla na Slovensko a dňa 01.02.2018 aj jeho registráciu na Slovensku a to aj napriek tomu, že predmetné vozidlo v skutočnosti nedal nikomu na Slovensko priviesť a následne na výzvu poškodeného na dodanie vozidla tomuto oznámil, že od dodania odstúpil s tvrdením, že peniaze ktoré mu poslal ako zálohu mu vráti vkladom na jeho účet, o čom aj potom tomuto zaslal sfašované potvrdenie o zadaní prevodu finančných prostriedkov vo VUB banke zo dňa 01.02.2018 a následne ďalšie potvrdenie zo dňa 22.02.2018, pričom však poškodenému žiadna finančná suma v skutočnosti na jeho účet poukázaná nebola, čím tak obžalovaný týmto podvodným konaním poškodenému Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, C. nad H., okr. S. nad H. spôsobil škodu vo výške 650.- €,

v bode 6/

dňa 13.02.2018 prostredníctvom telefonicknej a SMS komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, vystupujúc pod fiktívnym menom L.. M. N., vylákal od I. F. zálohu na dovoz osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat Variant v celkovej výške 900,- eur, ktoré mu prisľúbil zabezpečiť najneskôr do 22.02.2018, hoci mu vozidlo vôbec nemienil dodať a to tak, že po tom, čo obžalovaný S. B. poslal z emailovej adresy a@b.c I. F. na jeho email eF. zmluvu o zložení zálohy na dovoz uvedeného vozidla, I. F. na základe tejto zmluvy uhradil dňa 14.02.2018 prostredníctvom Raiffeisen banky čiastku 600,- eur na účet Z ktorého majiteľom je S. B. a dňa 16.02.2018 na uvedený účet zaslal ešte čiastku 300,- eur, ktorú od neho obžalovaný S. B. žiadal formou SMS správ uhradiť pod zámienkou zabezpečenia urýchleného dovozu auta z Nemecka na Slovensko, následne obžalovaný s I. F. prestal komunikovať, predmetné vozidlo mu doposiaľ nezabezpečil a čiastku 900,- eur mu nevrátil, čím spôsobil poškodenému I. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., A. XXX, škodu vo výške 900,- eur,

v bode 7/

v čase o 08.57 hod. dňa 14.02.2018, na presne nezistenom mieste, vylákal od poškodeného H. H. sumu vo výške 500,- Eur, ktorá mala slúžiť ako záloha na výdavky spojené s dovozom vozidla Audi Q7 zo zahraničia, ktoré mal v úmysle poškodený kúpiť, avšak po zaplataení zálohy s ním predávajúci prestal komunikovať, pričom k odovzdaniu vozidla, ani k vráteniu zaplataenej sumy zo strany predávajúceho

nedošlo, čím poškodenému H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Z. č. XXXX, spôsobil škodu vo výške 500,- Eur,

v bode 8/

v období od dňa 13.03.2018 do dňa 16.03.2018, na presne nezistenom mieste, vylákal od poškodenej R. Gy?r?govej sumu vo výške 626,- Eur, ktorá mala slúžiť ako záloha na výdavky spojené s dovozom vozidla Škoda Octavia III zo zahraničia, ktoré mala v úmysle menovaná kúpiť, avšak po zaplatení zálohy s ňou predávajúci prestal komunikovať, pričom k odovzdaniu vozidla, ani k vráteniu zaplatenej sumy zo strany predávajúceho nedošlo, čím poškodenej R. Gy?r?govej, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., G.. J. F. XXX/X, spôsobil škodu vo výške 626,- Eur,

t e d a

v bode 1/ až 8/

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ až 8/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, 41 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/64/2018 zo dňa 22.06.2018, právoplatný dňa 30.11.2018, trestný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/111/2018 zo dňa 28.12.2018, právoplatný dňa 21.09.2019, trestný rozkaz Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/1/2019 zo dňa 13.02.2019, právoplatný dňa 20.09.2019, rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/5/2018 zo dňa 28.06.2022, právoplatný dňa 28.06.2022, rozsudok Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/20/2019 zo dňa 03.10.2022, právoplatný dňa 03.10.2022, rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/111/2018 zo dňa 05.10.2022, právoplatný dňa 21.10.2022 vo výroku o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/116/2019 zo dňa 24.09.2019, právoplatný dňa 24.10.2019 vo výroku o treste, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/111/2018 zo dňa 17.12.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému p o v i n n o s ť nahradiť škodu poškodeným: V. U., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom F., R. č. XX, vo výške 670,- eur, H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., W. XXX/XX, vo výške 500,- eur, O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. H. XXX, vo výške 500,- eur, A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. R. č. XXX, vo výške 1.000,- eur, I. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., A. XXX, vo výške 900,- eur, R. Gy?r?govej, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. J. F. XXX/X, S., vo výške 626,- eur, H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Z. č. XXXX, vo výške 500,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodeného Z. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, C. nad H., okr. S. nad Topľou s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodenú R. Gy?r?govú, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. J. F. XXX/ X, S. a poškodeného H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Saliby č. 1018, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo pod č. k. Pv 83/18/5507-25 podal dňa 05.04.2019 tunajšiemu súdu obžalobu na S. B. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na skutkovom základe, že v čase od 15.11.2017 do 27.11.2017 z IP adresy lokalizovanej v Bratislave uverejnil na portáli Bazos.sk minimálne 6 inzerátov, v ktorých ponúkal na predaj alebo výmenu rôzne luxusné motorové vozidlá, okrem iného osobné motorové vozidlo Audi Q7, o ktoré prejavil dňa 15.12.2017 záujem V. U. a kontaktoval obžalovaného na telefónnom čísle XXXX XXX XXX s tým, že ponúkol na výmenu svoje motorové vozidlo Audi A3, k dohode na výmene síce nedošlo, no dňa 19.12.2017 obžalovaný, v snahe obohatiť sa, kontaktoval poškodeného s ponukou dovozu osobného motorového vozidla Audi A6 z cudziny, s čím V. súhlasil a na náklady dovozu mu po dohode zaslal sumu 400,- € na obžalovaným určené číslo účtu Z dňa 20.12.2017 obžalovaný znova telefonicky kontaktoval poškodeného, predstieral, že vozidlo doviezol a treba na ňom vymeniť rozvodovú reťaz, načo poškodený zaslal na rovnaký bankový účet ešte ďalšiu sumu vo výške 270,- €, po zaplatení dohodnutých platieb prestal obžalovaný s V. U. komunikovať, vozidlo mu nedodal ani nevrátil peniaze, čím V. U., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 670,- €.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku po osobitnom poučení, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, kladeného mu za vinu obžalobou.

Súd vyhlásenie obžalovaného neprijal, nakoľko obžalovanému bol za vinu kladený skutok, ktorý bol len jedným z viacerých čiastkových útokov celej zbierajúcej sa trestnej činnosti, za ktorú už bol obžalovaný právoplatne odsúdený a do úvahy prichádzalo právne posúdenie skutkov ako pokračovacieho zločinu, teda prísnejšieho právneho posúdenia, a to vo vzťahu k viacerým rozsudkom, resp. trestným rozkazom, oproti podanej obžalobe v tejto prejednávanej veci.

Poškodený V. U. sa pripojil s nárokom na náhradu škody vo výške 670,- €.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že od spáchania skutku uplynulo takmer šesť rokov, skutok si nevie vybaviť, nepamätám si, ale tak ako bol popísaný v uznesení o vznesení obvinenia a v obžalobe sa mohol stať. V minulosti ponúkal na inzercii motorové vozidlá na predaj alebo výmenu. Už si nepamätá koľko inzerátov takto zverejnil. Poškodeného V. U. nepozná, pozná ho len z tejto veci, ktorá sa prejednáva. Predpokladá, že sa s ním v tejto veci telefonicky kontaktoval, nepamätá si, že by s ním komunikoval v nejakých iných súvislostiach. Spomína si, že poškodený mu poslal nejaké peniaze, asi ide o sumu, ktorá je popísaná aj v uznesení o vznesení obvinenia, poslal mu ich cez internetbanking. Číslo účtu, na ktoré mu peniaze poslal, patrilo svedkovi W. G., ktorý mu peniaze odovzdal. Teraz si nie istý, či mu odovzdal celú sumu, alebo či sa o peniaze rozdelili. Keď spáchal skutok mal 19 alebo 20 rokov. Nespomína si na čo peniaze použil, ale predpokladá, že na svoje potreby. Voči nemu je aktuálne vedené trestné konanie na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 1T/29/2018. Momentálne si vykonáva trest odňatia slobody v Ústave pre výkon trestu Košice a dňa 12.03.2023 má byť z výkonu trestu prepustený na slobodu. Po prepustení z výkonu trestu si chce nájsť prácu a začať žiť normálny život, nakoľko za svoju mladícku nerozvážnosť doplatil 4 rokmi výkonu trestu. Svedka W. G. poznal, mohol by povedať, že v tom období mali viacero spoločných „aktivít“, kde aj v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou bol odsúdený za skutok, kde peniaze boli zaslané na účet tohto svedka. Spáchanie skutku ľutuje, tých skutkov, ktorých sa dopustil v tom čase, bolo viac. Hanbí sa za ich spáchanie. Boli spáchané mladíckou nerozvážnosťou o čom svedčí vek, kedy skutky spáchal. Terajší výkon trestu bol pre neho dostatočným ponaučením, aby sa trestnej činnosti vyhýbal. Vo výkone trestu presedel celú mladosť. Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, bude sa snažiť škodu poškodenému podľa možnosti uhradiť, ak sa mu podarí zamestnať sa po výkone trestu.

Svedok poškodený V. U. vypovedal, že si koncom decembra 2017 na internete pozeral inzeráty ohľadom kúpy vozidla, na portáli bazos.sk. Našiel inzerát na výmenu vozidla Audi Q7, s tým, že je ho možné vymeniť aj za iné vozidlo s doplatkom. Bolo tam uvedené telefónne číslo XXXX XXX XXX, na ktoré tel. číslo sa kontaktoval a zodvihla mu osoba menom S. B.. Táto osoba mu ponúkla na výmenu jeho vozidla Audi A3 za vozidlo Audi Q7 s doplatkom 1.300 Eur, s čím nesúhlasil. S. B. mu navrhol, že mu vie doviesť zo zahraničia vozidlo Audi A6 ročník 2009, ktoré mu vymení za vozidlo Audi A3 bez doplatku, že síce teraz takéto vozidlo nemajú v ponuke, ale keď budú mať bude ho kontaktovať. O štyri dni ho kontaktoval, z tel. čísla XXXX XXX XXX, že pre neho vozidlo majú, ale ak ho chce, musí mu zaslať na bankový účet Z sumu 400,- € za dovoz auta. Dňa 19.12.2017 mu túto sumu podľa dohody zaslal a dňa 20.12.2017 ho B. znova telefonicky kontaktoval, že vozidlo doviesol a treba na ňom vymeniť rozvodovú reťaz čo bude stáť 270,- €, ktoré mu rovnako zaslal na účet a ešte toho istého dňa sa dohodli, že si auta na výmenu odovzdajú dňa 21.12.2017 o 11.00 hod pred obchodným domom Aupark v Žiline, že na 14.00 hod ma zabezpečeného aj notára. Uvedeného dňa sa však na dohodnuté miesto nedostavil a začal sa do telefónu vyhovárať, že sa mali stretnúť v Košiciach, na čom sa však nedohodli. Následne sa dohodli, že sa stretnú na odpočívadle Dechtáre v Liptovskom Mikuláši, kde mu mali doviesť vozidlo jeho zamestnanci, kde však opäť nikto neprišiel, čakal ho tam dlho. Potom sa vyhovárať, sľúbil mu, že mu pošle peniaze späť, čo však neurobil. Obžalovaný mu tak spôsobil škodu vo výške 670,- €.

Podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. poriadku samosudkyňa prečítala výpoveď svedka W. G. zo dňa 27.12.2018, svedok vypovedal, že osobu s menom V. U. osobne nepozná. S. B. pozná pod menom O. Z.. Má vedomosť, že medzi obžalovaným a V. U. malo dôjsť ku komunikácii ohľadom opravy vozidla. V. U. mu poslal za opravu rozvodov sumu najskôr 400,- €, a potom 270,- €. Tieto peniaze poslal na jeho účet vo VUB banke, B. si kedy všimol, že má založený účet vo VUB. Dňa 20.12.2017 mu B. telefonoval, aby mu poslal číslo jeho účtu, že mu poškodený pošle peniaze na jeho účet, pretože aj on má účet VUB a peniaze mu tak prídu okamžite. On to ďalej neriešil, poslal mu číslo účtu a ešte toho istého dňa mu na jeho účet bola pripísaná platba 400,- €, ktorú dňa 21.12.2017 vybral z bankomatu v Prešove a dal ju B., a potom dňa 27.12.2017 opäť prišla platba 270,- €, ktoré rovnako vybral a odovzdal aj túto sumu B. v OC Max Prešov.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané listinné dôkazy, a to inzercia na portáli bazos.sk na č.l. 75-77, správy VÚB na č.l. 85-87, výpis z účtu VÚB na č.l. 88-89, správy k osobe obžalovaného a podstatné rozhodnutia z pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/16/2019, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/224/2017, Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/64/2016, Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/64/2018, Okresného súdu Revúca sp. zn. 4T/1/2019, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/111/2018, Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/111/2018, Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/5/2018, Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/20/2019, Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/29/2018.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Tr. poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu, spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Po subjektívnej stránke obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil závažnejším spôsobom konania § 138 písm. j) Tr. zákona, podľa ktorého sa za závažnejší spôsob konania považuje páchanie trestného činu na viacerých osobách. Podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona sa viacerými osobami na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby, teda presne tri osoby alebo viac ako tri osoby. Z okolností prípadu, spôsobu vykonania trestnej činnosti, početnosti ďalších útokov bolo preukázané, že obžalovaný vedel a aj jeho úmyslom bolo podviesť čo najviac osôb, svedčí o tom početnosť uverejnených inzercii na stránke bazoš a rozsah inzercii.

Súd v prejednávanej veci vykonával dokazovanie kontradiktórnym spôsobom na hlavných pojednávaniach, následne sumarizoval výsledky dokazovania, pričom prihliadal iba na skutočnosti, ktoré boli na hlavných pojednávaniach prebraté a na dôkazy, ktoré boli vykonané a mal za preukázané, že obžalovaný sa dopustil súdeného skutku tak, ako mu to kládla za vinu obžaloba a jeho konanie vykazuje všetky znaky zločinu podvodu.

Obžalovaný sa k spáchaniu súdneho skutku priznal, uviedol, že za svoje konanie sa hanbí a jeho spáchania ľutuje. Na presné detaily súdeného skutku sa nepamätá, nakoľko v posudzovanom období ponúkal na inzercii motorové vozidlá na predaj alebo výmenu, nepamätá si koľko inzerátov takto zverejnil. Poškodeného V. U. nepozná, pozná ho len z tejto veci, ktorá sa prejednáva. Predpokladá, že sa s ním v tejto veci telefonicky kontaktoval, pamätá si, že mu poškodený poslal nejaké peniaze, asi ide o sumu, ktorá je popísaná aj v uznesení o vznesení obvinenia, poslal mu ich cez internetbanking. Číslo účtu, na ktoré mu peniaze poslal, patrilo svedkovi W. G., ktorý mu peniaze odovzdal. Teraz si nie istý, či mu odovzdal celú sumu, alebo či si peniaze s G. rozdelili. Nespomína si na čo konkrétne peniaze použil, ale predpokladá, že na svoje potreby. Svedka W. G. poznal, mohol by povedať, že v tom období mali viacero spoločných „aktivít“, kde aj v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou bol odsúdený za skutok, kde peniaze boli zaslané na účet tohto svedka. Spáchanie skutku ľutuje, tých skutkov, ktorých sa dopustil v tom čase, bolo viac. Terajší výkon trestu bol pre neho dostatočným ponaučením, aby sa trestnej činnosti vyhýbal. Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, bude sa snažiť škodu poškodenému podľa možností uhradiť, ak sa mu podarí zamestnať sa po výkone trestu. Zo súdnej trestnej činnosti bol obžalovaný usvedčený aj výpoveďami svedka poškodeného V. U., ktorý popísal akým spôsobom sa nakontaktoval na obžalovaného, že reagoval na inzerát na výmenu vozidla zn. Audi, na čom sa najskôr nedohodli a obžalovaný ho potom následne kontaktoval s ponukou dovozu vozidla zo zahraničia a jeho následnou výmenou. Neskôr mu tvrdil, že vozidlo už bolo dovezená a vyžiadal si peniaze za dovoz a následne za jeho opravu v celkovej výške 670,- €, ktoré mu v dvoch platbách poslal na ním uvedený účet, pričom vozidlo mu dodané nebolo, obžalovaný ho zavádzal ohľadom jeho dodania až sa následne definitívne odmlčal a peniaze mu nevrátil. Tvrdenia poškodeného boli potvrdené aj samotným obžalovaným a aj svedkom W. G., na ktorého účet boli peniaze poškodeným zaslané s tým, že svedok mal peniaze následne vybrať z bankomatu a odovzdať obžalovanému. Obžalovaný uviedol, že si nie je istý, či si so svedkom peniaze rozdelili, alebo či mu svedok dal všetky tieto peniaze. Obžalovaný je tiež usvedčený výpismi z účtu, na ktorý boli peniaze poškodeným odoslané. Z tohto výpisu mal súd preukázané, že poškodený skutočne peniaze odoslal na účet uvedený obžalovaným, pričom účet patril svedkovi G., poškodený na tento účet odoslal dve platby, a to vo výške 400,- € a následne 270,- €, ktoré boli následne z tohto účtu vybraté. O vine obžalovaného tiež svedčí komunikácia prostredníctvom sms správ, ktorú predložil poškodený, išlo o jeho komunikáciu s obžalovaným z rozhodného obdobia, ktorá nasvedčovala pravdivosti výpovede poškodeného, že obžalovaný ho presvedčil, že na vozidle, ktoré mu doviezli zo zahraničia, je treba opraviť rozvody, pričom on vie zabezpečiť lacnejšiu opravu za 300,- €, cez zamestnaneckú zľavu cez jeho známeho v Audi, a následne z tejto komunikácie vyplynulo, že vozidlo nebolo dovezené na dohodnuté miesto odovzdania, obžalovaný počas toho poškodeného ubezpečoval, že s vozidlom už vyrazili, že má čakať na dohodnutom mieste, nasleduje správa od poškodeného, že

už na vozidlo čaká 3,5 hodiny a s vozidlom nikto neprišiel, a potom už nasledujú správy, kde poškodený nalieha, aby sa mu obžalovaný ohlásil a aby mu vrátil peniaze vo výške 670,- €.

Vina obžalovaného za súdený skutok tak bola preukázaná tak jeho priznaním, ako aj výpoveďami poškodeného a svedka W. G. v kontexte s listinnými dôkazmi, uverejnenými inzerátmi obžalovaným ohľadom kúpy a výmeny vozidiel, komunikácie medzi obžalovaným a poškodeným a výpismi z účtu, na ktorý poškodený poukázal sumu vo výške 670,- €.

Pri určení výšky škody súd vychádzal z vyjadrenia poškodeného, vydokladovaného výpismi z účtov. Poškodenému preukázateľne vznikla škoda vo výške 670,- €, zaslaním finančných prostriedkov na obžalovaným určené číslo účtu Z..

Pokiaľ ide o motív pohnútku obžalovaného, motívom konania obžalovaného bola zisťnosť, ako tomu bolo aj v predchádzajúcich prípadoch, za ktoré už bol opakovane odsúdený pre rovnaký trestný čin, rovnako posúdený ako trestný čin podvodu. Vzhľadom na uvedené tak bola preukázaná aj vnútorná súčasť subjektívnej stránky trestného činu podvodu, ktorá je nepochybne preukázaná motívom konania obžalovaného, ktorá predstavuje jeho vnútorný podnet k rozhodnutiu spáchať trestný čin, pričom spôsob spáchania trestného činu vykazuje špecifické znaky (modus operandi). Obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v osobitnej časti zákona porušiť záujem chránený trestným zákonom, pričom jeho konanie bolo vopred premyslené a motivované snahou získať majetkový prospech.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. Vzhľadom na uvedené v tomto konkrétnom súdenom prípade bolo namieste uznať obžalovanú vinnou pre pokračovací trestný čin úverového podvodu, keďže sa jednalo o rovnakú trestnú činnosť, obžalovaná opakovane v krátkej časovej nadväznosti napĺňala skutkovú podstatu toho istého trestného činu s jednotiacim zámerom a totožným spôsobom vykonania. Určujúcim kritériom pokračovania v trestnom čine je, že jednotlivé čiastkové útoky, z ktorých každý napĺňa znaky toho istého trestného činu, sú po subjektívnej stránke spojené jedným a tým istým zámerom páchatel'a v tom zmysle, že už od počiatku aspoň v hrubých rysoch zamýšľa aj ďalšie útoky a že po objektívnej stránke sa jednotlivé útoky javia ako postupné realizovanie tohto jedného zámeru. Pokračovanie v trestnom čine vyžaduje aj blízku súvislosť v čase a predmete útoku. Aj keď časovú súvislosť nemožno presne ohraničiť, spravidla pôjde o niekoľko dní alebo týždňov - a výnimočne aj mesiacov. Podmienkou spočítania škôd spôsobených čiastkovými útokmi pri majetkovom trestnom čine je, že ide o pokračovací trestný čin, a nie o opakovanie trestného činu.

Pri rozhodovaní o vine za súdený skutok, ktorý je uvedený pod bodom 1/ výrokovej časti tohto rozsudku súd z odpisu z registra trestov a pripojených spisov vo vzťahu k obžalovanému zistil, že obžalovaný už bol právoplatne odsúdený za skutky kvalifikované ako prečin podvodu, teda za rovnaký trestný čin okrem iných aj trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/64/2018 zo dňa 22.06.2018, právoplatným dňa 30.11.2018 na nepodmienečný trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/111/2018 zo dňa 28.12.2018, právoplatný dňa 21.09.2019, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/64/2018 zo dňa 22.06.2018, trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/1/2019 zo dňa 13.02.2019, právoplatným dňa 20.09.2019 na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 9 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/64/2018 zo dňa 22.06.2018, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/5/2018 zo dňa 28.06.2022, právoplatným dňa 28.06.2022, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/1/2019 zo dňa 13.02.2019, právoplatným dňa 20.09.2019, rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/20/2019 zo dňa 03.10.2022, právoplatným dňa 03.10.2022, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/1/2019 zo dňa 13.02.2019, právoplatným dňa 20.09.2019 a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/111/2018 zo dňa 05.10.2022, právoplatným dňa 21.10.2022, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/1/2019 zo dňa 13.02.2019,

právoplatným dňa 20.09.2019. Vo vzťahu k týmto odsúdeniam súd zistil, že súdený skutok v tejto veci uvedený pod bodom 1/ výrokovej časti tohto rozsudku, je čiastkovým útokom vo vzťahu ku skutkom, pre ktoré bol obžalovaný odsúdený vyššie uvedenými rozhodnutiami súdov, a preto ukladal obžalovanému spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona a zrušil tak vyššie uvedené právoplatné rozhodnutia súdov vo výroku o vine, celé výroky o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad, čiže aj výroky o náhrade škody.

Z uvedeného dôvodu potom súd pojal do výrokovej časti tohto rozsudku aj skutky - čiastkové útoky pod bodmi 2 až 8, pre ktoré bol obžalovaný už právoplatne odsúdený, a to práve vyššie uvedenými rozhodnutiami súdov a skutky pod bodmi 1 až 8 kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona.

Pokiaľ súd dospel k záveru, že v prípade obžalovaného sa jedná o pokračovací zločin podvodu, k uvedenému uvádza, že všetky čiastkové útoky pod bodom 1 až 8 spáchal obžalovaný a okrem rovnakého páchatel'a ich spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, a to jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin. Obžalovaný opakovane v krátkej časovej nadväznosti naplňal skutkovú podstatu toho istého trestného činu s totožným spôsobom vykonania - totožný modus operandi. Všetky čiastkové útoky pod bodmi 1 až 8 boli spáchané

v období od 25.10.2017 do 16.03.2018, pričom k prelomeniu súbehu skutkov pod bodmi 1 až 8 od ostatných skutkov, pre ktoré bol obžalovaný odsúdený pre rovnaký trestný čin došlo doručením uznesenia o vznesení obvinenia obžalovanému dňa 01.04.2018 (vo veci Okresného súdu Levice), pričom následne spáchaný skutok podvodu, pre ktorý bol obžalovaný odsúdený Okresným súdom Lučenec sp.zn. 22T/116/19 bol spáchaný až dňa 23.12.2018, t.j. už po doručení uznesenia o vznesení obvinenia obžalovanému dňa 01.04.2018 a tiež po viac ako 9 mesiacov, od posledného spáchania čiastkového útoku pokračovacieho zločinu od bodmi 1-8 tohto rozsudku, čím súdu absentovala aj objektívna súvislosť v čase spáchania skutkov. Od predchádzajúcich skutkov kvalifikovaných ako prečin podvodu, pre ktoré bol obžalovaný odsúdený Okresným súdom Rožňava sp. zn. 3T/46/2017- išlo o skutok spáchaný najneskôr dňa 16.02.2016, obžalovanému bolo doručené v tejto veci uznesenie o vznesení obvinenia dňa 09.05.2016, preto tento skutok rovnako nemohol byť čiastkovým útokom so súdenými skutkami pod bodom 1 až 8 tohto rozsudku, nakoľko absentovala objektívna súvislosť v čase a došlo k ich prelomeniu doručením uznesenia o vznesení obvinenia. Keďže skutky pod bodmi 1 až 8 boli jedným pokračovacím trestným činom podvodu, súd spočítal škody spôsobené čiastkovými útokmi pri tomto majetkovom trestnom čine, pričom zistil, že bol naplnený kvalifikačný znak spôsobenia väčšej škody a tiež bol trestný čin spáchaný závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Súd tak z pripojených trestných spisov zistil, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba je čiastkovým útokom skutkového deja, pre ktoré už bol obžalovaný právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/64/2018 zo dňa 22.06.2018, právoplatným dňa 30.11.2018, trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/111/2018 zo dňa 28.12.2018, právoplatným dňa 21.09.2019, trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/1/2019 zo dňa 13.02.2019, právoplatným dňa 20.09.2019, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/5/2018 zo dňa 28.06.2022, právoplatným dňa 28.06.2022, rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/20/2019 zo dňa 03.10.2022, právoplatným dňa 03.10.2022 a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/111/2018 zo dňa 05.10.2022, právoplatným dňa 21.10.2022. Vo všetkých prípadoch sa jedná o rovnakú trestnú činnosť, obžalovaný opakovane v krátkej časovej nadväznosti naplňal skutkovú podstatu toho istého trestného činu podvodu vo vzťahu k viacerým poškodeným s jednotiacim zámerom a totožným spôsobom ich vykonania. Súď preto v tejto trestnej veci obžalovanému uložil spoločný trest, podľa podmienok uvedených v § 41 ods. 3 Tr. zákona.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súď pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším

rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaných, ich zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti ich nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostaných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

K osobe obžalovaného, bolo zistené, že obžalovaný bol od 16.07.2019 vo výkone trestu odňatia slobody, z výkonu trestu bol prepustený dňa 12.03.2023. V registri trestov má celkom 14 odsúdení, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Posledné odsúdenie je rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/111/18 z 05.10.2022, právoplatný dňa 21.10.2022 pre prečin podvodu, za ktorý mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Vo vzťahu k časti predchádzajúcej trestnej činnosti mu súd v tejto veci ukladal spoločný a aj súhrnný trest za celú zbíhajúcu sa trestnú činnosť. Súd tiež z príslušných registrov zistil, že obžalovaný si po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody zmenil meno na V. S..

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom v prípade obžalovaného zistil rovnaký pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, obžalovanému poľahčovala okolnosť, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a priťažujúcou okolnosťou bolo, že už bol v minulosti súdom odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Zároveň súd zistil, že vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, do úvahy prichádza aj uloženie súhrnného trestu, keďže súdené skutky pod bodom 1 až 8 sú zároveň vo viacčinnom súbehu so skutkom, pre ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/116/2019 zo dňa 24.09.2019, právoplatným dňa 24.10.2019, a to v neprerušenom súbehu, pretože trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/64/2018 zo dňa 22.06.2018 bol zrušený vo výroku o vine a treste, a to ešte trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/111/2018 zo dňa 28.12.2018, právoplatným dňa 21.09.2019. Základným predpokladom uloženia súhrnného trestu je, aby medzi trestným činom, ktorý je predmetom prebiehajúceho konania, a trestným činom, vo vzťahu ku ktorému sa ukladá súhrnný trest, existoval viacčinný súbeh. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie či jednotlivé trestné činy sú vo viacčinnom súbehu a sú splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu je okamih vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozhodnutia, teda všetky trestné činy spáchané do vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozhodnutia sa považujú, že sú spáchané vo viacčinnom súbehu.

Okresný súd tak ukladal obžalovanému nielen spoločný, ale aj súhrnný trest, a to podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 41 ods. 2 Tr. zákona, keďže ukladal trest odňatia slobody za dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden skutok je prečinom (trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/116/2019) a súdený skutok v tejto veci je zločinom. Keďže súd ukladal súhrnný trest podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zákona, obžalovanému nepriznal priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Keďže ako už súd vyššie uviedol, obžalovaný bol rozhodnutiami právoplatne uznaný vinným aj za čiastkové skutky, za ktoré už bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/64/2018 zo dňa 22.06.2018, právoplatným dňa 30.11.2018, trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/111/2018 zo dňa 28.12.2018, právoplatným dňa 21.09.2019, trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/1/2019 zo dňa 13.02.2019, právoplatným dňa 20.09.2019, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/5/2018 zo dňa 28.06.2022, právoplatným dňa 28.06.2022, rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/20/2019 zo dňa 03.10.2022, právoplatným dňa 03.10.2022 a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/111/2018 zo dňa 05.10.2022, právoplatným dňa 21.10.2022 obžalovanému bol ukladaný spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. poriadku.

Keďže obžalovaný všetky súdené čiastkové útoky, uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku spáchal zároveň vo viacčinnom súbehu so skutkom, za ktorý už bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/116/2019 zo dňa 24.09.2019, právoplatným dňa 24.10.2019, obžalovanému za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť ukladal súhrnný a zároveň aj spoločný trest podľa ustanovenia najprísnejšie trestného, ktorým bol zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona. Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal z dolnej hranice trestnej sadzby stále tri roky a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, takže trest stále pri dolnej hranici trestnej sadzby, a to i napriek tomu, že obžalovaný páchal trestné činy v špeciálnej recidíve, keďže už bol v minulosti za prečin podvodu odsúdený na podmienečný trest odňatia slobody a predchádzajúce odsúdenie ho neodradilo od páchania rovnakej trestnej činnosti, práve naopak trestnú činnosť páchal v oveľa väčšom rozsahu. Súd však pri ukladaní trestu prihliadol, aj na obdobie páchania skutkov, za ktoré obžalovanému ukladal trest a zároveň aj na skutočnosť, že obžalovaný následne po spáchaní týchto skutkov bol dlhšie obdobie vo výkone trestu odňatia slobody a na jeho prevýchovu tak už bolo pôsobené aj nepodmienečným trestom odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené súd mal za to, že na potrestanie obžalovaného v jeho prípade postačuje nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, keďže ho odsudzoval za skutky, ktoré spáchal v roku 2017 až 2018.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním súdenej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a je dostatočným prostriedkom na dosiahnutie jeho účelu.

K výroku o náhrade škody súd uvádza, že uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému V. U., keďže poškodený si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnil, ním uplatnená škoda zodpovedala aj listinným dôkazom, ktoré predložili a boli zabezpečené v rámci dokazovania v prípravnom konaní a výška poškodeným uplatneného nároku na náhradu škody je zároveň súčasťou popisu skutku, za ktorý bol obžalovaný odsúdený. Zároveň súd uvádza, že výrok o náhrade škody vo vzťahu k poškodeným H. N., O. N., A. Z., I. F., R. Gy?r?govej, H. H. a Z. C. prevzal z výrovej časti zrušených rozhodnutí okresných súdov, v ktorých už bolo o nároku na náhradu škody právoplatne rozhodnuté, keďže týmto rozsudkom súd obžalovanému ukladal podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona spoločný trest a zrušil okrem výrokov o vine a trestu aj výroky o náhrade škody, keďže mali v zrušenom výroku o vine svoj podklad. Súd potom vo výrokovvej časti tohto svojho rozsudku rozhodol aj o výrokoch o náhrade škody, ktoré prevzal z rozhodnutí Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/64/2018 zo dňa 22.06.2018, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/111/2018 zo dňa 28.12.2018, Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/1/2019 zo dňa 13.02.2019, Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/5/2018 zo dňa 28.06.2022, Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/20/2019 zo dňa 03.10.2022 a Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/111/2018 zo dňa 05.10.2022.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.