

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 40C/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423200354
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423200354.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. - S., proti odporkyni: R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XXA, XXX XX U., zastúpená JUDr. Michaelou Törökovou, advokátkou so sídlom 29. augusta č. 5, 811 08 Bratislava, IČO: 30 848 679, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia č.k. 0C/1/2019-61 zo dňa 18.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 1Co/11/2019-88 zo dňa 21.10.2019 **z a m i e t a**.
- II. Odporkyňa má voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 06.02.2023 domáhal, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 0C/1/2019-61 zo dňa 18.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 1Co/11/2019-88 zo dňa 21.10.2019. Svoj návrh odôvodnil tým, že za obdobie 3 a 1/2 roka jeho dcéra R. S. dospela (tento rok bude mať 20 rokov), vzťahy medzi ním a dcérou dali do poriadku, a tiež, že dcéra už nenavštevuje ani psychológa a ani psychiatra. Uviedol, že svoju obchodnú spoločnosť má so sídlom na adrese Y. XX/A, XXX XX U., kde má zákaz vstupu na pozemok, čo mu komplikuje podnikanie, nakoľko všetky veci, stroje a náradie má v danom rodinnom dome, z ktorého odišiel iba s jednou igelitovou taškou. Poukázal na to, že nakoľko vykonáva podnikateľskú činnosť, tak posieľa svojich zamestnancov do garáže rodinného domu pre potrebný materiál a stroje, aby tak neporušil zákaz vstupu na pozemok, pričom daný zákaz mu komplikuje aj návštevu jeho rodiny a trávenie sviatkov s jeho deťmi. Na základe uvedeného žiadal o zrušenie predmetného nariadeného neodkladného opatrenia.

2. Odporkyňa žiadala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnuť z dôvodu, že predmetné neodkladné opatrenie stále plní svoj účel, pre ktoré bolo nariadené, ktorým je jej ochrana pred navrhovateľom, ktorý sa v jej obydli správa k nej spôsobom ohrozujúcim jej život, telesnú, duševnú, osobnú slobodu alebo bezpečnosť. Poukázala na to, že uvedené skutočnosti, tak ako boli preukázané v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 0C/1/2019, sa do dnešného dňa nezmenili, a preto je nariadené neodkladné opatrenie stále aktuálne, nakoľko jej poskytuje účinnú a efektívnu ochranu a bezpečnosť v jej domácom prostredí. Uviedla, že s navrhovateľom (svojim otcom) komunikuje minimálne, väčšinou len ohľadom zasielania výživného, ktoré je navrhovateľ povinný platiť na základe uznesenia č.k. 8Pc/17/2021-72 zo dňa 18.08.2022. Uprednostňuje telefonický kontakt resp. komunikáciu prostredníctvom SMS pred osobným kontaktom s navrhovateľom. Nemá ani pravidelný osobný kontakt s navrhovateľom. Ďalej uviedla, že vníma zlepšenie situácie v tom, že vďaka neodkladnému opatreniu už nie je vystavená atakom navrhovateľa v jej domácom prostredí, čo má priaznivý vplyv aj na jej psychický stav, pričom v súčasnosti je v dispenzárnej psychiatrickej starostlivosti. S tvrdením navrhovateľa, že nenavštevuje ani psychológa a ani psychiatra nesúhlasila, nakoľko kontinuálne navštevuje psychiatra (už nie detského, ale pre dospelých MUDr. D. W.), čo preukazuje aj lekárskou

správou zo dňa 03.05.2022 z neurologickej ambulancie, a tiež aktuálnou správou MUDr. D. W. zo dňa 18.04.2023. Poukázala na to, že máva depresívne ataky v závislosti od problémov. Aktuálne rieši aj zdravotné problémy pre opuchy nejasnej etiológie v tvárovej časti, ktoré sú v riešení maxilofaciálneho chirurga, endokrinológa, imunológa, neurológa, dermatológa, ORL a reumatológa. Ďalej uviedla, že spúšťačom a hlavnou príčinou jej stresov a depresii je navrhovateľ (jej otec). V súčasnosti je vystavená traumatizujúcim zážitkom tým, že vidí, ako navrhovateľ spí v aute na ulici pred rodinným domom, kde žije aj ona. Navrhovateľ sa tak týmto spôsobom snaží vzbudiť u nej ľútosť, pričom ona tieto situácie ťažko znáša, keďže v nej vyvolávajú spomienky na to, ako sa k nej otec správal do času, kým nebolo vydané predmetné neodkladné opatrenie. Má tak obavu z nevyspytateľného správania navrhovateľa. Poukázala tiež na to, že navrhovateľ neuviedol vo svojom návrhu žiaden relevantný dôvod pre zrušenie predmetného neodkladného opatrenia, a tiež, že nemá vedomosť o tom, že by navrhovateľ mal obchodnú spoločnosť so sídlom na adrese Y. XX/A, XXX XX U., nakoľko z údajov obchodného registra vyplýva, že navrhovateľ má obchodnú spoločnosť S. Y. Y..N..K., Z.: XX XXX XXX, Y. Y. na G.: U. XXXX/XX, U. - mestská časť R. XXX XX, a tiež podľa údajov obchodného registra navrhovateľ inú obchodnú spoločnosť nemá. Poukázala na to, že má vedomosť o tom, že navrhovateľ má nejaké náradie uložené v garáži patriacej jej matke, pričom dané náradie matka po predchádzajúcej dohode s navrhovateľom odovzdá navrhovateľovi v dohodnutom čase prostredníctvom osôb, ktoré navrhovateľ pre veci pošle. Ďalej uviedla, že aj napriek tomu, že už dosiahla plnoletosť, nie je schopná vzhľadom na jej psychický stav zabezpečiť si inú účinnejšiu ochranu pre takým správaním navrhovateľa v jej domácom prostredí, ktoré predstavuje pre ňu možnosť ohrozenia jej fyzickej a psychickej integrity.

3. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Podľa § 339 C.s.p. o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

5. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov podľa § 334 C.s.p. môže súd rozhodnúť výlučne na návrh. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 C.s.p., ktoré umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže prísť iba pre odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne neodkladné opatrenie nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Po preskúmaní návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia ako aj ostatného obsahu spisu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Navrhovateľ nepreukázal (neuniesol dôkazné bremeno), že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Naopak, odporkyňa (ktorú nezaťažovalo dôkazné bremeno) lekárskou správou z neurologickej ambulancie zo dňa 03.05.2022 (č.l. 24) a zo správy MUDr. D. W., psychiatricky, zo dňa 18.04.2023 (č.l. 26) preukázala, že kontinuálne navštevuje psychiatra a v súčasnosti je v dispenzárnej psychiatrickej starostlivosti. Lekárskymi správami (č.l. 19-24) odporkyňa preukázala, že rieši aj iné zdravotné problémy ako sú opuchy nejasnej etiológie v tvárovej časti, ktoré sú v riešení viacerých lekárov. Odporkyňa s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia nesúhlasila, naopak uviedla, že toto stále plní svoj účel, pre ktoré bolo nariadené, a ktorým je jej ochrana pred navrhovateľom, pričom skutočnosti, tak ako boli preukázané v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, sa do dnešného dňa nezmenili, a preto je nariadené neodkladné opatrenie stále aktuálne, nakoľko jej poskytuje účinnú a efektívnu ochranu a bezpečnosť v jej domácom prostredí. Zlepšenie situácie videla iba v tom, že vďaka neodkladnému opatreniu už nie je vystavená atakom navrhovateľa v jej domácom prostredí, čo má priaznivý vplyv aj na jej psychický stav. Odporkyňa nemá pravidelný osobný kontakt s navrhovateľom a tento si ani neželá. Pokiaľ navrhovateľ v návrhu argumentoval tým, že vzťahy medzi ním a dcérou sa dali do poriadku, že dcéra už nenavštevuje ani psychológa a ani psychiatra, a že zákaz mu komplikuje aj návštevu jeho rodiny a trávenie sviatkov s jeho deťmi, tak vyššie uvedené o tomto nesvedčí, práve naopak. Pokiaľ navrhovateľ argumentoval tým, že má obchodnú spoločnosť so sídlom na adrese Y.N.

XX/A, XXX XX U., kde ma zákaz vstupu na pozemok, čo mu komplikuje podnikanie, nakoľko všetky veci, stroje a náradie má v danom rodinnom dome, súd uvádza, že z výpisu obchodného registra zistil, že navrhovateľ nemá žiadnu obchodnú spoločnosť so sídlom na adrese Y. XX/A, XXX XX U., ale má iba obchodnú spoločnosť s názvom S. Y. Y..N..K., Y. Y. na G. U. XXXX/XX, XXX XX U. - mestská časť R.. Z výpisu listu vlastníctva č. 1380 pritom vyplýva, že navrhovateľ nie je vlastníkom rodinného domu so súp. č. 4586, postavenom na parcele registra „O.“ č. XXXX/X, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, okres: U. Z., obec: U. - m.č. S., katastrálne územie S., na adrese Y. XXA, XXX XX U., a tiež nie je ani vlastníkom pozemku na parcele registra „O.“ č. XXXX/X o výmere 222 m², druh pozemku: záhrady, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, okres: U. Z., obec: U. - m.č. S.Č., katastrálne územie S., na ktoré nehnuteľnosti mu bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 0C/1/2019-61 zo dňa 18.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 1Co/11/2019-88 zo dňa 21.10.2019 uložený zákaz vstupu. Súd pritom zastáva názor, že navrhovateľ mal od nariadenia neodkladného opatrenia (dňa 18.09.2019) dostatok času na to, aby si svoje záležitosti zariadil tak, aby si svoje veci (stroje a náradie) uskladnil na inom mieste ako v rodinnom dome a na pozemku, ku ktorým nemá žiadny vlastnícky ani iný právny vzťah, a nemusel tak prichádzať do kontaktu s odporkyňou, ktorá si tento kontakt neželá, naopak ju týmto vystavuje zvýšenému stresu a psychickej záťaži spojenej s vyvolávaním spomienok minulé správanie navrhovateľa k nej, ktoré bolo dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia.

7. Nakoľko teda navrhovateľ nepreukázal, že by v posudzovanej veci boli splnené podmienky pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia podľa § 334 C.s.p., súd jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že odporkyni ako v celom rozsahu úspešnej strane priznal voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).