

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/143/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313214739
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313214739.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľky: Y. O.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, W., zast. JUDr. Tomášom Kozovským, advokátom, Björnsonova 8, Bratislava, proti odporcovi: G.. D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. O.Á. XXX, X., o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom došlým súdu dňa 7.5.2013 domáhala rozvodu manželstva s odporcom, úpravy práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom, ako i zaviazania odporcu na platenie jej sumy 150 eur mesačne do 5. dňa v mesiaci počínajúc právoplatnosťou rozsudku, titulom príspevku na výživu rozvedenej manželky.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3879/2013-43 zo dňa 22.7.2013, právopl. 26.7.2013 súd vylúčil návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod č.k. 21C 143/2013 a je teda predmetom tohto konania.

Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť z dôvodu, že je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a nemá dostatok finančných prostriedkov.

Súd vykonal vo veci dokazovanie vypočutím právneho zástupcu navrhovateľky, výsluchom odporcu, oboznámil sa s listinnými dokladmi: potvrdeniami o príjme navrhovateľky, potvrdením o evidovaní na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, potvrdením o ukončení živnostenského podnikania odporcom, obsahom spisu tunajšieho súdu č.k. 38P 79/2013, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľky súd zistil, že účastníci konania sú manželia, doposiaľ ich manželstvo nebolo rozvedené. Príspevok na výživu rozvedenej manželky navrhovateľka požaduje od odporcu z dôvodu, že táto sa celodenne stará o ich invalidné dieťa a jej jediným príjmom sú dávky - peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 270,32 eur mesačne.

Z výpovede odporcu súd zistil, že tento dňa 27.9.2013 ukončil živnostenské podnikanie z dôvodu druhotnej platobnej neschopnosti a od tejto doby je evidovaný na úrade práce. S navrhovateľkou nie sú rozvedení, majú zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo počas trvania manželstva. Momentálne je bez trvalého príjmu, z ktorého dôvodu nie je schopný prispievať navrhovateľke na výživu.

Zo spisu tunajšieho súdu č.k. 38P 79/2013 súd zistil, že navrhovateľka dňa 7.5.2013 podala na súd návrh na rozvod manželstva s odporcom, ktoré bolo uzavreté dňa 8.9.1990. Do dnešného dňa nebolo ich manželstvo právoplatne rozvedené, dokonca ani vo veci rozhodnuté.

Podľa § 72 ods. 1 Zák. o rod., rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zák. o rod. , ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Prvoradým predpokladom úspešnému vyhoveniu návrhu na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela je skutočnosť, že manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené. Ak je táto podmienka splnená, vzniká rozvedenému manželovi , ktorý nie je schopný sám sa živiť, nárok žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka a odporca sú stále manželmi, ich manželstvo nebolo do dnešného dňa právoplatne rozvedené. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka požaduje od odporcu platenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, nie je splnená základná podmienka priznania jej tohto nároku, keďže nie je rozvedenou manželkou. Z tohto dôvodu súd v zmysle § 72 ods. 1,2 Zák. o rod. návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol pre nedostatok aktívnej legitímácie v spore a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému odporcovi nepriznal ich náhradu, nakoľko tento žiadne trovy nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým ,že

a/ v konaní došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 O.s.p.

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a O.s.p./

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.