

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823201010
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823201010.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. Ž., M.. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, M., t. č. v zariadení chráneného bývania, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - U. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. F. XXX/X, M. t. č. v zariadení chráneného bývania, a otca - U. Ž., M.. XX.XX.XXXX, Q. F. XXX/X, M., t. č. F. Ú. M. F. F. J. Ú. M. F. Y. A. G. P. Ž., v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie :

I. Súd dočasne z v e r u j e maloletú P. Ž., M.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec maloletej U. Ž., M.. XX.XX.XXXX j e p o v i n ť y prispievať na výživu maloletej P.I., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 100,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, a to počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu matky maloletého dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/67/2023.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 31.05.2023 sa matka maloletého dieťaťa domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým sa upraví výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu P. Ž.Ň., a to tak, že maloletú dočasne zverí do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazhe prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 27.05.2023. Matka ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že vzťahy medzi rodičmi boli dlhodobo narušené, otec matku maloletej fyzicky napádal. K zhoršeniu situácie došlo v dňoch 26.05.2023 a 27.05.2023, kedy otec maloletej matku fyzicky opätovne napadol. Matka dňa 28.05.2023 vyhľadala lekárske ošetrenie na chirurgickom oddelení Hornooravskej nemocnice Trstená. Zároveň dňa 29.05.2023 matka konanie otca maloletej voči sebe nahlásila na OO PZ Námestovo. Matka ďalej uvádza, že otec maloletej je užívateľ omamných a psychotropných látok, matka nie je užívateľom omamných a psychotropných látok, avšak naposledy požila zhruba pred mesiacom pervitín. Dňa 28.05.2023 matka spolu s policajnou hliadkou navštívila otca v byte M. F. XXX/X, M. nakoľko si chcela zobrať maloletú k sebe, avšak otec odmietol, aby maloletá s matkou odišla. Matka zároveň uvádza, že od uvedeného dňa sa otec s maloletou zatajoval, ani pracovníkom orgánu

SPODaSK neumožnil dňa 29.05.2023 preveriť stav dieťaťa. Matka mala vedomosť, že otec maloletej mal ísť dňa 29.05.2023 do práce, avšak nevedela, kde sa v danom čase nachádza maloletá, ktorá nebola v predškolskom zariadení, ktoré navštevuje. Matka maloletej na základe odporúčania pracovníkov orgánu SPODaSK dňa 29.05.2023 v podvečerných hodinách na OO PZ Námestovo oznámila nezvestnosť maloletej. Otec maloletej až po opakovaných urgenciách príslušníkov PZ dňa 30.05.2023 byt otvoril a umožnil preverenie stavu dieťaťa. Nakoľko matka má za to, že otec maloletej nedokáže zabezpečovať starostlivosť maloletú, jeho správanie je nezodpovedné a je užívateľom návykových látok, z uvedeného dôvodu má matka obavu o život a zdravie maloletej. Matka je v súčasnej dobe ubytovaná v chránenom bývaní a z dôvodu fyzického napadnutia matky otcom maloletej je jej bydlisko utajené. V uvedenom náhradnom bývaní sú vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, ktorá môže s matkou byť v tomto zariadení.

3. Predmetom návrhu matky vo veci samej je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu P. Ž., M.. XX.XX.XXXX, a to tak, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Ďalej matka dieťaťa navrhla, aby súd rozhodol o povinnosti otca maloletej prispievať na jej výživu sumou 250 € mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci k rukám matky.

4. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorého súd ustanovil uznesením č. k. 7P/67/2023-5 zo dňa 01.06.2023, podanej v rámci šetrenia pomerov dňa 08.06.2023 mal súd preukázané nasledovné:

Matka maloletej žije s maloletou na spoločnej adrese odo dňa 02. 06.2023, matka nechce, aby jej súčasná adresa bola uvedená z dôvodu obáv z ublíženia otcom dieťaťa. Dom, v ktorom spoločne bývajú matka s maloletou, má vhodné podmienky na priaznivý a všestranný vývin maloletej, je udržiavaný v čistote a poriadku. Matka pracuje ako B. v U. K. M., P. P. D.. G.. s mesačným príjmom cca 690-700eur. Maloletá počas rozhovoru pôsobila pokojne, správanie spontánne, vystupovanie primerane veku dieťaťa. Maloletá je v evidencii pediatra L.. T. W., ktorý v telefonickom rozhovore uviedol, že prehliadky s maloletou absolvuje matka, vždy včas príde na predvolanie, na preventívne prehliadky chodievajú na čas. Pediatier sa vyjadril, že si nikdy nevšimol modriny, ustráchanosť, psychickú nepohodu a iné známky fyzického a psychického týrania. Dieťa bolo vždy upravené a čisté. Matka maloletej odišla zo spoločnej domácnosti dňa 27. 05. 2023, po napadnutí matky otcom dieťaťa. Matka bola na pohotovosti v Trstenej, mala modriny v oblasti nôh a chrbta, následne nato išla matka so starou matkou zo strany matky incident nahlásiť na políciu. Na základe uvedeného kolízny opatrovník súdu odporučil návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia vyhovieť.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

7. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákon o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 62 ods. 1 a od. 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

20. Ako už bolo vyššie uvedené neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba

daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi ich účastníkov (čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a ani nemôže akceptovať práve riešenie problému predostretého účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom maloletého dieťaťa), na druhej strane i postup pri dokazovaní v takýchto konaniach. Tu totiž na rozdiel od sporového konania je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli alebo či ostali nečinnými.

21. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj zo spisovým materiálom, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

V danom prípade mal súd z rodného listu maloletej, ktorý bol matkou doložený spolu s návrhom a tiež z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov preukázané, že maloletá P. Ž., M.. XX.XX.XXXX, je dieťa rodičov - matky: U. L., M.. XX.XX.XXXX a otca: U. Ž., M.. XX.XX.XXXX. Rovnako mal súd z vyjadrenia kolízneho opatrovníka osvedčené, že matka spolu s maloletou nežijú v spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa - matka spolu s maloletou sa momentálne zdržiavajú v zariadení chráneného bývania. Súd sa v danom prípade oboznámil aj s konaním vedeným na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5Tp/16/2023 v trestnej veci obvineného U. Ž., M.. XX.XX.XXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. V predmetnom konaní súd uznesením sp. zn. 5Tp/16/2023-6 zo dňa 02.06.2023 rozhodol o vzatí obvineného do väzby, lehota väzby u obvineného začína plynúť dňa 31.05.2023 o 17:00 hod. a väzbu vykoná v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Z vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka je od 01.03.2023 zamestnaná v spoločnosti U. K. P.D..G., s mesačným vymeriavacím základom za obdobie 03/2023 vo výške 185,06 Eur, za obdobie 04/2023 vo výške 8,05 Eur a za obdobie 05/2023 vo výške 168,97 Eur. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka maloletej je zamestnaná F. U. K. M., P.. D.. G., s mesačným príjmom cca 690 - 700 Eur. Mesačné výdavky matka nešpecifikovala. Z vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni ďalej vyplýva, že otec je SZČO s mesačným vymeriavacím základom od 01/2023 vo výške 605,50 Eur.

22. Na základe vyššie uvedených osvedčených skutkových ako aj právnych okolností súd rozhodol tak, že dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, a to z dôvodu, že mal za to, že nakoľko rodičia maloletej spolu nežijú, je potrebné, aby došlo k dočasnej úprave rodičovských práv a povinností k maloletej, nakoľko z návrhu matky ako aj zo správy kolízneho opatrovníka nevyplýva, že by medzi rodičmi ohľadne tejto úpravy existovala rod. dohoda alebo iný konsenzus. Súd tak postupoval v súlade s ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine. Nariadením toho neodkladného opatrenia sa len dočasne deklarujú pomery maloletej, vzhľadom na skutočnosť, že jej rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a vzhľadom na skutočnosť, že Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5Tp/16/2023-6 zo dňa 02.06.2023 v trestnej veci obvineného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bolo rozhodnuté o vzatí otca maloletej do preventívnej väzby. Za súčasného stavu je v najlepšom záujme maloletej jej dočasné zverenie do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o ňu osobne stará a zabezpečuje starostlivosť o maloletú.

23. Súd ďalej rozhodoval o návrhu na úpravu rozsahu vyživovacej povinnosti otca maloletej, a to na určenie výživného v sume 100 Eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu a nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k deťom. Z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci platenia výživného, a to najmä z dôvodu potrieb maloletej zabezpečiť nevyhnutné prostriedky na uspokojovanie ich základných životných potrieb, keďže matka maloletej opustila spoločnú domácnosť a momentálne sa zdržiava v zariadení chráneného bývania. Súd mal za to, že bez určenia výživného by výživa maloletej mohla byť bezprostredne ohrozená a je v záujme maloletej, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu pravidelnou pevnou mesačnou sumou. Ako už bolo uvedené, súd v tomto štádiu nemal zistené jednak výdavky matky na maloletú a tiež pomery na strane otca, súd vychádzal z vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni. S poukazom na ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti,

možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Z uvedeného vyplýva, že tzv. minimálne výživné je od 1. júla 2022 vo výške 32,11 Eur.

24. Neodkladným opatrením v zmysle § 366 CMP možno nariadiť platenie výživného len v nevyhnutnej miere, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Výživné v zmysle citovaného ustanovenia je určené na uspokojovanie základných osobných a životných potrieb výživou oprávnenej osoby, nie je teda rozhodujúce, či výživou povinný je schopný platiť aj vyššie výživné. Výživné priznané neodkladným opatrením má teda len nevyhnutnú mieru jeho plnenia pre oprávnenú osobu a má postačovať na uhrádzanie základných životných potrieb (strava, ubytovanie, lieky, hygiena). Za výživné v nevyhnutnej miere nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť pri nariadení neodkladného opatrenia je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného.

25. V danom prípade pri určení výšky nevyhnutného výživného súd vychádzal z veku maloletej a z jej predpokladaných nevyhnutných odôvodnených potrieb zodpovedajúcich veku maloletej. Za daného stavu súd určil nevyhnutné výživné na maloletú v sume 100,- Eur mesačne, keď prihliadal na vek maloletej a na vykonanú lustráciu v Sociálnej poisťovni. Pre úplnosť súd uvádza, že výživné v nevyhnutnej miere, predstavuje inštitút umožňujúci zabezpečiť maloletým deťom dočasne finančné prostriedky zo strany rodiča, ktorý nemá deti v starostlivosti aspoň v rozsahu umožňujúcom pokrytie ich základných nevyhnutných výdavkov, a to formou nariadenia neodkladného opatrenia. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v zmysle § 366 CMP neurčuje súd výšku výživného v rozsahu zodpovedajúcom odôvodneným potrebám maloletého a celkovým schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča, ale len v nevyhnutnej výške v rozsahu, ktorý umožňujú osvedčené majetkové a príjmové pomery povinnej osoby.

26. Súd zaviazal otca na platenie výživného od doručenia neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 332 ods. 1 CSP.

27. S poukazom na ust. § 330 ods. 1 CSP súd výrokom IV. určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu matky maloletého dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/67/2023.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. (§ 376 CMP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP).