

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111220222
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5111220222.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: V. W. W., U..W.. W. W. O. XX, XXX XX O., H. XX XXX XXX, proti odporcom: X/ X. E., K.. XX.XX.XXXX, O.: Z. K. B. XXX, XXX XX O., štátny občan SR, X/ O. E., K.. XX.XX.XXXX, O.: Z.Í. K. B. XXX, XXX XX O., štátny občan SR, X/ X. E., K.. XX.XX.XXXX, O.: Z. K. B. XXX, XXX XX O., štátny občan SR, o zaplatenie 6.699,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v rade 1/, 2/ a 3/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.699,73 € spolu s úrokom vo výške 7,79 % p. a. zo sumy 6.575,31 € od 1.6.2011 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6.575,31 € od 1.6.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 401,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostaných odporcov.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2011 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd v návrhu označených odporcov zaviazal na zaplatenie sumy 6.699,73 eur s 12,79 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 6.575,31 eur od 01.06.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 1280703 3 02 bola s odporcami v 1., 2. a 3. rade uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dňa 07.12.2004, pričom navrhovateľ poskytol odporcom v 1. a 2. rade mimoriadny medziúver vo výške 6.638,78 eur. Odporcovia v 1. a 2. rade sa zaviazali do pridelenie cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,79 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 43,12 eur a do nasporenia 35 % cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 26,56 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia v 1. a 2. rade zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 66,39 eur.

Odporca v 3. rade prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokoja odporcovia v 1.a 2. rade. Odporcovia v rade 1. a 2. si svoje zmluvné povinnosti neplnili, na výzvy navrhovateľa nedoplatili dlžné splátky. Odporca v 3. rade na upomienky nereagoval. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti odporcami v 1.a 2. rade omeškáním v splácaní, odstúpil navrhovateľom listom zo dňa 01.04.2011 v súlade s čl. VI. a VII. od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval odporcov v 1.a 2. rade na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v 7 dňovej lehote. Odporcovia v rade 3. bolo odstúpenie od zmluvy zaslané na vedomie listom s upozornením, že ak odporcovia v rade 1. a 2. nezaplatia celý dlh, navrhovateľ pristúpi k vymáhaniu pohľadávky aj voči odporcovia v rade 3., ak nesplátí pohľadávku v primeranej lehote po uplynutí doby

poskytnutej odporcom v rade 1.a 2. na plnenie. Odporca v 3. rade si svoju povinnosť vyplývajúcu z ručenia tiež nesplnil.

Súd uznesením č.k. 4C/3/2012-41 zo dňa 26.06.2013 pripustil zmenu návrhu tak, že zmeneným návrhom sa navrhovateľ domáhal toho, aby boli odporcovia I., II., III. povinní zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 6.699,73 eur so 7,79% p.a. úrokom zo sumy 6.575,31 eur od 01.06.2011 do zaplataenia a s 5% p.a. úrokom z omeškania zo sumy 6.575,31 eur od 01.06.2011 do zaplataenia, ako aj náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Na pojednávanie dňa 25.10.2013 sa navrhovateľ a odporcovia v rade 1., 2.a 3.nedostavili. Všetkým účastníkom bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené, odporcovia ostali bez ospravedlnenia, navrhovateľ sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu telefaxom dňa 24.10.2013 z dôvodu kolízie termínov pojednávaní. Zároveň v uvedenom podaní (č. I. 57 spisu) navrhovateľ uviedol, že od podania žalobného návrhu neboli zo strany odporcov vykonané žiadne čiastkové úhrady, uplatňuje si žalovanú sumu v plnom rozsahu v zmysle upraveného petitu žaloby zo dňa 18.6.2013 a žiadal o rozhodnutie vo veci bez svojej účasti na pojednávaní.

Súd po dokazovaní vykonanom oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzavretej dňa 7.12.2004 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami v rade 1/ a 2/ ako dlžníkmi a odporcom v rade 3/ ako ručiteľom súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcom v rade 1/ a 2/ mimoriadny medziúver pod číslom 1280703 0 03 vo výške 200.000,- Sk (6.638,78 eur), pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj všeobecných podmienok sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver pod číslom 1280703 3 02 vo výške cca 130.000,- Sk (4.315,21 eur).

Odporcovia v rade 1/ a 2/ ako dlžník a spoludlžník sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,79 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.299,- Sk (43,12 eur) a do nasporenia 35 % cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady minimálne vo výške 800,- Sk (26,56 eur) mesačne. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia v rade 1/ a 2/ zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2.000,- Sk (66,39 eur).

Odporca v 3. rade zároveň ako ručiteľ prehlásil, že na seba berie voči veriteľovi povinnosť uspokojiť jeho pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník.

Nakoľko odporcovia v rade 1/ a 2/ porušili svoje zmluvné povinnosti splácať mesačné splátky riadne a včas a na výzvy navrhovateľa dlžné splátky nedoplatili, navrhovateľ listom zo dňa 01.04.2011 v súlade s čl. VI. a VII. zmluvy odstúpil od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a požadoval okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Odporcom v rade 1/ a 2/ bolo predmetné odstúpenie od zmluvy doručené do vlastných rúk v zmysle predložených doručeníek zhodne dňa 07.04.2011. Zároveň vyzval odporcov v rade 1/ a 2/ na úhradu dlžných splátok do 7 dní odo dňa doručenia listu.

Zároveň listom zo dňa 01.04.2011 odstúpenie od zmluvy oznámil odporcovi v rade 3/ ako ručiteľovi. Predmetnú písomnosť odporca v rade 3/ prevzal do vlastných rúk dňa 07.04.2011. V uvedenom liste navrhovateľ odporcu v rade 3/ upozornil, že ak celý dlh odporcovia v rade 1/ a 2/ v stanovenej lehote neuhradia, pristúpi navrhovateľ k vymáhaniu pohľadávky aj voči odporcovi v rade 3/, ak ju tento nezaplatí v primeranej lehote po uplynutí doby poskytnutej odporcom v rade 1/ a 2/ na plnenie.

Z výpisu z účtu odstúpeného stavebného úveru súd zistil, že ku dňu vypracovania písomného odstúpenia od zmluvy - 01.04.2011 dlžná suma predstavovala sumu celkom 6.567,79 eur, ku dňu 31.05.2011 dlžná suma činila 6.699,73 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka: Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka: Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka: Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka: Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa §306 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nespĺní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami v 1.a 2. rade ako dlžníkmi na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa

07.12.2004 vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého navrhovateľ poskytol dlžníkom mimoriadny medziúver vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk) a dlžníci sa zaviazali do pridelenie cieľovej sumy splácať úroky z mimoriadneho medziúveru vo výške 7,79 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 43,12 eur, do nasporenia 35 % cieľovej sumy sa zaviazali vkladať mesačné vklady v sume 26,56 eur. Po pridelení cieľovej sumy sa zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 66,39 eur.

Predmetný úver bol zabezpečený ručením odporcom v 3. rade. Dlžníci - odporcovia v rade 1/ a 2/ svoj záväzok splácať navrhovateľovi poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach nespĺnili, čím porušili zmluvnú povinnosť splácať úver riadne a včas, a preto navrhovateľ odstúpil listom zo dňa 01.04.2011 od zmluvy a vyzval dlžníkov (odporcov v rade 1/ a 2/) na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov, ktoré k tomuto dni činili sumu 6.567,79 eur.

Odporcovi v rade 1/ a 2/ bolo odstúpenie od zmluvy doručené do vlastných rúk dňa 07.04.2011.

Dlžníci napriek výzve navrhovateľa dlžnú sumu nevrátili, preto navrhovateľ k zaplaceniu dlžnej sumy vyzval odporcu v 3. rade ako ručiteľa z predmetného záväzkovo-právneho vzťahu, ktorý napriek výzvam navrhovateľa dlžnú sumu taktiež neuhradil. Odporcovia v rade 3/ bolo listom zo dňa 01.04.2011 oznámené, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 07.12.2004. Uvedenú zásielku odporca v rade 3/ prevzal riadne do vlastných rúk dňa 07.04.2011.

Súd mal z predloženého výpisu z účtu odstúpeného medziúveru preukázané, že výška istiny ku dňu 31.05.2011 (ktorý deň je navrhovateľom určený ako deň rozhodný pre vyčíslenie dlhu) predstavovala celkom sumu 6.575,31 eur.

K tejto sume navrhovateľ pripočítal ešte úrok vo výške 7,79% ročne a úrok z omeškania vo výške 5% ročne napočítaný z istiny za obdobie od 01.04.2011 (deň vypracovania písomného odstúpenia od zmluvy) do 31.05.2011, ktorý činil celkovo sumu 124,42 eur.

Celkový dlh odporcov ku dňu 31.05.2011 činí 6.699,73 eur (súčet istiny 6.575,31 eur a príslušenstva 124,42 eur).

Výška dlžnej sumy bola riadne preukázaná výpisom z úverového účtu, pričom odporcovia jeho výšku nenamietali. Keďže súd nemal preukázané, že by odporcovia uvedenú sumu čo i len čiastočne zaplatili, súd návrhu ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel.

Okrem istiny si navrhovateľ uplatnil i 5 % úrok z omeškania zo sumy dlžnej istiny 6.575,31 eur od 01.06.2011 do zaplatenia, ako ku dňu nasledujúcemu po dni 31.05.2011, ktorý deň si navrhovateľ zvolil ako rozhodný pre určenie výšky dlhu, pričom je zrejmé, že v tento deň už všetci odporcovia boli v omeškaní s plnením dlhu. V odstúpení od zmluvy zo dňa 01.04.2011 boli dlžníci totiž vyzvaní, aby dlžnú sumu uhradili v lehote 7 dní od doručenia odstúpenia s výzvou na úhradu. Odstúpenie od zmluvy s výzvou na zaplatenie pohľadávky bolo všetkým odporcom doručené dňa 07.04.2011. Odporcovia sa do omeškania dostali po uplynutí siedmich dní od tohto dátumu. Výška úrokovej sadzby k uvedenému dátumu bola 9,25 %, pričom navrhovateľ žiadal priznať len úrok z omeškania vo výške 5% ročne, teda v sadzbe nižšej, než je zákonná najvyššia prípustná hranica úrokov z omeškania. Súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej istiny 6.575,31 eur od 01.06.2011 do zaplatenia.

Ďalej navrhovateľ žiadal priznať aj riadny úrok z úveru vo výške 7,79% ročne zo sumy dlžnej istiny 6.575,31 eur od 01.06.2011 do zaplatenia, ako ku dňu nasledujúcemu po dni 31.05.2011, ktorý deň si navrhovateľ zvolil ako rozhodný pre určenie výšky dlhu. Výška úrokovej sadzby vo výške 7,79% ročne bola dohodnutá medzi účastníkmi v čl. II zmluvy. Z tohto dôvodu súd potom aj v časti riadneho úroku

návrhu ako dôvodnému vyhovel, pretože povinnosť odporcov platiť navrhovateľovi úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov v dohodnutej výške priamo vyplýva z citovaného ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Súd len záverom podotýka, že v podaní doručenom súdu dňa 31.01.2012 odporkyňa v rade 2/ žiadala o povolenie splátok, ktorej žiadosti ale súd nevyhovel, pretože odporkyňa v rade 2/ žiadnym spôsobom súdu nepreukázala, že jej sociálna situácia je nepriaznivá a skutočne nie je schopná zaplatiť dlžnú sumu naraz, keďže odporkyňa v rade 2/ k svojej žiadosti o povolenie splátok nedoložila žiaden listinný dôkaz preukazujúci jej neuspokojivú majetkovú situáciu. Z tohto dôvodu súd, vychádzajúc z toho, že tvrdená majetková núdza na strane odporkyne v rade 2/ preukázaná nebola, nepovolil jej splácanie dlžnej sumy v splátkach.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ ako plne úspešný účastník má voči odporcom právo na plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania. Súdny poplatok bol zaplatený v sume 401,50 eur na účet súdu dňa 05.08.2011. Z tohto dôvodu súd priznal navrhovateľovi voči odporcom plnú náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.