

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 48Ek/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122206384
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122206384.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Mesto Veľký Krtíš, so sídlom J. A. Komenského 759/3, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 00 319 651, proti povinnému: U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt N. XXX/X, XXX XX Q. O., o vymożenie nepeñažného plnenia a súvisiaceho peñažného plnenia, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Stacho Chladný, so sídlom exekútorského úradu Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, IČO: 42 009 766, pod sp. zn. 350EX 99/22, o sťažnosti súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 48Ek/83/2022 zo dňa 21.10.2022, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 48Ek/83/2022 zo dňa 21.10.2022 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.01.2022 domáhal od povinného vymożenia nepeñažného plnenia (vypratania bytu) a súvisiaceho peñažného plnenia spočívajúceho v sume 49,50 eur na podklade exekučného titulu - 1/ rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 13.04.2021, sp. zn. 12C/9/2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 26.05.2021, 2/ uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 31.05.2021, sp. zn. 12C/9/2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 28.06.2021.

2. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6122206384 zo dňa 02.02.2022, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122206384.1, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Stacho Chladný, so sídlom exekútorského úradu Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, ktorý ju vedie pod sp. zn. 350EX 99/22.

3. Upovedomením o zastavení exekúcie sp. zn. 350EX 99/22 zo dňa 06.04.2022 poverený súdny exekútor rozhodol o zastavení exekúcie v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. e) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení od 01. 04. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), keď oprávnený v určenej lehote nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s exekučným konaním vo výške 1 914 eur na účet súdneho exekútora. Zároveň poverený súdny exekútor vyzval oprávneného na náhradu paušálnych výdavkov vo výške 72 eur (60 eur + 20% DPH).

4. Vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. 48Ek/83/2022 zo dňa 21.10.2022 námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 350EX 99/22 zo dňa 06.04.2022 vyhovel (výrok I.) a Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 350EX 99/22 zo dňa 06.04.2022 zrušil (výrok II.). V odôvodnení uznesenia vyšší súdny úradník uviedol, že po preskúmaní námietok oprávneného, vyjadrenia súdneho exekútora a jednotlivých skutkových okolností posudzovanej veci, tu nie je daný dôvod, pre ktorý by nebolo možné vo výkone exekúcie ďalej pokračovať. Súdny exekútor výzvou zo dňa 09.03.2022 vyzval oprávneného na zloženie preddavku určeného na pokrytie predpokladaných nákladov spojených s

realizovaním exekúcie, berúc do úvahy jej nepeňažný charakter (vypratanie). Oprávnený v postavení mesta však uvedenú sumu vzhľadom na možnosti, ktorými disponuje, označil za nevhodný krok, vedúci k umelému a nadbytočnému navyšovaniu trov exekúcie. Za týmto účelom oprávnený v súlade s účelom exekučného konania uskutočnil všetky úkony nevyhnutné pre to, aby k vyprataniu exekučným titulom určenej nehnuteľnosti došlo aj bez tých nákladov, na zabezpečenie ktorých súdny exekútor vyzval oprávneného. Poverený súdny exekútor však napriek tejto skutočnosti zotrval na ním určenej lehote, v rámci ktorej malo dôjsť k zloženiu preddavku nevyhnutného na uskutočnenie exekúcie ním určeným spôsobom. V tejto súvislosti však súd dal do pozornosti ustanovenie § 58 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého má byť súdnym exekútorom určená lehota nie kratšia než 15 dní, pričom v posudzovanej veci však súdny exekútor určil túto lehotu pomerne prísne na 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Účelom tohto ustanovenia však nemá byť sankcia vo forme zastavenia exekúcie vedenej v prospech toho oprávneného, ktorý v priebehu exekúcie poskytuje v miere nevyhnutnej súčinnosti za účelom uspokojenia svojho nároku. Totižto, v posudzovanej veci je nesporné, že oprávnený v súlade s pokynmi súdneho exekútora postupoval výlučne tak, aby nesporné vytvoril podmienky pre hospodárny a efektívny výkon exekúcie, o čom nepochybne svedčí aj zabezpečenie živnostenského oprávnenia pre výkon sťahovacích služieb, a to v záujme splnenia výzvy súdneho exekútora. Z uvedeného dôvodu sa súd nestotožnil s vyjadrením povereného súdneho exekútora, ktorý relatívne striktné pristúpil k zastaveniu exekúcie, keď súdny exekútor rezignoval na poskytnutie súčinnosti pri výkone exekúcie oprávnenému (pre ilustráciu, predĺžením lehoty na zabezpečenie živnostenského oprávnenia). Exekučný súd konštatoval, že prijatím odlišného záveru, t. j. záveru o zamietnutí námietok oprávneného by došlo k nastoleniu stavu, ktorý by nielen v rozpore so zásadou hospodárnosti, ale taktiež aj s v rozpore s faktickým stavom jestvujúcim v tomto konaní, odoprel oprávnenému právo na uspokojenie toho, čoho sa legitímne, navyše po splnení dodatočných podmienok domáha. Navyše je potrebné zdôrazniť, že oprávneným zriadená príspevková organizácia už v čase vydania napadnutého upovedomenia disponovala patričným živnostenským oprávnením, ktoré súdny exekútor označil ako nevyhnutné pre splnenie vymáhaného nároku. Berúc do úvahy súdom prijatý stav, nepovažoval súd ďalej za dôležité skúmať relevanciu tých námietok oprávneného, ktoré smerujú voči úvahám o dôvodnosti zastavenia exekúcie v časti, resp. v celosti pri paralelnej existencii nepeňažnej a peňažnej povinnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávneným predložené námietky voči napadnutému upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie vyhodnotil súd ako dôvodne podané, keď oprávnený v súlade s výzvou súdneho exekútora vytvoril reálne predpoklady pre vykonanie exekúcie formou vypratania, dospel súd k záveru, že napadnuté upovedomenie o zastavení exekúcie nebolo dôvodné vydané, a preto súd námietkam oprávneného vyhovel a Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 350EX 99/22 zo dňa 06.04.2022 zrušil.

5. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podal súdny exekútor v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že rozhodnutie súdu (výroky aj odôvodnenie) vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súdny exekútor v zmysle ustanovenia § 58 ods. 1 Exekučného poriadku vydal dňa 09.03.2022 Výzvu na zloženie preddavku na nevyhnutné výdavky spojené s vedením exekučného konania, pričom táto bola oprávnenému doručená dňa 11.03.2022. V predmetnej výzve súdny exekútor určil oprávnenému lehotu na zloženie preddavku na nevyhnutné výdavky, a to konkrétne 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Postup, pri určení výšky preddavku, súdny exekútor podrobne oprávnenému odôvodnil. Súdny exekútor poukazuje na skutočnosť, že posledný deň na zloženie preddavku pripadol na pondelok 28.03.2022. K uvedenému dátumu súdny exekútor neevidoval zloženie preddavku a rovnako ani preukázanie živnostenského oprávnenia na vykonávanie sťahovacích prác Podniku verejnoprospešných služieb mesta Veľký Krtíš (ďalej len „Organizácia“), na ktoré sa oprávnený odvoláva. Nakoľko k rozšíreniu živnostenského oprávnenia Organizácie došlo až po uplynutí lehoty na zloženie preddavku, súdny exekútor túto skutočnosť pri vydávaní upovedomenia o zastavení exekúcie nemohol zohľadniť. Súdny exekútor zároveň poukazuje na skutočnosť, že tvrdenia oprávneného o tom, že v prípade zastavenia exekúcie mala byť táto zastavená len v časti, sú nesprávne. V zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. e) v spojení s ustanovením § 58 ods. 2 Exekučného poriadku, ak oprávnený nezloží v určenej lehote preddavok na nevyhnutné výdavky, súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie. Súdny exekútor je právneho názoru, že v zmysle uvedených ustanovení sa exekúcia zastavuje v celosti a nie len v časti nepeňažného plnenia. V prípade ak by mal zákonodarca úmysel, aby bola exekúcia zastavená len v časti, bolo by to tak koncipované v príslušnom zákonnom znení. Avšak ustanovenie § 58 ods. 2 Exekučného poriadku, a rovnako aj ustanovenie § 61n ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku uvádza „...exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie“, ani v jednom z príslušných ustanovení nie je upravený postup, ktorým by súdny exekútor mal vydať upovedomenie o

zastavení exekúcie v časti nepeňažného plnenia. Z uvedeného dôvodu súdny exekútor zastavil exekúciu ako celok. S poukazom na deklarované skutočnosti má súdny exekútor za to, že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a preto súdny exekútor žiadal uznesenie zrušiť v celom rozsahu.

6. Oprávnený vo vyjadrení k sťažnosti súdneho exekútora uviedol, že sa stotožňuje s právnym názorom súdu obsiahnutým v odôvodnení uznesenia. Účelom ustanovenia § 58 ods. 2 Exekučného poriadku nie je uloženie sankcie vo forme zastavenia exekúcie, zvlášť v situácii keď oprávnený preukázateľne a bezodkladne poskytuje súčinnosť pri výkone exekúcie a vytvára tak podmienky pre hospodárny a efektívny výkon exekúcie, o čom svedčia: - opakované písomné podania/výzvy (prvá zo dňa 14.03.2022, druhá zo dňa 23.03.2022 a tretia zo dňa 05.04.2022) oprávneného adresované súdnemu exekútorovi bezodkladne po vydaní Výzvy na zloženie preddavku na nevyhnutné výdavky spojené s vedením exekučného konania zo dňa 09.03.2022 za účelom úpravy jej výšky z dôvodu poskytnutia súčinnosti pri realizácii núteného výkonu práva (vypratania nehnuteľnosti); - získanie živnostenského oprávnenia v predmete podnikania „sťahovacie služby“ ako predpokladu pre poskytnutie súčinnosti, na ktorú sa súdny exekútor v rámci svojich odpovedí na výzvu oprávneného odvolával. Naopak je to súdny exekútor, ktorý v danom prípade rezignoval na výkon svojej činnosti a odoprel oprávnenému právo na uspokojenie svojich legitímnych nárokov. Ďalej nie je pravdou tvrdenie súdneho exekútora obsiahnuté v sťažnosti o tom, že postup pri určení výšky preddavku podrobne oprávnenému odôvodnil. Oprávnený výšku preddavku určenú súdnym exekútorom rozporoval v podaní zo dňa 23.03.2022 s názvom „Odpoveď na vyjadrenie exekútora k podaniu“, pričom podľa názoru oprávneného a z dôvodov, na ktoré ten poukázal, súdny exekútor pri určení jej výšky nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Súdny exekútor na tieto námietky oprávneného nereagoval a nijakým spôsobom namietané rozpory neodstránil. Ako dôkaz oprávnený uviedol dokumenty nachádzajúce sa v spise, a to podanie „Návrh na poskytnutie súčinnosti - odpoveď k výzve na zloženie preddavku na nevyhnutné výdavky spojené s vedením ex. konania sp. zn. 350EX 99/22“ zo dňa 14.03.2022, podanie „Odpoveď na vyjadrenie exekútora k podaniu“ zo dňa 23.03.2022, podanie „Odpoveď na vyjadrenie exekútora k podaniu - predloženie osvedčenia o živnostenskom oprávnení“ zo dňa 05.04.2022, vyjadrenie súdneho exekútora - „Vyjadrenie k podaniu zo dňa 23.03.2022“ zo dňa 24.03.2022. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadal oprávnený sťažnosť zamietnuť.

7. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 239 ods. 1, 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

11. Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

12. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

13. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

14. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

16. Súd po zistení, že sťažnosť súdneho exekútora voči napádanému rozhodnutiu bola podaná včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná, po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sťažnosť súdneho exekútora nie je dôvodná. Vyšší súdny úradník v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver, ktorý zároveň aj dostatočným spôsobom právne odôvodnil. Takýto postup súdu má oporu v právnych predpisoch a bol odôvodnený do tej miery, ktorá postačuje na záver o ústavnej konformite napadnutého uznesenia. Súd sa teda stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a v podrobnostiach naň odkazuje. Napriek zneniu § 202 ods. 2 Exekučného poriadku s poukazom na nesúhlas a argumentáciu súdneho exekútora prezentovaný v sťažnosti, súd nad rámec zákona dodáva:

17. Súdny exekútor v podanej sťažnosti argumentoval v podstate tým, že keďže oprávnený v exekútorom stanovenej lehote nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky, súdny exekútor postupoval v zmysle zákonnej úpravy a vydal upovedomenie o zastavení exekúcie.

18. Sudca uvádza, že z ustanovenie § 58 ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva následok nezloženia preddavku oprávneným v lehote určenej exekútorom, a to, že pokiaľ oprávnený v tejto lehote preddavok nezloží, súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie. Sudca však vzhľadom na charakter exekučného konania a jeho účel, ktorým je uspokojenie judikovanej pohľadávky oprávneného (nie nehospodárne navyšovanie trov exekúcie) dospel k záveru, že v danom prípade nemožno pristupovať k uplatneniu ustanovenia § 58 ods. 2 Exekučného poriadku iba formalisticky a striktnie bez toho, aby bola vec skutkovo individuálne posúdená z pohľadu výkonu exekúcie ako celku. V danom prípade totižto podľa názoru sudcu existovali jednak objektívne dôvody ale aj subjektívne dôvody, pre ktoré bolo nevyhnutné, aby sa súd priklonil k naplneniu samotného účelu exekúcie, ktorým je splnenie vymáhaného nároku oproti rigidného presadzovania následku spočívajúceho v zastavení exekúcie z dôvodu neuhradenia preddavku bez ohľadu na ďalšie skutočnosti prejednávanej veci.

19. Oprávnený v zmysle zákonnej úpravy nedisponuje prostriedkom, ktorým by mohol namietat postup súdneho exekútora - t.j. výzvu na zloženie preddavku, resp. výšku preddavku, ktorú určil súdny exekútor vo výzve. Oprávnený má len zákonnú možnosť podať námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, v ktorých môže poukázať na nesprávnosť postupu súdneho exekútora, ako aj na výšku preddavku, ktorý súdny exekútor žiadal, čo aj oprávnený v podaných námietkach urobil. Súd pritom uvádza, že z dokumentov nachádzajúcich sa v súdnom spise je ale nepochybné, že oprávnený napriek uvedenému ihneď po doručení výzvy na zloženie preddavku podaním „Návrh na poskytnutie súčinnosti - odpoveď k výzve na zloženie preddavku na nevyhnutné výdavky spojené s vedením ex. konania sp. zn. 350EX 99/22 zo dňa 14.03.2022“ oznámil súdnemu exekútorovi, že oprávnený sám zabezpečí súčinnosť pri zabezpečení činnosti súvisiacich s vypratáním nehnuteľnosti zahrnutých v položke pod písm. b) vyčíslenia predpokladaných nákladov, a to prostredníctvom zamestnancov Podniku verejnoprospešných služieb mesta Veľký Krtíš, príspevkovej organizácie mesta Veľký Krtíš a požiadal súdneho exekútora, aby vzhľadom na uvedené upravil výšku preddavku. Je síce pravdou, že k vzniku živnostenského oprávnenia na vykonávanie živnosti sťahovacie služby pre Podnik verejnoprospešných služieb mesta Veľký Krtíš, Príspevková organizácia so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 31 095 291 došlo až ku dňu 05.04.2022 (teda po uplynutí lehoty na zloženie preddavku), avšak v čase vydania upovedomenia o zastavení exekúcie zo dňa 06.04.2022 už súdnemu exekútorovi nebránilo nič, aby v súčinnosti s oprávneným dosiahol účel exekúcie aj inak, keď by oprávnený mohol aj bez vynaloženia ďalších výdavkov spojených s vystaňovaním (vzhľadom na skutočnosti vyplývajúce z jeho podaní a z údajov v Živnostenskom registri) zabezpečiť vystaňovanie predmetnej nehnuteľnosti. Pritom prijatie opačného názoru by bolo v rozpore so samotnou zásadou hospodárnosti konania a viedlo by k zbytočnému navyšovaniu trov exekúcie.

18. S poukazom na uvedené má súd konajúci sudcom za to, že vyšší súdny úradník postupoval správne, keď vyhovel námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 350EX 99/22 zo dňa 06.04.2022 a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 350EX 99/22 zo dňa 06.04.2022. Súd preto sťažnosť súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 48Ek/83/2022 zo dňa 21.10.2022 ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§