

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: OT/93/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413000154  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef XXXŠkvára  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413000154.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred sudkyňou pre prípravné konanie Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného U. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmena d, Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 25.10.2013 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
U. B.I., nar. XX.XX.XXXX F. M. S., trvale bytom U.Á., B. Č.. XX

je vinný , že

napriek tomu, že právoplatným rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Nových Zámkoch č.p. ORP-NZ-ODI2-P-778/2012 z 11.júla 2012 mu bol podľa § 22 odsek 2 písmeno a) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990Zb. z 28. augusta 1990 o priestupkoch v znení neskoršie vydaných všeobecne záväzných právnych predpisov uložený  
OT 93/2013

zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, dňa 31.7.2013 o 9.20 hod. riadil motorové vozidlo značky Ford Transit evidenčného čísla M.-XXXES po Cergátovej ulici v obci Palárikovo, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky  
t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmena d, Trestného zákona

Z a t o m u súd ukladá

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 8 Trestného zákona, pri zistení pohľadujúcej okolnosti v zmysle podľa § 36 písmena n) Trestného zákona a zistení prirážajúcej okolnosti v zmysle § 37 písmena m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmena a, Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky.

## o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie horeuvedeného skutku, vydal súd dňa 1.8.2013 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného vinným na základe skutku obžaloby, ktorý kvalifikoval zhodne s obžalobou ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmena d, Trestného zákona. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor, v ktorom namietal výšku trestu, poukazoval na skutočnosť, že tento trest je príliš prísny vzhľadom na okolnosti prípadu, spoločenskú nebezpečnosť konania a zásady ukladania trestov, ďalej poukazoval na skutočnosť, že mu mal byť ukladaný miernejší trest s podmieneným odkladom a na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní neprihliadol na skutočnosť - poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno n) Trestného zákona.

Súd na vykonanom hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného a vykonal dokazovanie výsluchom svedkov navrhnutých obhajobou - T. B.I., L. B. a svedkov obžaloby - D. B. J. Á. U., oboznámil podstatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Obžalovaný pri výsluchu pri skrátenom vyšetrowaní pred sudkyňou pre prípravné konanie dňa 1.8.2013 uviedol, že v inkriminovaný deň t.j. 31.7.2013 riadil motorové vozidlo, z dôvodu, že ho mal umiestnené na ulici a deti na ulici mu rozbíjali spätné zrkadlá a poškrabali auto a z tohto dôvodu chcel motorové vozidlo preparkovať k rodičom. Uviedol, že vedel, že má uložený zákaz činnosti, avšak napriek tomu riadil motorové vozidlo, ďalej uvádzal, že vodičský preukaz mal nahlásený ako stratený a dňa 31.7.2013 si ho našiel.

OT 93/2013

Na vykonanom hlavnom pojednávaní obžalovaný zmenil svoju výpoveď v tom smere, že dňa 31.7.2013, keď riadil motorové vozidlo konal v krajnej núdzi, nakoľko v ten deň požiadal svojho brata T. B. a kamaráta L. B. o pomoc pri vykladaní tehál z nákladného auta u obžalovaného na dome na ulici B. Č.. XX. Keďže brat má zlý zdravotný stav, problémy s pľúcami a srdcom, v januári 2013 utrpel infarkt, videl na bratovi pri vykladaní tehál, že mu je nevoľno a keď mu brat povedal, že si v ten deň nezobral lieky neváhal, sadol do auta a išiel ho odvieť domov na Cergátovú ulicu. Obžalovaný ďalej uvádzal, že najskôr poprosil L. B., či brata odvezie, neskôr však túto svoju výpoveď popieral. Čo sa týka strateného vodičského preukazu obžalovaný uvádzal, že tento našiel v deň skutku zahodený na dvore pod betónom.

Ku skutku teraz prejednávanej obžaloby boli vypočutí svedkovia T. B. a L. B., ktorí zhodne ako obžalovaný popisovali priebeh udalosti pri vykladaní tehál a následné zhoršenie zdravotného stavu brata obžalovaného T. B. s tým rozdielom, že T. B. uviedol, že sám poprosil brata, aby ho odviezol domov, nakoľko si v ten deň nebral lieky a prišlo mu nevoľno. Čo sa týka strateného vodičského preukazu svedok uvádzal, že nevedel o to, že v ten deň brat našiel vodičský preukaz. Svedok L. B. popisoval, že pri vykladaní tehál videl, že bratovi obžalovaného je zle, že ho dusí v oblasti pľúc, pretože, keď mu ponúkol cigaretu tento ju odmietol, ďalej uviedol, že po 20 - 30 minútach mu volala manželka a preto odišiel domov, Obžalovaný ho neprosil, aby brata odviezol domov, čo sa týka strateného vodičského preukazu uvádzal, že obžalovaný si ho našiel vo dvore.

Ku skutku obžaloby bol vypočutý ako svedok D. B. ktorý potvrdzoval jazdu obžalovaného na motorovom vozidle v obci Palárikovo na K. E.. Ako dôvod zastavenia obžalovaného na motorovom vozidle uviedol to, že vodič riadil vozidlo bez rozsvietených stretávacích svetiel. Následne vykonal kontrolu, kde vodič predložil doklady k vedeniu motorového vozidla okrem malého technického preukazu. Lustráciou zistil, že vodičský preukaz, ktorý vodič predložil bol nahlásený ako stratený a menovaný má toho času  
OT 93/2013

udelené opatrenie zákaz viesť motorové vozidlá. Nakoľko sa jednalo o podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, obžalovanému dňa 31.7.2013 bola obmedzená osobná sloboda. Ďalej svedok uviedol, že obžalovaný pri kontrole žiadnym spôsobom nevysvetľoval, prečo jazdil na motorovom vozidle.

Svedok Á. U. si presne nepamätal na okolnosti skutku, v tom čase bol vyslaný na hliadkovú službu s M. B. v rámci odbornej praxe. Pri kontrole dokladov nebol prítomný, sedel v aute a bol prítomný až pri zaistovaní úkone.

V úradnom zázname členovia policajnej hliadky, ktorí dňa 31.7.2013 v obci Palárikovo kontrolovali obžalovaného (M. D. B. J. P.Ž. Á. U.) uvádzali, že videli, že po miestnej komunikácii jazdiť motorové vozidlo zn. Ford Tranzit s EČ: M.-XXXES, ktoré vozidlo nemalo rozsvietené stretávacie svetlá a preto vodiča zastavili. Zistili zároveň, že vodič (obžalovaný) má nahlásený stratený vodičský preukaz č. M.-XXXXX-XX a zároveň, že má udelené závažné opatrenie zákaz viesť motorové vozidlá od 11.7.2012 do 11.7.2014 udelený DI Nové Zámky pod číslom konania ORPZ-NZ-ODI2-P-778/2012 s dátumom právoplatnosti 11.7.2012.

Uvedená policajná hliadka na mieste obžalovanému zadržala vodičský preukaz č. NZ-XXXXX-XX a obžalovanému bola obmedzená osobná sloboda.

Z rozhodnutia Okresného riaditeľstva PZ Okresného dopravného inšpektorátu Nové Zámky z 11.7.2012 č.p. ORPZ-NZ-ODI2-778/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.7.2012 a vykonateľnosť dňa 27.7.2012 vyplýva, že za spáchanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky bola obžalovanému pri ústnom prejednávaní priestupku uložená pokuta 700,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

OT 93/2013

Zo zápisnice o ústnom pojednávaní o uvedenom priestupku vyplýva, že obžalovaný po vyhlásení rozhodnutia sa vzdal práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozhodnutiu.

V zmysle § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Ustanovenie § 24 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona definuje krajnú núdzu - čin inak trestný, ktorým niekto odvracia nebezpečenstvo priamo hroziace záujmu chránenému týmto zákonom, nie je trestným činom. Nejde o krajnú núdzu, ak bolo možné nebezpečenstvo priamo hroziace záujmu chránenému týmto zákonom za daných okolností odvrátiť inak alebo ak spôsobený následok je zjavne závažnejší ako ten, ktorý hrozil. Rovnako nejde o krajnú núdzu, ak ten, komu nebezpečenstvo priamo hrozilo, bol podľa všeobecne záväzného právneho predpisu povinný ho znášať.

Na základe horeuvedených skutočností mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako mu bolo kladené za vinu obžalobou t.j. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože viedol motorové vozidlo v čase, kedy rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ Okresného dopravného inšpektorátu Nové Zámky z 11.7.2012 č.p. ORPZ-NZ-ODI2-778/2012, ktorým mu bola táto činnosť zakázaná bolo právoplatné a vykonateľné. V danom prípade je zrejmé, že zmena výpovede a obrana obžalovaného je účelová a súd nemá dôvod neveriť svedkovi D. B.. Obrana obžalovaného spočívajúca v konaní obžalovaného v krajnej núdzi neobstojí, nakoľko podstata konania v krajnej núdzi spočíva v odvracaní nebezpečenstva na záujem chránený Trestným zákonom na úkor iného záujmu chráneného Trestným zákonom, pričom nebezpečenstvo hrozí chránenému záujmu priamo a nedá sa odstrániť inak ako obetovaním iného záujmu. Konanie v krajnej núdzi nie je možné, keď možnosť poruchy ešte len hrozí vo vzdialenejšej budúcnosti - v konkrétnom prípade

OT 93/2013

zdravotný stav osoby ešte nevykazuje známky potreby akútnej lekárskej pomoci. Takýto zdravotný stav brata obžalovaného T. B. ani nebol preukázaný.

Pretože preukázané konanie napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, súd obžalovaného z tohto prečinu uznal za vinného.

Obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 186/2011 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 10 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky ( do 26.11.2013) a povinnosť uhradiť zaostalé výživné počas skúšobnej doby. Z Ústrednej evidencie priestupkov bolo preukázané, že obžalovaný sa dňa 9.5.2011, 22.4.2012 a 29.3.2013 dopustil priestupkov - porušil pravidlá cestnej premávky podľa zákona o premávke na pozemných komunikáciách. Bližšie poznatky k osobe obžalovaného súdu nie sú známe.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona. Na strane obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Prihliadal na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Prihliadal na určitú recidívu pri porušovaní predpisov zákona o premávke na pozemných komunikáciách (neoznámenie dopravnej nehody, jazda bez vodičského preukazu). Súd uložil v rámci trestnej sadzby odňatia slobody až 2 roky, obžalovanému nepodmienečný trest vo výmere štyri mesiace, nakoľko skutku s dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/186/2011 a obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

OT 93/2013

Vzhľadom na charakter prejednávaneho skutku a už spomínanú recidívu obžalovaného vo vzťahu k predpisom o premávke na pozemných komunikáciách súd pristúpil aj k uloženiu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Súd tento trest obžalovanému uložil vo výmere 2 roky (v rámci trestnej sadzby jeden až desať rokov) a je presvedčený, že ochrana spoločnosti a náprava obžalovaného, budú týmto postupom aj so zároveň ukladaným trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, zabezpečené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.