

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-9P/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323200654
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6323200654.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času neodkladným opatrením odovzdanú do starostlivosti budúcich osvojiteľov, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX D. a otca neurčeného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, na pozbavenie matky rodičovských práv a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e matku C. B., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv voči maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX súd u s t a n o v u j e za poručníka E. D., IČO: XXXXXXXX, ktorá bude maloletú zastupovať, spravovať jej majetok bez povinnosti osobne sa starať o maloleté dieťa a bez povinnosti zabezpečovať jeho výchovu.

III. Poručník je p o v i n n ý predkladať súdu vždy k 30.06. a k 30.12. každého roku správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťati.

IV. Po zániku poručníctva je poručník p o v i n n ý predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

V. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX z matky C. B., nar. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného j e o s v o j i t e ľ n á.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len „navrhovateľ“) doručil dňa 28.03.2023 tunajšiemu súdu návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, na pozbavenie rodičovských práv matky, ako aj na ustanovenie poručníka maloletej. Návrh odôvodnil tým, že maloletá je deviate dieťa matky C. B.. Spolu s partnerom F. G., nar. XX.XX.XXXX, majú sedem maloletých detí, a to H., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, C. nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú t.č. zverení do ich spoločnej starostlivosti. Mal. I. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. L. B. I. M. N. D., nepochádza zo vzťahu partnerov, otcovstvo k nemu nebolo určené a matka podpísala súhlas na osvojenie mal. dieťaťa. K maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX matka otcovstvo taktiež neurčila.

Matka po narodení maloletej uviedla, že momentálne nemá vhodné pomery na to, aby maloletú priniesla domov z nemocnice, nemá žiadny príjem a sama s deťmi nemá kam ísť, spolužitie s partnerom je zlé. Z tohoto dôvodu navrhovateľ dňa 23.01.2023 podal návrh na súd na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP, ktorým žiadal súd, aby nariadil, aby O. C. B. J. odovzdala maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodinu Valaská. Uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 9P/7/2023 nadobudlo vykonateľnosť 26.01.2023, právoplatným sa stalo dňa 10.03.2023.

Matka maloletej dňa 16.02.2023 pred orgánom sociálnoprávnej ochrany detí podpísala Vyhlásenie Privolenie na osvojenie dieťaťa – maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľ dňa 27.03.2023 podal aj návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej Ivete v L. B. I. M. N. D., nakoľko výchova maloletého dieťaťa si vyžaduje nariadenie ústavnej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletej svoje pomery nijako neupravila a rozhodla sa pre osvojenie maloletej. Zotrvanie dieťaťa v zariadení, resp. nariadenie ústavnej starostlivosti sa javí ako najvhodnejšie riešenie zabezpečovania starostlivosti a výchovy, ktorá je v záujme maloletého dieťaťa a ktorému je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. V rodine maloletej sa nenašli žiadni príbuzní, ktorí by mali záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa a maloleté dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti.

Nakoľko za závažné zanedbávanie povinnosti rodiča je možné považovať najmä dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, je v záujme maloletého dieťaťa, aby sú pozbavil matku maloletého dieťaťa rodičovských práv a zároveň určil dieťaťu poručníka bez osobnej starostlivosti. Na výkon funkcie poručníka maloletému dieťaťu navrhovateľ navrhol E. D., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, bez vykonávania osobnej starostlivosti a zabezpečovania výchovy, keďže sa nenašla fyzická osoba vhodná vykonávať túto funkciu.

2. Navrhovaný poručník - E. D. - sa k návrhu napriek výzve súdu písomne nevyjadrila.

3. Matka maloletej sa k návrhu napriek výzve súdu písomne nevyjadrila.

4. Dňa 15.06.2023 na pojednávaní súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, matky maloletej a navrhovaného poručníka - E. D.. Navrhovateľ mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil telefonicky dňa 13.06.2023 z dôvodu účasti zamestnancov navrhovateľa na školení, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Matka maloletej mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, ani nepožiadala zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Navrhovaný poručník - E. D. mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, ani nepožiadala zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania.

5. Súd na pojednávaní dňa 15.06.2023 sa oboznámil s prednesom zástupcu L. B. I. M. N. D., ako aj s prednesom prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, taktiež vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno sp. zn. BR-9P/34/2023, tiež s uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 9P/7/2023-18 zo dňa 26.01.2023 a zistil tento stav.

6. Zástupca Centra pre deti a rodiny Valaská na pojednávaní uviedol, že maloletá A. B. bola do starostlivosti L. B. I. M. N. D. prijatá dňa 01.02.2023 na základe uznesenia OS Brezno o neodkladnom opatrení č.k. 9P/7/2023-18, právoplatného 10.03.2023, pričom maloletá bola ešte v ten istý deň zverená do starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny vo P.. Maloletá po prijatí do profesionálnej náhradnej rodiny v tejto dobre prosperovala. Zároveň počas tohto pobytu maloletej v profesionálnej náhradnej rodine na základe súhlasu s nadviazaním osobného vzťahu vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 12.05.2023 prejavili o maloletú záujem žiadatelia, a to manželia Q. J. a I. J. a na základe tohto záujmu boli medzi maloletou a týmito žiadateľmi absolvované 3 interakcie, jedna interakcia sa uskutočnila v Centre pre deti a rodiny a ďalšie dve interakcie sa uskutočnili u profesionálneho náhradného rodiča. Majú informácie o tom, že v súčasnosti je dieťa v poriadku, matka mal. dieťaťa sa po pôrode mal. dieťaťa vzdala. Preto súhlasia s osvojiteľnosťou maloletej. Matka maloletej sa počas pobytu maloletej v ich zariadení o maloletú vôbec nezaujímal a taktiež sa o maloletú nezaujímal ani nikto z biologickej rodiny maloletej počas pobytu v ich zariadení. Maloletá je zdravá. Zároveň sa v plnom rozsahu pridržiava aj písomne podanej správy ohľadne maloletej, ktorá bola súdu zasielaná v rámci konania o nariadenie ústavnej starostlivosti dňa 06.06.2023 z ich zariadenia.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno na pojednávaní uviedol, že Okresná prokuratúra má vedomosť o tom, že maloletá A. B. má byť zverená do predosvojiteľskej starostlivosti Q. a I. J.. Myslí si, že uvedený návrh podaný kol. opatrovníkom, resp. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, a preto navrhuje, aby bolo tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovie.

8. Zo správy L. B. I. M. N. D. zo dňa 06.06.2023 (ktorá je súčasťou pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. BR-9P/34/2023) súd zistil, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX bola do starostlivosti L. B. I. M. N. D. prijatá dňa 01.02.2023 na základe uznesenia Okresného súdu Brezno o neodkladnom opatrení č.k. 9P/7/2023-18, právoplatného 10.03.2023. Maloletá A. bola v ten istý deň zverená do starostlivosti Profesionálnej náhradnej rodiny (ďalej PNR) vo Zvolene. Maloletá A. po prijatí do PNR absolvovala vstupnú lekársku prehliadku u pediatra Q. Q. vo Zvolene. Zdravotný stav maloletého dieťaťa je v poriadku. Dňa 04.04.2023 maloletá absolvovala sono hlavy vo R. O. R. N. D. J. J. - bez nálezu a dňa 13.04.2023 preventívnu lekársku prehliadku a očkovanie (Hexacima. Prevenar 13-vakcíny). Dňa 28.04.2023 maloletá absolvovala vyšetrenie - sono coxov - kĺby má v poriadku. Dieťa v rodine PNR prosperuje, jedáva HIPP (150 ml.) a príkrmy každé 3-4 hodiny, spáva 3-4 krát denne, bdie dve hod. V noci sa budí 2x na jedlo. Hlávku si už sama udrží, ešte sa nevie prevaliť z chrbta na bruško, na zvuky aktívne reaguje, reaguje aj na obraz ľudí, usmieva sa pri sociálnom kontakte, rada sa kúpe. Biologická matka C. B. sa po pôrode dieťaťa vzdala, nezaujímal sa o prosperovanie bábätko v nemocnici. Dňa 16.02.2023 sa konala v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne prípadová konferencia, kde matka podpísala súhlas s osvojením dieťaťa. Matka nemá vytvorené podmienky na výchovu maloletého dieťaťa, najväčšie nedostatky sú v oblasti sociálnych a ekonomických podmienok. Matka sa od tej doby o dieťa nijakým spôsobom nezaujíma.

9. Z písomného vyhlásenia – privolenia na osvojenie dieťaťa zo dňa 16.02.2023 súd zistil, že C. B., nar. XX.XX.XXXX ako matka maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX dala privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX.

10. Maloletá A. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v Brezne. Jej otec je v rodnom liste neuvedený, matkou je C. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá má trvalý pobyt – D. XX, rovnako ako matka. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 9P/7/2023-18 zo dňa 26.01.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú odovzdal do starostlivosti L. B. I. M. N. D.. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 26.01.2023 a nadobudlo právoplatnosť 10.03.2023.

11. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

12. Podľa článku 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy.

Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená.

14. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú dané dôvody na pozbavenie matky rodičovských práv voči maloletej A. B.. V konaní bolo preukázané, že matka maloletej si dlhodobo neplní svoje rodičovské povinnosti, nemá záujem o maloletú (aj v súdnom konaní bola matka oboznámená so všetkými listinami a bola v konaní absolútne pasívna), neprejavuje snahu prevziať maloletú do svojej rodinnej výchovy, a preto súd matku maloletej pozbavil výkonu rodičovských práv voči maloletej A. B..

16. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletemu dieťaťu poručníka.

17. Podľa § 56 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, (1) Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletemu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. (2) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. (3) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

18. Podľa § 57 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, (1) Ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. (2) Za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov. (3) Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 58 ods. 1 až 7 Zákona o rodine, (1) V rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. (2) Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a osobitných potrebách. (3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. (4) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. (5) Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. (6) Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do 2 mesiacov po zániku svojho poručníctva. (7) Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú dané dôvody na ustanovenie poručníka maloletej A. B.. V konaní bolo preukázané, že otec maloletej je neuvedený a matka je pozbavená rodičovských práv. Po vykonanom dokazovaní súd nenašiel osobu, ktorú by bolo možné ustanoviť za poručníka maloletej, a preto musel za poručníka ustanoviť obec, kde má maloletá trvalý pobyt, a to Obec Vaľkovňa. Maloletú bude zastupovať a spravovať jej majetok bez povinnosti osobnej

starostlivosti o maloletú. Súd má za to, že takto bude zabezpečená ochrana práv maloletej a tiež, že ustanovený poručník bude funkciu vykonávať v najlepšom záujme maloletej.

21. Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

22. Podľa § 137 ods. 2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

23. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

24. Podľa § 138 ods. 3 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

25. Podľa § 138 ods. 4 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

26. Podľa § 102 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

27. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

28. Konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa predchádza konaniu o osvojenie maloletého dieťaťa. V rámci tohto konania súd zisťuje najmä rodinné, bytové, sociálne pomery rodičov a prekážky, ktoré im bránia v prejavení skutočného záujmu o dieťa a úprave ich rodinných a sociálnych pomerov. Zároveň na strane maloletého dieťaťa súd skúma aj okolnosti, ktoré by vylúčili vyslovenie osvojiteľnosti a následne jeho osvojenie, ktorými môže byť napríklad zdravotný stav maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, nakoľko otec je neuvedený. Po pôrode maloletá zostala v O. C. B. J., O., neskôr súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola odovzdaná do starostlivosti L. B. I. M. N. D.. Matka sa o maloletú nezaujíma, nekontaktuje ju žiadnym spôsobom, dokonca podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že rodičia neprejavili o maloleté dieťa skutočný záujem tak, ako to má na mysli ustanovenie § 102 Zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania mal súd splnené podmienky v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, a preto rozhodol tak, že maloletá A. B. je osvojiteľná.

29. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.