

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11P/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210682  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713210682.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci starostlivosti o maloletého T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.. E. XXXX/XX, A., t.č. Detský domov Š. Q., zastúpeného Y. A. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky E. I., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom A., J.. E. XXXX/XX, A., občianke SR, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave pre výkon väzby v N., W.. Š.. V. X, otcovstvo neurčené, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým T. I., takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť u maloletého T. I.Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude realizovať v H. H. Š. U. Q..

Matka maloletého dieťaťa E. I., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého T. I., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Detského domova Š. v Q..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 18.6.2013 uznesením č.k. 11P/16/2013-3 zo dňa 2.7.2013 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého T. I.Á., nar. X.X.XXXX. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen a zo spisu Okresného súdu Zvolen č.k. 5PPom/5/2013 bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 5PPom/5/2013-8 zo dňa 15.5.2013 súd predbežným opatrením podľa § 75a ods.1 O.s.p. umiestnil maloletého T. I., nar. X.X.XXXX do starostlivosti Detského domova Š. Q..

Z podnetu na začatie konania zo dňa 18.6.2013 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa E. I. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV v N.. Otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený.

Matka maloletého dieťaťa bola vypočutá dožiadaným súdom Okresným súdom L. W. U.. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého T. I., nar. X.X.XXXX. Uviedla, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v N., výkon trestu nastúpila 25.5.2013. Je ochotná vykonávať prácu podľa pracovného zaradenia, ale zatiaľ nebola zaradená do práce. Uviedla, že je nemajetná, nemá žiadne úspory, nevlastní hnuiteľné ani nehnuteľné veci. Okrem maloletého T. I. má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému Y. I., nar. XX.X.XXXX a k maloletému E. I., nar. XX.X.XXXX, a to na každého približne 30 Eur mesačne. Súhlasila aby vec bola prejednaná a rozhodnutá v jej neprítomnosti.

Preto súd vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen vo svojej výpovedi uviedla, že navrhovateľ trvá na podanom návrhu, lebo matka maloletého dieťaťa sa nachádza vo výkon trestu odňatia slobody. Otcovstvo nebolo doteraz určené. Maloletý T. I. bol umiestnený na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Zvolen v Detskom domove Š. Q., kde sa nachádza aj doteraz.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka Y. A. doporučila podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen vyhovieť a s prihliadnutím na okolnosti prípadu nariadiť u maloletého Petra Oláha ústavnú starostlivosť.

Podľa § 54 ods.2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods.4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods.5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Minimálnym výživným od 1.7.2013 je suma 27,15 Eur mesačne.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen č.k. 5PPOm/5/2013 bolo zistené, že súd predbežným opatrením pod č.k. 5PPOm/5/2013-8 zo dňa 15.5.2013 umiestnil maloletého T. I., nar. X.X.XXXX do starostlivosti Detského domova Š. U. Q.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.6.2013.

Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že maloletý sa od narodenia nachádza v starostlivosti Nemocnice A., a.s. A. z dôvodu, že matka odmietla maloleté dieťa prevziať z pôrodnice do osobnej starostlivosti, nakoľko nie je schopná dieťaťu zabezpečiť požadovanú starostlivosť. Matka maloletého sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava. Otec v rodnom liste maloletého nie je uvedený. Dňa 13.5.2013 sa matka dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, kde dobrovoľne podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa. Matka má okrem maloletého T. staršie deti. Y. je rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/104/2011-229 zo dňa 30.4.2012 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti pánovi U. S.. Maloletý E. I., nar. XX.X.XXXX sa stal rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/182/2012-110 zo dňa 12.3.2013 osvojencom osvojiteľov manželov F.. Z príbuzných nikto neprejavil záujem o zverenie maloletého T. do náhradnej osobnej starostlivosti. Spisová dokumentácia maloletého bola postúpená na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia, ale do vydania - nariadenia predbežného opatrenia o zverenie dieťaťa nikto neprejavil záujem.

Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 16.10.2013 bolo zistené, že matka dieťaťa sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava. Po pôrode maloletého T. sa zdržiavala u svojej kamarátky Y. I. na adrese A., G. XXXX/XX, kde nebola prihlásená na žiadny pobyt. Matka nevedela uviesť dokedy tam bude bývať. Od 11.6.2013 je matka dieťaťa vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody N.. Koniec trestu má stanovený na deň 25.4.2019. Otec v rodnom liste nie je uvedený. Matka dieťaťa je bezdomovkyňa, narkomanka, ktorá užívala návykové látky ako heroín, pervitín a tramal. Pred pôrodom vyhlásila, že dáva dieťa na adopciu. Matka z nemocnice dieťa odmietla prevziať do osobnej starostlivosti, lebo nebola schopná dieťaťu zabezpečiť potrebnú starostlivosť. Z príbuzných nikto neprejavil záujem o zverenie maloletého T. do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody N. zo dňa 1.10.2013 matka maloletého dieťaťa E. I. nie je vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradená.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu vyhovel podnetu na nariadenie ústavnej starostlivosti a nariadil u maloletého T. I., nar. X.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove Š. Q..

Matke maloletého dieťaťa s prihliadnutím na to, že je vo výkone trestu odňatia slobody a nemá momentálne žiadny príjem, určil povinnosť platiť minimálne výživné, čo je 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Táto suma od 1.7.2013 predstavuje sumu 27,15 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., poda ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).