

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/189/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412212926
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ildikó Kohoutová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412212926.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: PHILOTALE INVESTMENTS LTD, Evagora 31, EVAGORAS COMPLEX, 2nd floor, Flat/Office 24, P.C. 1065, Nicosia, Cyprus proti odporcovi: VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK, Karloveská 2, Bratislava, IČO: 00 156 752 o zaplatenie 31.000,- EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 07.09.2012 **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 07.09.2012 neúplný návrh, ktorým sa domáha od odporcu zaplatenia sumy 31.000,- eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody - ušlého zisku, ktorá mu mala vzniknúť tým, že si odporca nesplnil povinnosť z nájomnej zmluvy. Navrhovateľ poukázal tiež na to, že na základe zmluvy o postúpení práv a povinností prešli práva z predmetnej nájomnej zmluvy na navrhovateľa. V návrhu označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a to nájomnú zmluvu, zmluvu o postúpení práv a povinností, výzvu právneho predchodcu navrhovateľa, vyjadrenie odporcu a upomienky, avšak tieto k návrhu nepripojil. Rovnako k návrhu nepripojil výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je navrhovateľ ako zahraničná osoba zapísaný.

Nakoľko uvedené podanie neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania v súlade s § 42 ods. 3, § 79 ods. 1,2 O.s.p., súd vyzval navrhovateľa podľa § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením č.k. 8C/189/2012-7 zo dňa 22.10.2012 na doplnenie návrhu na začatie konania.

Navrhovateľ bol vyzvaný, aby návrh doplnil o zákonom stanovené náležitosti, a to, aby konkretizoval porušenie povinnosti odporcu z nájomnej zmluvy, ktorá mala viesť k vzniku škody, dostatočne špecifikoval požadovanú náhradu škody - ušlý zisk a pripojil listinné dôkazy, na ktoré sa vo svojom návrhu odvoláva (vrátane výpisu z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je navrhovateľ ako zahraničná osoba zapísaná).

Uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 14.02.2013, navrhovateľ sa však k nemu do dnešného dňa nevyjadril, resp. svoje podanie nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta a ods. 3 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa §210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ na výzvu súdu svoje podanie nedoplnil a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na príslušnom súde, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha § 205 ods. 1 O.s.p.