

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212010032
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3212010032.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Ondreja Samaša v trestnej veci proti obžalovanému M. G. pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí 24. októbra 2013 o odvolaní obžalovaného M. a prokurátora okresnej prokuratúry proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 20.08.2013, sp.zn. 1T/10/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolania obžalovaného M. G. a prokurátora z a m i e t a j ú, pretože nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 20.augusta 2013, sp.zn. 1T 10/2012 bol obžalovaný M. G. uznaný za vinného z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 02.02.2011 v čase 15,00 hod. v nemocnici v Bánovciach nad Bebravou po poučení o následkoch krivého obvinenia v zápisnici o trestnom oznámení uviedol, že Z. S. narodený XX.XX.XXXX, bytom Q., J. ulice, E. č. XXX/XX, P. republika, D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. I. č. XXXX/X, G. nad G. a O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. I. č. XXXX/X, G. nad G. v presne nezistenom čase od 08.05.2008 vlákali V. E. nar. XX.XX.XXXX bytom M. R. I. č. XX/XX, G. nad G. do záhradnej chatky v katastrálnom území G. nad G. za bývalým podnikom Y., kde došlo medzi nimi k hádke, po ktorej mal Z. S. vložiť V. E. do úst krátku guľovú zbraň a usmrtiť ho a následne spolu s D. W. a O. S. jeho telo zabaliť do fólie a vložiť do vozidla Renault Kangoo červenej farby neznámeho evidenčného čísla, odvieť telo do obce K. a zakopať v záhrade nezisteného rodinného domu, hoci sa to nezakladalo na pravde, za základe čoho bolo dňa 03.02.2011 na Okresnom riaditeľstve PZ Bánovce nad Bebravou pod ČVS: ORP-37/OVK-BN-2011 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona, ktoré bolo dňa 22.06.2011 zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Obžalovaný M. G. bol odsúdený podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd prvého stupňa zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2T/24/2011-376 zo dňa 02.08.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/89/2011-455 zo dňa 20.10.2011, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému M. G. uložil povinnosť nahradiť poškodenému Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. W., E. XXX/XX, Q., P. republika, škodu vo výške 800 €.

Proti tomuto rozsudku podali obžalovaný M. G. a v jeho neprospech prokurátor okresnej prokuratúry v zákonnej pätnásťdňovej lehote odvolania.

Obžalovaný M. G. v jeho písomnom odôvodnení sám i prostredníctvom obhajcu namietal správnosť napadnutého rozsudku len vo výrokoch o uloženom súhrnnom treste odňatia slobody s poukazom na to, že mu bol uložený neprímerane prísny trest. V konaní pred súdom prvého stupňa sa k spáchaniu trestného činu dobrovoľne priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval s tým, že sa zároveň zaviazal vzniknutú škodu poškodeným nahradiť. Okrem trestu, ktorého neprímeranosť napáda, mu bol už právoplatne Okresným súdom Nitra uložený ďalší trest odňatia slobody vo výmere tri a pol roka, vo vzťahu ku ktorému bolo podľa jeho názoru porušené ustanovenie Trestného zákona, konkrétne § 42 ods. 1, ods. 2, pretože aj tento rozsudok mal byť v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zrušený a napadnutým rozsudkom mu mal byť uložený za všetky zbiehajúce sa trestné činy len jeden súhrnný trest odňatia slobody, pretože teraz posudzovaný trestný čin spáchal 2.februára 2011, teda skôr ako bol prvostupňovým Okresným súdom Nitra vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho iný už spomenutý trestný čin. Ďalším dôvodom, pre ktorý považuje uložený trest odňatia slobody za neprímerane prísny, je jeho zlý zdravotný stav po prekonaní ťažkého srdcového infarktu, čo mu spôsobuje, že ťažko znáša stresujúce situácie a navyše dodal, že nie je kriminálny živel a nikdy nebol ani „asociál“, pretože žil poctivo a má odpracovaných 22 rokov, z toho viac než 10 rokov ako živnostník. Na podklade uvedených dôvodov sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výrokoch o uloženom súhrnnom treste odňatia slobody a uloženia trestu miernejšieho v naznačenom smere.

Pokiaľ sa týka odvolania prokurátora, toto navrhol aj s poukazom na dôvody svojho odvolania ako nedôvodné zamietnuť.

Prokurátor okresnej prokuratúry v písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému M. G. považuje vzhľadom na závažnosť spáchaného trestného činu a doterajší život obžalovaného za neprímerane mierny a nespravodlivý, keď okresný súd pri ukladaní trestu v rámci upravenej zákonnej sadzby v rozpätí od 4 rokov do 13 rokov a 4 mesiacov nezohľadnil dostatočne tie okolnosti, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, i keď z toho sa štyrikrát na neho hľadí, ako keby trestaný nebol a navyše bol trikrát uznaný vinným zo spáchania priestupku. Na podklade uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému uložiť podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na §§ 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. h/, 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný prísnejší trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej zákonnej trestnej sadzby so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V doplnení svojho odvolania navyše poukázal na to, trest, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sa týka inej trestnej činnosti obžalovaného a táto nemá súvislosť s teraz prejednávanou vecou. Napriek tomu treba poukázať, že predmetné odsúdenie len potvrdzuje záver, že predchádzajúce odsúdenia nevedli k náprave obžalovaného, pretože tento naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti a preto výchovný účinok aj v tomto konkrétnom prípade možno dosiahnuť len uložením prísnejšieho trestu, bližšie k stredu dolnej polovice upravenej zákonnej sadzby.

Prokurátorka krajskej prokuratúry v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla odvolanie obžalovaného M. G. ako nedôvodné zamietnuť s poukazom na správne dôvody odvolania prokurátora okresnej prokuratúry a keďže sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje, navrhla, aby krajský súd po zrušení výrokov o súhrnnom treste obžalovanému uložil trest totožný s návrhom prokurátora v písomných dôvodoch jeho odvolania.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. V medziach svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru,

že odvolania obžalovaného a prokurátora okresnej prokuratúry proti napadnutému rozsudku nie sú dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 20. augusta 2013 po predchádzajúcom rozhodnutí, ktorým v zmysle § 257 ods.7 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného M. G., že je vinný, vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy súvisiace s výrokmi o treste a náhrade škody a na ich podklade obžalovanému správne a v súlade so zákonom uložil podľa § 189 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 38 ods. 2, s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr.zák. v spojení s § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov, na výkon ktorého obžalovaného v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm. a/ Tr.zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výroky o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2T/24/2011-376 zo dňa 02.08.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/89/2011-455 zo dňa 20.10.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V odôvodnení rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr.por. vyložil, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokazované skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke trestu. Pokiaľ ide o právne úvahy súvisiace s výrokmi o treste, mal na zreteli zásady ukladania trestov (§ 34 Tr.zák.) a v odôvodnení rozsudku sa konkrétne vyrovnal predovšetkým s kritériami určujúcimi druh trestu a jeho výmeru a dôsledne prihliadal najmä na spôsob spáchania činov a ich následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúcu a poľahčujú okolnosť i na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 34 ods.4 Tr.zák. a na výkon uloženého trestu odňatia slobody obžalovaného správne a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný M. G. nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

K odvolacím námietkam obžalovaného M. G. ohľadne neuloženia súhrnného trestu odňatia slobody aj vo vzťahu k vyššie označenému rozsudku Okresného súdu Nitra, krajský súd poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Odsudzujúcim rozsudkom súdu prvého stupňa za iný trestný čin sa v zmysle § 42 Tr. zák. rozumie prvý odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, bez ohľadu na to, že v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní bol tento rozsudok zrušený, pokiaľ sa toto opravné konanie skončilo právoplatným odsúdením páchatela. Ak obžalovaný spáchal ďalší trestný čin po právoplatnosti prvého odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa, hoci bol tento rozsudok v neskoršom konaní zrušený a v rovnakej veci bol vyhlásený nový rozsudok, ktorému teda spáchanie ďalšieho trestného činu predchádzalo, nepôjde o súbeh trestných činov, ale o recidívu a preto uloženie súhrnného trestu je vylúčené. V prejednávanej trestnej veci ide práve o prípad, keď prvý odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Nitra zo 4.septembra 2009, sp. zn. 6T/49/2009 bol uznesením Krajského súdu v Nitre z 1.decembra 2009 sp. zn. 2To/46/2009 zrušený, avšak toto opravné konanie sa v konečnom dôsledku skončilo právoplatným odsúdením obžalovaného M. G. rozsudkom Okresného súdu Nitra z 5.júla 2012, sp. zn. 6T/49/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 20.marca 2012, sp. zn. 1To/93/2012 a teda uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k teraz prejednávanej trestnej veci neprichádza do úvahy.

Vo vzťahu k odvolaniu prokurátora súd druhého stupňa považuje nad rámec odôvodnenia napadnutého rozsudku za potrebné uviesť, že obžalovaný M. G., ktorý v teraz prejednávanej trestnej veci na hlavnom pojednávaní 20.augusta 2013 v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, v obžalobe právne posúdenom ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák., nebol nikdy pred jeho spáchaním vo výkone trestu odňatia slobody.

Keďže krajský súd nezistil pochybenie zo strany okresného súdu ani vo výroku o náhrade škody, pretože tento je v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. por., dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolania obžalovaného M. G. a prokurátora zamietol podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.