

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/87/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313204590  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313204590.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: H-PROBYT, spol. s r.o., IČO: 35 722 924, so sídlom Povraznícka 4, Bratislava, proti odporcovi: v 1. rade E. J., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, bytom K. XX, D., v 2. rade K. I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, D., o zaplatenie 1.016,87 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd konanie zastavuje.

Po právoplatnosti uznesenia bude navrhovateľovi vrátený súdny poplatok vo výške 53,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,63 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.03.2013, sa navrhovateľ ako správca bytového domu domáhal voči odporcovi v 1. a 2. rade (ďalej len odporcovia) zaplatenia sumy vo výške 1.016,87 Eur spolu s príslušenstvom ako ja náhrady trov konania, z dôvodu neplatenia predpísaných zálohových platieb odporcami, čím im vznikol dlh na fonde opráv, údržby a prevádzky ako aj na službách spojených s užívaním bytu v uvedenej výške.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 22.10.2013, pred otvorením pojednávania vo veci samej, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil, z dôvodu, že odporcovia svoj dlh uhradili po podaní návrhu na začatie konania, preto nie je daný dôvod pokračovať v konaní.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 60,50 Eur.

Podľa § 96, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96, ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96, ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V tomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 11 ods. 3 zákona veta prvá č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákona o SUP), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. zákona o SUP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. zákona o SUP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 146, ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred otvorením pojednávania vo veci samej. Súhlas odporcov so späťvzatím návrhu na začatie konania v tomto prípade nebol v súlade s ust. § 96 ods. 3 O.s.p. potrebný. Súd s ohľadom na prejavenú vôľu navrhovateľa nekonal o podanom návrhu, postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Súd vychádzajúc z ustanovení zákona o SUP priznal navrhovateľovi vrátenie súdneho poplatku zaplateného vo výške 60,50 Eur, kráteného o minimálnu sumu 6,63 Eur na sumu 53,87 Eur. Príslušným daňovým úradom na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľke podľa sídla navrhovateľ je Daňový úrad Bratislava.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 6,63 Eur.

V zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku žiaden z účastníkov, ak bolo konanie zastavené. Pokiaľ však niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené, musí sa postupovať podľa § 146 ods. 2 O.s.p.,

ktoré predpokladá zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného hľadiska, čo znamená tiež, že

zastavenie konania zavinil ten účastník, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Podľa druhej vety § 146 ods. 2 O.s.p. však je povinný hradiť trovy konania odporca, ak bol návrh, ktorý bol podaný dôvodne, vzatý späť pre správanie odporcu vo vzťahu k požiadavkám navrhovateľa. Ak má byť také správanie, ktoré spôsobilo zastavenie konania, ísť na ťarchu odporcu, musí ísť o procesnú situáciu, kedy sa odporca zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Pôjde teda o situáciu, kedy bola požiadavka navrhovateľa splnená neskorším správaním (konaním) odporcu bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. V konkrétnom prípade mal súd preukázané, že navrhovateľ vzal návrh vo veci samej späť pre správanie odporcov, nakoľko odporcovia po podaní návrhu vo veci samej uspokojili navrhovateľovi pohľadávku.

Keďže dôvodom späťvzatia návrhu na začatie konania bolo správanie odporcov po začatí konania, sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi jeho trovy, s tým, že zaplatením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenie povinnosť druhého z odporcov. Z dôvodu, že súd rozhodol o vrátení krátenej súdneho poplatku za návrh vo veci samej, navrhovateľ má nárok iba na vrátenie krátenej časti súdneho poplatku, teda na vrátenie sumy 6,63 Eur. V uvedenej výške súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Z odvolania musí byť v zmysle § 205 O.s.p. zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.