

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8To/32/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612010020
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Mozner
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8612010020.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Františka Moznera a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Martiny Zeleňakovej na verejnom zasadnutí konanom 24. októbra 2013 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. poriadku na podklade odvolania prokurátora zrušuje rozsudok Okresného súdu Svidník z 19. septembra 2012 sp. zn. 2T/11/2012 vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obž. U. X., nar. XX. R. XXXX v F., trvale bytom M. č. XXX/XX, T., okr. F., nezamestnanému,

ukladá

podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona prihliadajúc na § 36 písm. l) Tr. zákona a § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník rozsudkom z 19. septembra 2012 sp. zn. 2T/11/2012, ktorému predchádzalo prijatie vyhlásenia obž. U. X. o vine, tohto uznal vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, ktorý spáchal tak, že 8. októbra 2011 asi o 12:00 hod. v katastri mesta T., okr. F. v lokalite zvanej „F.“ z lesného pozemku z parcely č. 388, EKN 1664 patriaceho do lesného pôdneho fondu bez povolenia zrezal a následne odcudzil 1 ks drevnej hmoty osiky o množstve 0,50 m³ v hodnote 6,21 eura ku škode Lesy Slovenskej republiky, š. p. Banská Bystrica, odštepny závod Prešov.

Za to mu okresný súd podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 3 a § 54 Tr. zákona uložil trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku mu uložil povinnosť, aby pošk. Lesy Slovenskej republiky, š. p. Banská Bystrica, odštepny závod Prešov nahradil škodu vo výške 6,21 eura.

Ihneď po vyhlásení tohto rozsudku podal proti nemu príslušný prokurátor ústne do zápisnice odvolanie, rozsah ktorého vymedzil tak, že toto smeruje iba proti výroku o treste. V dodatočne predložených dôvodoch namietá, že je síce pravdou, že obžalovaný nebol od roku 2005 vo výkone trestu odňatia slobody, avšak trestnej činnosti sa dopúšťal. V tejto súvislosti poukázal na to, že naposledy bol za rovnaký trestný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník z 22. septembra 2010, ktorým

mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov, t. j. do 23. apríla 2013 (správne do 24. apríla 2014, keďže podľa § 50 ods. 1, veta druhá Tr. zákona skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku). Podľa odvolateľa ide zo strany obžalovaného o špeciálnu recidívu, pričom osobitne poukázal na to, že v roku 2011 bol obžalovaný trikrát postihnutý aj v priestupkovom konaní. Na základe uvedeného prokurátor tvrdí, že nemožno očakávať, že trest povinnej práce splní u obžalovaného zákonom sledovaný účel. V závere namieta priznanie poľahčujúcej okolnosti spočívajúcej v tom, že obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti, keďže iba samotné priznanie by tak podľa neho nemalo byť hodnotené.

V podstate z týchto dôvodov prokurátor navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a uložil súdu prvého stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu nadriadený prokurátor tento návrh zmenil tak, že navrhol, aby krajský súd po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste obžalovanému sám uložil nepodmienený trest odňatia slobody.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd preskúmal na podklade uvedeného, riadne, včas a oprávnenou osobou podaného odvolania v súlade s § 317 ods. 1, ods. 3 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo.

Po takto vykonanom prieskume, nezistiac pritom také odvolaním nevytýkané chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania, a po doplnení konania dôkazmi nevyhnutnými na to, aby mohol o podaných odvolaniach rozhodnúť, dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné, pretože napadnutým rozsudkom bolo porušené ustanovenie Trestného zákona, aj v dôsledku čoho je uložený trest neprimeraný [§ 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. poriadku].

V prvom rade treba k veci uviesť, že obž. U. X. má v odpise z registra trestov celkom desať záznamov svedčiacich o tom, že opakovane pácha prevažne majetkovú trestnú činnosť. V tejto veci prejednávaného trestného činu sa pritom dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Svidník z 22. septembra 2010 sp. zn. 2T/102/2010 (právoplatným 23. októbra 2010) a to práve za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona spočívajúci v odcudzení dreva. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky odvolací súd ďalej zistil, že obžalovaný bol opakovane priestupkovo postihnutý za krádeže dreva, ktorých sa dopustil 26. januára a 5. februára 2011.

Je preto nutné súhlasiť s odvolateľom v tom, že obž. U. X. je tzv. špeciálnym recidivistom, pričom vyššie uvedené skutočnosti zároveň svedčia o výraznom sklone obžalovaného páchať majetkovú trestnú činnosť a zároveň dovoľujú prijať spoľahlivý záver o jeho hlbšom morálnom narušení a sťažných možnostiach nápravy, keď ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody nevedol u neho k trvalejšiemu polepšeniu (naposledy bol obžalovaný z výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody v celkovej výmere dva roky a sedem mesiacov podmienenčne prepustený 25. januára 2005).

Z týchto dôvodov dospel aj krajský súd k záveru, že iba opätovná izolácia obžalovaného spojená s ďalším pedagogickým a psychologickým pôsobením, ktorému bude vo výkone trestu odňatia slobody vystavený, zabezpečí účel trestu spočívajúci v ochrane spoločnosti a to jednak tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Odvolací súd sa pritom stotožnil aj s námietkou prokurátora, že u obž. U. X. nie je daná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, t. j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. O túto poľahčujúcu okolnosť totiž pôjde v prípadoch, ak páchatel vyvinie nejakú osobitnú aktivitu pri objasňovaní trestnej činnosti, bez ktorej by bolo objasnenie trestnej činnosti neúspešné alebo sťažné, napr. označí dôkaz alebo spolupáchatela, ktorí neboli orgánom činným v trestnom konaní známi. Len samotné priznanie nebude v tomto smere postačovať, pretože toto je ako poľahčujúca okolnosť obsiahnuté už v poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (primerane napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove z 21. októbra 2010 sp. zn. 1To/79/2010).

Tieto dôvody viedli krajský súd k tomu, že na podklade odvolania prokurátora zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Svidník vo výroku o treste a pri rovnováhe poľahčujúcej okolnosti (obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval) a priťažujúcej okolnosti (už bol za trestný čin odsúdený), zohľadniac zároveň jeho doterajší život, najmä jeho kriminálnu minulosť, ako aj výšku spôsobenej škody, uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace, t. j. v dolnej polovici trestnej sadzby, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to z dôvodu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody [§ 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona].
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.