

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/160/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713010556
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713010556.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1./ ml. S. nar. X.X.XXXX v Gelnici, trvale bytom Michalovce, Mlynská XXXX/X, bez pracovného pomeru,

2./ O. , nar. X.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom Michalovce, Mlynská XXXX/X, bez pracovného pomeru,

3./ F. nar.XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom Michalovce, Mlynská XXXX/X, t.č. vo výkone trestu v ÚVT OS Ružomberok,

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

obžalovaní ml. S.

v bode 1 obžaloby

- z prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. ,

obžalovaný F.

v bode 1 obžaloby

- z prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods.1, ods.3 písm. b/ Tr. zák.,

v bode 2 obžaloby

- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,

p r e t o , ž e

obžalovaní S.

1./ presne nezisteného dňa v novembri 2012 v dopoludňajších hodinách v čase okolo 10.00 hod. v Michalovciach na ul. Kaverňanskej, z oploteného stavebného pozemku K. z lešenia pri oplotení, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili 70 m elektrického pogumovaného kábla 4x4 mm a to tým spôsobom, že ml. S., ktorý pomocou konára preložil elektrický kábel cez oplotenie pozemku, kde IS. dával za ten čas na ulici pozor, aby pri čine neboli pristihnutí, pričom odcudzený kábel toho istého dňa

opálili, odpredali v zberných surovinách a peniaze z predaja si podelili rovnakým dielom a použili pre vlastnú potrebu, čím tak pre X. spôsobili škodu vo výške 350,- EUR,

Pričom obžalovaný F. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že za prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce z 23.10.2012 sp. zn. 3T/194/2012, právoplatným 23.10.2012 k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce z 24.1.2013 sp. zn. 3T 252/2012 právoplatným 9.2.2013 zrušený a bol mu uložený súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody na 16 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

obžalovaný F.

2./ aj napriek tomu, že dňa 8.3.2013 prevzal od S.ýzvu Okresného súdu Michalovce, na nastúpenie do výkonu trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce z 24.1.2013 sp. zn. 3T/ 252/2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Michalovce z 6.2.2013 sp. zn. 3T/252/2012 pre prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods.2 písm. f/, ods.3 písm. b/ Tr. zák. a na základe ktorej mal súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nastúpiť najneskoršie dňa 12.3.2013 v čase od 8.00 hod. do 15.00 hod. v Ústave na výkon väzby Košice, bez vážneho dôvodu výkon trestu v stanovenom čase nenastúpil a bol do neho dodaný až policajnou hliadkou dňa 22.3.2013.

t e d a

obžalovaní ml. S.

v bode 1 obžaloby

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu ,

obžalovaný F.v bode 1 obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 2 obžaloby

- maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný mladistvý S.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Obžalovaný O.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (mesiacov) mesiacov.

Obžalovaný F.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému X. škodu v sume 350,- EUR.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného X. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.