

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/85/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011340  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113011340.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Ondreja Samaša v trestnej veci proti odsúdenému S. E., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 24. októbra 2013 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 12. septembra 2013, sp.zn. 4Pp 53/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 Tr.por. sa napadnuté uznesenie **z r u š u j e**.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením z 12.septembra 2013, sp.zn. 4Pp 53/2013 podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného S. E. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 9.januára 2013, sp. zn. 3T/161/2012 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. ako trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal odsúdený S. E. sťažnosť, ktorú však do konania neverejného zasadnutia súdu druhého stupňa bližšie neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr.por. správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k nasledovnému záveru:

Z revízneho princípu uvedeného v ustanovení § 192 ods.1 Tr.por. a z ustanovenia § 2 ods.10 Tr.por. vyplýva, že nadriadený súd rozhoduje vždy na základe skutkového a právneho stavu, ktorý tu je v čase jeho rozhodovania a ktorý sa prípadne líši od stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého uznesenia. Prepustenie odsúdeného na slobodu po vykonaní trestu odňatia slobody (22. októbra 2013), ku ktorému v posudzovanej veci došlo pred rozhodnutím krajského súdu, robí bezpredmetným skúmanie o dôvodnosti alebo nedôvodnosti jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne spôsobuje bezpredmetnosť prvostupňového neprávoplatného rozhodnutia o zamietnutí žiadosti odsúdeného.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov preto svoje rozhodnutie obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia okresného súdu postupom podľa § 194 ods.1 Tr.por., pretože ďalšie rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neprichádzalo do úvahy.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.