

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/131/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710206379
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8710206379.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne D. R., bytom J. XXX/XX, Y., právne zastúpenej Mgr. Milanom Migom, advokátom, Radlinského 29, Dolný Kubín, proti žalovaným 1/ R. I., naposledy bytom L. XXXX/XX, Y., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom pre konanie JUDr. J. J., pracovníkom Okresného súdu P., 3/ Z&T, a.s., Tuhovská 15, Bratislava, IČO: 35795540, právne zastúpený ŠTEPANOVSKEJ & Partners, s.r.o., Námestie Martina Benku 15, Bratislava, IČO: 36685117, 4/ ROADEX, spoločnosť s ručením obmedzeným, Trenčianska 57, Bratislava, IČO: 35698853, 5/ R. X., bytom B. XXXX/XX, Y., 6/ K. X., bytom B. XXXX/XX, Y. a 7/ Tatramarket, s.r.o., Hviezdoslavova 53, Poprad, IČO: 31671870, v konaní o určenie vlastníckeho práva s prísl., o odvolaní žalobcu, žalovaných v 3/ a 4/ rade proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 7C/116/2010-394 zo dňa 21.05.2012, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 7C/116/2010-411 zo dňa 16.08.2012 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a v e c v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o trovách konania medzi žalobkyňou a žalovaným v 2/ rade a v rozsahu zrušenia v r a c i a v e c súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že do dedičstva po nebohom J. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. XXX/XX, Y., zomrelom XX.XX.XXXX v Y. patrí pozemok parc. č. KNE 1430 - orná pôda vo výmere 122 m² zapísaná na liste vlastníctva (ďalej len LV) č. XXXX pre k.ú. L., obec Y. a časť pozemkov vedených v KNC parc. č. 2007/123 - zastavané plochy o celkovej výmere 969 m² (časť o výmere 322 m²), KNC parc. č. 2007/197 - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 719 m² (časť o výmere 337 m²), KNC parc. č. 2007/196 - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 411 m² (časť o výmere 155 m²), KNC parc. č. 2007/121 - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 1566 m² (časť o výmere 514 m²), KNC parc. č. 2007/98 - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 2184 m² (časť o výmere 1204 m²), KNC parc. č. 2007/213 - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 306 m² (časť o výmere 120 m²) všetky zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. L., obec Y. a KNC parc. č. 2007/122 - zastavané plochy a nádvoria v celkovej výmere 717 m² (časť o výmere 313 m²), KNC parc. č. 2007/216 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1205 m² (časť o výmere 420 m²), všetky vedené na LV č. XXXX pre k.ú. L., obec Y.. Zaviazal žalovaných v 1/, 3/, 4/ a 7/ rade nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 5.706,98 Eur. Vo vzťahu k žalovaným v 5/ a 6/ rade žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Vo vzťahu k pôvodne žalovanému Slovenskému pozemkovému fondu vyslovil, že o nich rozhodne samostatným uznesením.

V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovaným v 1/ rade R. I., v 2/ rade Q. X. - CHOPEC TOUR INVEST KH - neznámy vlastník zastúpený správcom majetku Slovenský pozemkový fond, ďalej žalovaným označení ako v 3/ rade Z&T, a.s., Bratislava, 4/ rade ROADEX, spoločnosť s ručením obmedzeným, Bratislava, určenia, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou

pôvodného pozemku KN registra „E“ parc. č. 1430 - orná pôda o výmere 3505 m² vedený na LV č. XXX, naposledy na LV č. XXXX pre k.ú. L., obec Y. v celosti, vlastníčkou pozemku KN registra „E“ parc. č. 1430 - orná pôda o výmere 122 m² vedeného na LV č. XXXX, podielovou spoluvlastníčkou pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, a to pozemku KN registra „C“ parc. č. 2007/123 - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 969 m², veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu 1/3, čo predstavuje výmeru 322 m², KN registra „C“ parc. č. 2007/197 - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 719 m², veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu 189/400, čo predstavuje výmeru 339,7275 m², KN registra „C“ parc. č. 2007/196 - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 411 m², veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu 3/8, čo predstavuje 154,125 m², KN registra „C“ parc. č. 2007/121 - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 1566 m², veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu 33/100, čo predstavuje 516,78 m², KN registra „C“ parc. č. 2007/98 - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 2184 m², veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu 11/20, čo predstavuje výmeru 1201,20 m², KN registra „C“ parc. č. 2007/213 - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 306 m², veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu 2/5, čo predstavuje výmeru 122,40 m², podielovou spoluvlastníčkou pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, a to pozemkov KN registra „C“ parc. č. 2007/122 - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 717 m², veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu 11/25, čo predstavuje výmeru 315,48 m², KN registra „C“ parc. č. 2007/216 - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 1205 m², veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu 69/200, čo predstavuje výmeru 415,725 m². Neskôr na základe procesného návrhu o pripustenie zmeny petitu súd uznesením sp. zn. 7C/116/2010 zo dňa 16.02.2011 pripustil zmenu petitu žalobkyňou označených nehnuteľností, ktoré žiadala určiť do dedičstva po nebohom J. Y., ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2011.

Následne súd poukázal na priebeh konania, stanovisko účastníkov konania a uviedol, že vo vzťahu k pôvodne žalovanému v 2/ rade Q. X. - CHOPEC TOUR INVEST KH, Nižná Boca 39, Malužina, zomrelom XX.XX. XXXX, ktorý ako neznámy vlastník bol zastúpený správcom majetku Slovenským pozemkovým fondom, Búdková cesta 36, Bratislava, vo vzťahu k tomuto žalovanému vzala žalobu späť a navrhla, aby do konania boli pripustení právni nástupcovia nebohého žalovaného v 2/ rade, a to R. X. a K. X., ako aj, aby do konania bol pripustený ďalší účastník na strane žalovaných, a to žalovaný v 7/ rade, a to spoločnosť Tatramarket, s.r.o., Hviezdoslavova 53, Poprad, IČO: 31671870.

Následne na základe výsledkov vykonaného dokazovania, stanovisko účastníkov, oboznámenia sa s obsahom pripojených listinných dôkazov súd uviedol, že notárskou zápisnicou sp. zn. N 876/2000, vyhlásenia osvedčenia o vydržaní bolo vydržané vlastnícke právo ku pozemku parc. č. KN registra „E“ parc. č. 1430 o výmere 3505 m² v prospech R. I., bytom L. XXXX/XX, Y., ktoré bolo zapísané pod číslom zmeny 442/2000 a bol vyhotovený LV č. XXXX. Na základe kúpnej zmluvy, vklad ktorej bol povolený pod V 2153/2000 prešlo vlastnícke právo v prospech CHOPEC TOUR INVEST KH, Nižná Boca a ďalšou kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod V 1579/2003 nadobudol vlastnícke právo Tatramarket, s.r.o., Poprad. V súčasnosti je sporná nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX a zvyšok pozemku parc. č. 1430 o výmere 122 m² je vedených na LV č. XXXX v prospech CHOPEC TOUR INVEST KH, Nižná Boca. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, obsahu pripojených listinných dôkazov súd uzavrel, že sporná nehnuteľnosť bola vo vlastníctve starého otca žalobkyne J. Y., ktorý ju riadne užíval spolu so svojim synom J. Y. a rodinou, a to reálne až do roku 1957, kedy sa s rodinou odsťahoval do Y. Od roku 1957 do roku 2009 bola sporná nehnuteľnosť v užívaní najskôr bývalého Jednotného roľníckeho družstva Družba, neskôr Poľnohospodárskeho družstva Družba, Poprad. V roku 1975 na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Trnave sp. zn. D 2228/75 zo dňa 14.12.1975 nadobudol spornú nehnuteľnosť po nebohom J. Y. zomrelom v roku XXXX jeho syn J. Y. nar. XX.XX.XXXX. J. Y., otec žalobkyne, zomrel dňa 21.07.2009 a na základe osvedčenia o dedičstve notára Miroslava Kupca sp. zn. 6D/796/2009, Dnot 282/2009, dedičstvo po nebohom poručiteľovi nadobudla žalobkyňa, avšak sporná nehnuteľnosť nebola predmetom dedičského konania. Z dôvodu, že zo Správy katastra Poprad, ako aj na základe údajnej notárskej zápisnice sp. zn. N 876/2000, osvedčenia vyhlásenia o vydržaní, malo byť vlastníctvo k spornej nehnuteľnosti vydržané v prospech R. I., žalovaného v 1/ rade. Toto osvedčenie malo byť zapísané pod číslom zmeny 442/2000 a mal byť vyhotovený LV č. XXXX. Následne sporná nehnuteľnosť na základe kúpnej zmluvy medzi žalovaným v 1/ rade označeným kupujúcim CHOPEC TOUR INVEST KH, v zastúpení Q. X. zo dňa 11.09.2000 mala byť zapísaná v prospech tohto kupujúceho. Súd podotkol, že na základe kúpnej zmluvy mohol vlastníctvo nadobudnúť len Q. X. ako fyzická osoba a nie CHOPEC TOUR INVEST KH z dôvodu, že CHOPEC TOUR INVEST KH nie je právnickou osobou, je len názvom živnosti fyzickej osoby Q. X., čo je zrejmé zo živnostenského listu. Následne predávajúcim označený ako CHOPEC TOUR INVEST KH, Nižná Boca, zastúpený konateľom

Q. X., taktiež nesprávne označený subjekt, bolo vlastníctvo k spornej nehnuteľnosti prevedené kúpnu zmluvou zo dňa 22.02.2002 na kupujúceho - žalovaného v 7/ rade. Následne žalovaný v 7/ rade po technických úpravách, vyhotovením nových geometrických plánov odpredal aj túto časť nehnuteľností, a to zmluvou zo dňa 10.05.2003 kupujúcemu NAY leasing, a.s. Bratislava, ktorý neskôr zmenil obchodné meno na Z&T, a.s. Bratislava, t.j. žalovaného v 3/ rade. Žalovaný v 3/ rade neskôr už vyčlenenú časť pozemku previedol ešte pod pôvodným obchodným menom na žalovaného v 4/ rade na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.05.2006. Z týchto skutočností vyplýva, že pokiaľ by nebolo došlo k zapísaniu vlastníctva na základe spornej notárskej zápisnice v prospech R. I., bola by táto sporná nehnuteľnosť prejednaná v dedičskom konaní po neb. J. Y., otcovi žalobkyne a nebolo by možné, aby uskutočnené ďalšie kúpne zmluvy medzi R. I. ako predávajúcim a žalovaným v 7/ rade ako kupujúcim, ako aj následné ďalšie prevody vlastníckeho práva.

Na základe zhodnotenia všetkých vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že nie je možné konštatovať, aby pri zápise vlastníckeho práva vydržaním v prospech R. I. mala Správa katastra Poprad k dispozícií notársku zápisnicu č. 876/2000, t.j. osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva v prospech R. I.. Nebolo zistené, aby ktorýkoľvek notár v okrese Poprad, Kežmarok, Liptovský Mikuláš takúto zápisnicu vyhotovil. Taktiež nebolo zistené, aby sa kedykoľvek takáto listina v zbierke listín na Katastrálnom úrade Poprad nachádzala. Súd s poukazom na ust. § 36 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len Katastrálneho zákona) zdôraznil, že aj správa katastra je povinná skúmať listinu, či je spôsobilá na záznam vo forme vyznačenia vlastníctva. Pokiaľ tomu tak nie je, záznam nevykoná tak, ako nie je možné vykonať zápis vlastníckeho práva v prospech akéhokoľvek subjektu v prípade, ak takáto listina v danom prípade notárska zápisnica neexistuje. Vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného v 1/ rade bol podľa názoru súdu v rozpore so zákonom, a teda žalovaný v 1/ rade nikdy vlastnícke právo zákonným spôsobom nenadobudol. Súd preto neakceptoval tvrdenie žalovaného v 3/ rade, že nadobudnuté vlastníctvo vydržal v dôsledku uplynutia 10-ročnej vydržacej lehoty, pretože vlastníctvo vzhľadom na neexistenciu notárskej zápisnice, na základe ktorej mal nadobudnúť vlastníctvo R. I., nemohol byť dobromyseľný, čo sa vzťahuje aj vo vzťahu k žalovaným v 3/, 4/, 5/, 6/ a 7/ rade. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalobkyňa úspešnej v konaní priznal náhradu trov konania, k zaplateniu ktorých zaviazal žalovaných v 1/, 3/, 4/ a 7/ rade spoločne a nerozdielne. Priznaná náhrada trov konania predstavuje náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 5.706,98 Eur, ktoré súd špecifikoval, ako aj náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 Eur.

Vo vzťahu k žalovaným v 5/ a 6/ rade ako právnym nástupcom pôvodne žalovaného v 2/ rade, týmto neuložil povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne s poukazom na ust. § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, a to z dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúcich v tom, že žalovaní v čase prevodu vlastníckeho práva ich nebohým otcom na žalovaného v 5/ rade boli maloletými, nežili s otcom v spoločnej domácnosti, ich rodičia boli rozvedení a nemohli mať ani vedomosť o tom, že ich nebohý otec bol vlastníkom časti spornej nehnuteľnosti.

Uznesením č.k. 7C/116/2010-411 zo dňa 14.08.2012 súd prvého stupňa konanie voči žalovanému v 2/ rade zastavil. Uložil žalobkyňu povinnosť zaplatiť žalovanému v 2/ rade náhradu trov konania v sume 1.027,08 Eur z titulu trov právneho zastúpenia.

V odôvodnení uviedol, že z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade, ktorý zomrel dňa 17.11.2007, súd s poukazom na ust. § 100, § 104 ods. 1 a § 19 Občianskeho súdneho poriadku vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade konanie zastavil s tým, že vychádzal zo skutočností, že žalovaný v 2/ rade zomrel pred podaním žaloby a táto skutočnosť je neodstrániteľnou podmienkou konania. V čase začatia konania 14.06.2010 žalovaný v 2/ rade nemal procesnoprávnu spôsobilosť, t.j. spôsobilosť byť účastníkom konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku tak, že z procesného hľadiska žalobkyňa zavinila zastavenie konania vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade, a preto jej uložil povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia právnenému zástupcovi Slovenskému pozemkovému fondu Bratislava vo výške 1.027,08 Eur, ktoré špecifikoval.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie žalovaný v 4/ rade. Namietal vyhovujúci výrok, ako aj výrok o trovách konania. Poukázal na to, že v konaní došlo k vadám, a to nesprávnemu právnomu posúdeniu veci na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Uviedol, že vyhovujúci výrok je materiálne nevykonateľný a na jeho základe by sa ani nemohol dosiahnuť stav predpokladaný vydaným rozsudkom. Nielen z predpisov o katastrálnom konaní vyplýva, že nehnuteľnosti musia byť špecifikované určitými základnými znakmi a v prípade časti pozemkov, ktoré nie sú zapísané v katastri nehnuteľnosti, je na ich presnú identifikáciu vždy potrebný geometrický plán, na základe ktorého by sa dané časti pozemkov odčlenili od pôvodných pozemkov, aby bolo ich možné presne špecifikovať. Vyhovujúci výrok nemôže byť podkladom ani pre zápis v katastri nehnuteľnosti ani na prejednanie predmetných pozemkov v dedičskom konaní. Ďalej namietal vecnú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia. Poukázal na to, že on spornú nehnuteľnosť - pozemky nadobudol dobromyseľne od predchádzajúceho vlastníka zapísaného v katastri nehnuteľnosti v súlade s právnymi predpismi platnými v čase prevodu vlastníckeho práva k týmto pozemkom. Poukázal na to, že súd nedostatočne zistil skutkový stav veci, ak nevykonal všetky navrhované dôkazy účastníkmi, najmä zisťovaním, či notárska zápisnica, na základe ktorej mal žalovaný v 1/ rade sporný pozemok vydržať, vôbec existuje alebo nie. Zdôraznil, že pre rozhodnutie o existencii vlastníckeho práva je rozhodujúce to, že za pravdivé sa považuje, čo je zapísané v katastri nehnuteľnosti až do času, kým sa nepreukáže opak. Dôkazné bremeno na preukázanie neexistencie notárskej zápisnice spočívalo na žalobkyni a nie na žalovaných. Nesprávny bol záver súdu v tom, že žalovaný v 1/ rade nikdy nenadobudol vlastnícke práva k spornému pozemku zákonným spôsobom. Z tohto dôvodu preto súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil. Taktiež za irelevantné považoval prerušenie dobromyseľnosti doručením žaloby. Ďalej nesúhlasil s výrokom o trovách konania. Poukázal na to, že pri určení výšky trov právneho zastúpenia súd vychádzal z hodnoty veci, t.j. z údajnej trhovej ceny sporného pozemku, pričom v konaní trhová cena zisťovaná ani preukázaná nebola. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok, resp. zmeniť a žalobu vo vzťahu k žalovanému v 4/ rade zamietnuť. Uplatnil si náhradu trov konania.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie žalovaný v 3/ rade. Namietal vyhovujúci výrok, ako aj výrok o trovách konania. Poukázal na to, že v konaní došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne skutkové zistenia, vrátane nesprávneho právneho posúdenia veci. Vo vzťahu k vyhovujúcemu výroku namietal neurčitost' rozsudku, ako aj materiálnu nevykonateľnosť, lebo presne neurčuje, aké časti v súčasnosti existujúcich pozemkov sú v katastri nehnuteľnosti zapísané a ktoré majú patriť do dedičstva po neb. J. Y.. Taktiež nie sú špecifikované hranice ani výmery vymenovaných častí sporných pozemkov. Poukázal na ustanovenia Katastrálneho zákona, v zmysle ktorého je potrebné nehnuteľnosť, aby bola zapísaná do katastra nehnuteľností určitým spôsobom špecifikovať. Ide o presnú identifikáciu tých častí pozemkov, ktoré zatiaľ nie sú zapísané v katastri ako samostatné pozemky, je vždy potrebné vytvoriť geometrický plán, na základe ktorého by sa časti pôvodných pozemkov odčlenili už od existujúcich pozemkov a aby bolo možné ich presne špecifikovať parcelným číslom, výmerou, polohovým určením, hranicami, druhu pozemku. Ďalej poukázal na to, že súd prvého stupňa sa nedostatočne vysporiadal s argumentáciou žalovaného ohľadne okolnosti nadobudnutia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam žalovaným v 3/ rade. Zdôraznil, že pri nadobudnutí sporného pozemku vychádzali zo stavu v tom čase zapísaného v katastri nehnuteľnosti, a to štandardným spôsobom, v dobrej viere a splnili všetko v súlade s právnymi predpismi pre nadobudnutie vlastníckeho práva k daným častiam sporného pozemku. Namietal nesúlad písomného vyhotovenia rozsudku s vyhláseným výrokom ohľadne výmery pozemku KNC parc. č. 2007/123, kde rozdiel predstavuje 200 m². Ďalej poukázal na to, že nesprávny je aj výrok o náhrade trov konania. Nepovažoval za správne pri stanovení výšky trov právneho zastúpenia vychádzať z hodnoty veci, ktorá nebola v konaní žiadnym spôsobom preukázaná a žalovaný sa k hodnote veci nemohol vyjadriť. Navrhol napadnutý rozsudok vo vyhovujúcom výroku a výroku o trovách konania zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo zmeniť a žalobu vo vzťahu k žalovanému v 3/ rade zamietnuť. Uplatnil si náhradu trov konania.

V zákonom stanovenej lehote podala proti rozsudku odvolanie žalobkyňa. Namietala vyhovujúci výrok. Poukázala na to, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené z dôvodu, že predložila geometrický plán č. 36433756-99/2012 vyhotovený spoločnosťou DIBDIAKGEO, s.r.o., geodetické a kartografické práce, Beňovlehotská 2131/50, Dolný Kubín, IČO: 36433756, na základe ktorého bol zistený rozdiel medzi časťami pozemkov KNC uvedený vo výrokovej časti rozsudku a medzi časťami dotknutých KNC parciel presne špecifikovaných v geometrickom pláne spolu 2 m². Tento rozdiel mohol byť spôsobený presnosťou geodetického merania v porovnaní s pôvodným zameraním pri rozčlenení pozemku KN-E parc. č. 1430. Žalobkyňa vyslovila

obavu, že výrok v rozsudku nie je dostatočne určitý na to, aby správou katastra mohla byť vykonaná zmena zápisu vlastníckeho práva, a preto navrhla zmeniť napadnutý rozsudok vo vyhovujúcom výroku a určiť, že do dedičstva po neb. J. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. XXX/XX, Y., zomrelom XX.XX.XXXX v Y., patria pozemky špecifikované určené geometrickým plánom č. 36433756-99/2012 vyhotoveným dňa 27.07.2012 spoločnosťou DIBDIAKGEO, s.r.o. overeným Správou katastra Poprad pod č. registrácie G1-625/12, ktoré pozemky špecifikovala. Súčasťou podaného odvolania žalobkyne je aj geometrický plán nachádzajúci sa v spise na č.l. 435.

V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu č.k. 7C/116/2010-411 zo dňa 16.08.2012 odvolanie žalobkyňa. Namietala výrok o priznanej náhrade trov konania žalovanému v 2/ rade. Uviedla, že Slovenský pozemkový fond ako štátna organizácia disponuje určite dostatočným počtom zamestnancov, ako aj právnikov na to, aby podal súdu vlastné vyjadrenie, pričom sa nejednalo o žiadny zložitý úkon. I napriek tomu sa nechal zastupovať advokátom, a preto priznanú náhradu trov nepovažovala za úmernú. Navrhla zmeniť napadnutý výrok a z dôvodov hodných osobitného zreteľa žalovanému v 2/ rade náhradu trov konania nepriznať.

K doručenému odvolaniu žalobkyne proti uzneseniu sa vyjadrila právna zástupkyňa žalovaného v 2/ rade. Poukázala na to, že žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade, a preto na rozhodnutie o trovách konania súd správne aplikoval ust. § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. Žalobkyňa označila za účastníka konania žalovaného v 2/ rade, u ktorého mala za to, že sa jedná o nezisteného vlastníka, ktorého v konaní pred súdom zastupoval Slovenský pozemkový fond, a preto sa museli s touto skutočnosťou vysporiadať. Od počiatku poukazovali na nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného v 2/ rade z dôvodu, že sa nejedná o nezisteného vlastníka, ktorého zastupuje Slovenský pozemkový fond. Vo vzťahu k neúmernosti priznanej náhrady trov konania poukázala na to, že ústavne garantované právo na právnu pomoc zahŕňa aj právo účastníka zvoliť si zástupcu, a preto nesúhlasila s namietaným výrokom o priznanej náhrade trov konania, ani navrhovanou úpravou aplikácie ust. § 150 Občianskeho súdneho poriadku, lebo neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Navrhla potvrdiť napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania. Uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikovala.

Žalovaní sa k doručeným odvolaniam písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolania žalovaných v 3/ a 4/ rade a žalobkyne proti rozhodnutiu vo veci samej, ako aj odvolanie žalobkyne proti uzneseniu - výroku o trovách konania bolo dôvodné.

Občianske súdne konanie je jednou zo záruk zákonnosti, pod ktorou treba rozumieť právnu istotu pri aplikácii práva súdom a to v rozsahu zabezpečujúcom naplnenie spravodlivej ochrany subjektívnych práv účastníkov zaručených Ústavou Slovenskej republiky (čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky) v súlade s právom na spravodlivý súdny proces zaručeným čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná. Z procesného hľadiska je súd svojou činnosťou povinný zabezpečiť výkon spravodlivosti tak, aby nedošlo k jej odopretiu (§§ 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Náležitité zdôvodnenia rozhodnutia všeobecného súdu je súčasťou práva účastníka na súdnu ochranu, ako aj práva na spravodlivý súdny proces.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania, odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ako aj uplatnenými odvolacími námietkami žalovaných v 3/ a 4/ rade odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu vec nesprávne právne posúdil. Namietané nesprávne skutkové zistenia mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci z dôvodu, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o nehnuteľnostiach, t.j. časti pozemkov vytvorených z pôvodných pozemkov vo veci rozhodol bez listinných dôkazov na preukázanie dôvodnosti uplatneného nároku vo vzťahu k navrhovaným výmerám žalobkyňou, ktoré majú patriť do dedičstva po nebohom poručiteľovi J. Y. zomrelom XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y., J. XXX/XX.

Súd prvého stupňa zistené skutkové okolnosti v odôvodnení rozhodnutia náležite nevyhodnotil v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov vyplývajúcou z ust. § 132 Občianskeho súdneho poriadku, lebo bez náležitého zistenia dospel k záveru, že notárska zápisnica, na základe ktorej sa žalovaný v 1/ rade stal vlastníkom sporných nehnuteľností neexistuje. Notárska zápisnica N 876/2000 týkajúca sa osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva k pozemkom KNE parc. č. 1430 o výmere 3505 m² v prospech žalovaného v 1/ rade, ktoré osvedčenie bolo zapísané Správou katastra Poprad pod č. zmeny 442/2000 a bol vyhotovený list vlastníctva č. XXXX. Následne dochádzalo k ďalším prevodom na základe kúpnych zmlúv v prospech CHOPEC TOUR INVEST KH, Nižná Boca, ako aj ďalšou kúpnu zmluvou, t.j. kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod V 2153/2000 a následne ďalšou kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod V 1579/2003 na žalovaného v 3/ rade s tým, že sporná nehnuteľnosť je v súčasnosti zapísaná na LV č. XXX a zvyšok pozemku parc. č. 1430 o výmere 122 m² zapísaných na LV č. XXXX v prospech CHOPEC TOUR INVEST KH, Nižná Boca. Je potrebné prisvedčiť žalovaným v 3/ a 4/ rade, že údaje v katastri nehnuteľností sú hodnoverné, pokiaľ sa nepreukáže opak (§ 70 Katastrálneho zákona). Súd skúmal existenciu notárskej zápisnice N 876/2000 u notárov pôsobiacich v obvode Poprad, Kežmarok a Liptovský Mikuláš. Vyššie sporná notárska zápisnica N 876/2000 sa nenachádza ani v zbierke listín Správy katastra Poprad. Pod číslom zmeny 442/2000 nie je v zbierke listín založená žiadna notárska zápisnica. Za daného stavu bolo povinnosťou súdu pristúpiť k nariadeniu znaleckého dokazovania za účelom zhotovenia geometrického plánu. Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná, lebo aj žalovaní v 3/ a 4/ rade namietajú nevykonateľnosť napadnutého rozsudku, t.j. vyhovujúceho výroku vrátane neúplných údajov týkajúcich sa sporných častí pozemkov, ako aj nesúlad vyhláseného výroku s písomným vyhotovením vo vzťahu k pozemku KNE parc. č. 1430 orná pôda o výmere 122 m² v časti výmery 122 m² vyhlásenej v písomnom vyhotovení rozsudku a o výmere 122 m² v písomnom vyhlásení rozhodnutia. Nevykonateľnosť napadnutého rozsudku uznala aj sama žalobkyňa, že výrok rozsudku je nejasný, ktorá taktiež namietala túto skutočnosť, zároveň podaním zo dňa 14.10.2003 predložila návrh na pripustenie žalobného petitu v zmysle ust. § 95 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v ktorom špecifikovala nehnuteľnosti určené geometrickým plánom vytvoreným DIBDIAKGEO, s.r.o. úradne overeným Správou katastra Poprad pod č. G1-625/12 dňa 02.08.2012.

Odvolací súd zdôrazňuje, že nevykonateľnosť napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k určeniu vlastníckeho práva je vážnym procesným pochybením, na ktoré pochybenie je potrebné prihliadať v súlade s ust. § 212 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, lebo má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Vykonateľnosťou súdneho rozhodnutia sa rozumie možnosť vynútiť podrobenie sa súdnemu alebo inému rozhodnutiu, príp. inému exekučnému titulu, ak ten, kto mal povinnosť plniť, dobrovoľne neplnil. Zo samotného pojmu vykonateľnosť vyplýva, že je to právo vykonať iba to, čo ukladá vykonateľné rozhodnutie. Navyše v danom prípade napadnuté rozhodnutie nie je spôsobilé ani pre zápis do katastra nehnuteľností z dôvodu, že jednotlivé pozemky nie sú náležite identifikované v zmysle Katastrálneho zákona, podľa ktorého nehnuteľnosti musia byť špecifikované podľa katastrálnych územných parcelných čísel pozemkov evidovaných v súbore popisných informácií, druhov pozemkov, súpisných čísel, stavieb, spoluvlastníckych podielov vyjadrených zlomkov celku, výmery a v prípade zápisu spoluvlastníckych podielov menších než celok, i výmerou pripadajúcou na spoluvlastnícky podiel. Z tohto dôvodu namietaná nevykonateľnosť napadnutého rozhodnutia bola opodstatnená, a preto odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo vyhovujúcom výroku a súvisiacom výroku o trovách konania účastníkov podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) Občianskeho súdneho poriadku a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Nesprávne právne posúdenie spočívalo v rozhodnutí o veci na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu v konaní o určení vlastníckeho práva bez vyhotovenia geometrického plánu, ktorý by mal byť súčasťou rozhodnutia súdu ako podkladu pre zápis do katastra nehnuteľností. Odňatie možnosti konania pred súdom spočívalo v nesprávnom postupe súdu, pokiaľ súd vydal rozsudok, ktorý je neurčitý,

nejasný, v rozpore s vyhláseným výrokom rozhodnutia a jeho písomným vyhotovením, čím spôsobuje jeho nevykonateľnosť.

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa procesne rozhodnúť o návrhu žalobkyne na pripustenie zmeny petitu žaloby v zmysle ust. § 95 Občianskeho súdneho poriadku. Ďalej doplniť dokazovanie na základe návrhov účastníkov, ktorí majú v sporovom konaní dôkaznú povinnosť, t.j. nielen tvrdenie, ale aj preukázanie nimi tvrdených skutočností, najmä na strane žalovaných, ktorí tvrdia, že spornú nehnuteľnosť nadobudli dobromyseľne od vlastníka žalovaného v 1/ rade.

Za dôvodné považoval odvolací súd aj uplatnené námietky žalovaných v 3/ a 4/ rade týkajúce sa namietanej hodnoty sporu, ktorá nebola žalovaným z postupu súdu známa. V konaniach o určení vlastníckeho práva sa výška tarifnej odmeny stanovuje z hodnoty veci v zmysle ust. § 9 ods. 1 v nadväznosti na § 10 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca žalobkyne si uplatnil náhradu z hodnoty veci určenej vo výške 315.450 Eur vypočítanej ako hodnoty pozemku vo výmere 3500 m² za 1 úkon právnej služby 1.057,33 Eur, t.j. 90 Eur za m², pričom z kópií realitných kancelárií o hodnote pozemku v okrese Y. vyplýva, že hodnota pozemku pre občiansku vybavenosť sa v okrese Y. pohybuje od 90 Eur za m² do 114 až 115 Eur za m². Tieto údaje vyplývajú z obsahu spisu na č.l. 390 až 392. Z dôvodu zrušenia napadnutého rozhodnutia z procesných dôvodov, ako aj pre nesprávne právne posúdenie v záujme neprejudikovania rozhodnutia vo veci vo vzťahu k výroku o trovách konania odvolací súd nezaujal vecné stanovisko k namietanej nesprávne stanovenej hodnote veci.

Na záver odvolací súd dodáva, že aj žalobkyňa v podanom odvolaní potvrdila nevykonateľnosť a neurčitosť výroku o určení sporných častí nehnuteľnosti do dedičstva po nebohom poručiteľovi napriek tomu, že jej žalobe bolo vyhovené. V tejto súvislosti však odvolací súd dodáva, že bolo povinnosťou žalobkyne ako účastníčky sporového konania predložiť žalobu v súlade s náležitosťami vyplývajúcim z ust. § 79 Občianskeho súdneho poriadku, t.j. nehnuteľnosti, ku ktorým sa domáha určenia, že patria do dedičstva riadne špecifikovať v súlade s ustanoveniami vyplývajúcimi z procesného práva, ako aj Katastrálneho zákona.

Za dôvodné považoval odvolací súd odvolanie žalobkyne proti uzneseniu, ktorým súd prvého stupňa uložil žalobkyni povinnosť nahradiť trovy konania právnej zástupkyňi Slovenského pozemkového fondu Bratislava. Vzhľadom na výšku priznanej náhrady trov konania, ako aj namietanú možnú aplikáciu ust. § 150 Občianskeho súdneho poriadku, súd prvého stupňa sa mal pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu k pôvodne žalovanému v 2/ rade ako fyzickej osobe a zástupcu nebohého žalovaného v 2/ rade ako právnickú osobu zaoberať sa možnou aplikáciou ust. § 150 Občianskeho súdneho poriadku s tým, že v prípade neprimeranej výšky náhrady trov právneho zastúpenia je možné ju primerane znížiť s prihliadnutím na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré súd musí skúmať na strane oboch účastníkov konania.

Namietaná skutočnosť týkajúca sa nie zložitosti prípadu, a preto neúčelne uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, žalobkyne nebola opodstatnená. Každý účastník sporového konania má právo zvoliť si zástupcu z radov advokátov a v prípade úspechu, má právo na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré mu nie je možné odoprieť. Takýto postoj by bol v rozpore s ústavou garantovaných práv, ako aj právom na spravodlivý súdny proces. V ďalšom konaní je úlohou súdu prvého stupňa po preskúmaní, či v danom prípade vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným v 2/ rade, najmä jeho správcom neznámeho vlastníka, ktorý neznámym vlastníkom nebol, lebo zomrel pred začatím konania dňa 17.11.2007, sa zaoberať existenciou dôvodov hodných osobitného zreteľa, zväziť procesný postoj Slovenského pozemkového fondu Bratislava vo veci a na základe toho opätovne o trovách konania medzi týmito účastníkmi rozhodnúť.

Z tohto dôvodu odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným v 2/ rade postupom podľa § 221 ods. 1 písm. h) Občianskeho súdneho poriadku a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V danom prípade súd prvého stupňa postupoval rozdielne, pokiaľ pri stanovení hodnoty veci vychádzal vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným v 2/ rade z hodnoty pozemkov podľa trhovej ceny za pozemky v mieste obvyklej, a to 66,40 Eur za m² a vo vzťahu k žalovaným v 3/ a 4/ rade z hodnoty pozemku 90 Eur za m². Navyše vzhľadom na postavenie účastníkov fyzickej osoby-občana a právnickej osoby, súd sa nezaoberal aj možnou aplikáciou ust. § 150 Občianskeho súdneho poriadku, t.j. z dôvodov hodných osobitného zreteľa s prihliadnutím na sociálne a majetkové pomery, vrátane postoja účastníkov v konaní, pre ktoré môže náhradu trov konania celkom alebo sčasti nepriznať.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 224 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.