

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 10C/243/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513211017  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513211017.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou, v právnej veci žalobcu A. N. D., O. I., I. I. C. D., V. X, X.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. C. J., advokátom C. D., O. J. E. - J. & N., so sídlom v Bratislave, R. K.. D. X- P., proti žalovanému Š. J.V., narodenému X.X.XXXX, naposledy bývajúcemu v S., H. XX/XX, toho času na neznámom mieste zastúpenému JUDr. K. D., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,50 eur a nahradiť trovy konania v sume 75,08 eur, z toho trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 7.5.2013 doručenu tunajšiemu súdu dňa 8.7.2013 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 0,50 eur titulom cestovného a úhradu vo výške 50 eur na tom skutkovom základe, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu - autobusom dňa 15.4.2011 o 19.58 hod. C. D. na linke mestskej hromadnej dopravy číslo 93 v úseku zastávok I. - H. I., smer Hlavná stanica a pri kontrole sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, cestovné v sume 0,50 eur a úhradu v sume 50 eur napriek upomínaniu doposiaľ nezaplatil.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15C/285/2012 bolo zistené, že žalovaný sa podľa správy obce Jasov zo dňa 19.9.2012 nezdržiava v mieste trvalého pobytu cca 5 rokov a nie je známy jeho terajší pobyt. Z uvedeného dôvodu mu bola ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe nevyjadrila.

10C/243/2013

Súd vykonal dokazovanie hlásením žalobcu č. 1117648 zo dňa 15.4.2011, tarifou, prepravným poriadkom žalobcu a takto zistil skutkový stav:

Žalovaný cestoval dňa 15.4.2011 o 19.58 hod. dopravným prostriedkom žalobcu na trati mestskej hromadnej dopravy v Bratislave autobusom číslom 93 v úseku zastávok I. - H. I., I. H. I. a pri kontrole sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Cestovné v sume 0,50 eur ani úhradu v sume 50 eur pri kontrole nezaplatil, osobné údaje preukázal občianskym preukazom č. SJ 924828. Žalobca upomínal žalovaného na zaplatenie sumy 51,50 eur upomienkou zo dňa 23.5.2011, ktorú odoslal na adresu jeho trvalého bydliska.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa §§ 9, 11 ods.1, 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z. z. účinnom do 29.2.2012 dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže

a) vylúčiť z prepravy osobu, ktorá nedodržiava prepravný poriadok, pokyny a príkazy dopravcu, zdržiava sa v autobuse neoprávnené alebo svojím správaním narúša bezpečnú, pokojnú a pohodlnú prepravu, znečisťuje autobus alebo inak obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu,

c) vylúčiť z prepravy batožinu cestujúceho alebo jeho domáce zvierá, ak sú prekážkou bezpečnej, pokojnej a pohodlnej prepravy cestujúcich alebo ak ohrozujú zdravie cestujúcich, alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

Cestujúci je povinný

a) správať sa tak, aby nenarúšal bezpečnú, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodzoval autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečisťoval autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,

b) poslúchnuť pokyny a príkazy člena osádky autobusu alebo revízora, alebo dispečera, ktoré smerujú k zaisteniu jeho bezpečnosti a bezpečnosti ostatných cestujúcich alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,

c) nastupovať do autobusu a vystupovať z neho iba na zastávkach a keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastupovať a vystupovať mimo zastávky možno iba na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,

d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods.

10C/243/2013

3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu,

e) strpieť zistenie totožnosti privolaným príslušníkom Policajného zboru, ak pri kontrole jej preukázanie odmietne.

Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania v súlade s tarifou a prepravným poriadkom žalobcu a dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie cestovného v sume 0,50 eur a úhrady v sume 50 eur je v celom rozsahu odôvodnený.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. - trovy žalobcu, ktorý bol v konaní plne úspešný pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 16,50 eur, trov právneho zastúpenia advokátom podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) prevzatie a príprava zastúpenia, b) písomné podanie na súd - vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za dva úkony právnej služby po 16,60 eur, podľa §16 ods.2 citovanej vyhlášky, ku každému úkonu právnej služby patrí paušálna suma náhrad po 7,81 eur, ktoré sa podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky zvyšujú o 20% daň z pridanej hodnoty. Advokátovi nepatrí odmena v sume 16,60 eur uplatňovaná za - pokus o zmier, podanie zo dňa 23.5.2011 nakoľko tento úkon nie je úkonom právnej služby, za ktorý advokátovi patrí odmena podľa § 14 ods. 1 do 30.6.2013, § 13a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z..

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil

skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.