

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/55/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010094  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Datlová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6423010094.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivany Datlovej a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Ing. Miroslava Mandáka, v trestnej veci obžalovaného I. Z., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 14. júna 2023, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/15/2023 zo dňa 03. mája 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného I. Z. **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/15/2023 zo dňa 03.05.2023 bol obžalovaný I. Z. uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Tr. zák., zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. a zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby si od presne nestotožnených osôb zadovážil omamné a psychotropné látky - marihuanu a metamfetamín a následne až do 12.45 h dňa 25.10.2022, kedy bol policajtmí OR PZ v Z. nad V. zadržaný ako podozrivý, v rodinnom dome v obci L. so súpisným číslom XX bez oprávnenia prechovával:

- textilné vrečko s obsahom zelenej sušiny s hmotnosťou 31,6 g, kovovú drvičku s obsahom zelenej sušiny s hmotnosťou 0,144 g a dve plastové vrečká s obsahom zelenej sušiny s hmotnosťou 5,733 g, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že išlo o rastliny rodu Cannabis s celkovou hmotnosťou 37,477 g s obsahom tetrahydrokanabinolu (THC), ktorá je zaradená do I. skupiny omamných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, čo zodpovedá najmenej 74 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky hnedej a bielej farby s hmotnosťou 0,179 g, zatavenú plastovú injekčnú striekačku s obsahom kryštalickej látky hnedej farby s hmotnosťou 0,651 g, plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,449 g, plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky hnedej farby s hmotnosťou 5,794 g, zatavenú plastovú injekčnú striekačku s obsahom kryštalickej látky hnedej farby s hmotnosťou 0,465 g, teda kryštalická látka o celkovej hmotnosti 7,538 g, ktorej znaleckým skúmaním bolo zistené, že obsahuje psychotropnú látku metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, čo zodpovedá najmenej 75 bežným jednotlivým dávkam drogy,

a to za účelom osobnej spotreby ako aj ich ďalšej distribúcie iným osobám, medzi nimi T. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. P., L. XXXX/X v priebehu posledného roka, kde mu pervitín buď dával za to, že mu robil šoféra, alebo mu ho predával za sumu 5 € až 10 €, Y. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. H. XXX, v priebehu posledných 4 mesiacov predával marihuanu v nepravidelných intervaloch v malých množstvách za sumu 10 €, približne 5-6 krát, J. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. H. XXX, v priebehu posledných približne 4 mesiacov predával marihuanu a pervitín po 10 €, približne 10 krát marihuanu a 10 krát pervitín a T. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. H. 7, v priebehu posledného roka dával bezodplatne 2 krát do týždňa pervitín.

Za to bol obžalovaný I. Z. odsúdený podľa § 172 ods. 6 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. 1), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu bol uložený aj trest prepadnutia konkrétne špecifikovaných vecí, použitých na spáchanie trestnej činnosti a podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. mu bol uložený trest prepadnutia vecí, a to finančných prostriedkov vo výške 385 Eur. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zák. mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní jedného roka a podľa § 77 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. mu bola uložená povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať a osobne sa hlásiť v určených lehotách.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný podaním zo dňa 05.05.2023, ktoré následne obhajca obžalovaného odôvodnil podaním zo dňa 07.05.2023. Z dôvodov odvolania vyplynulo, že smeruje voči výške uloženého trestu odňatia slobody, ktorý obžalovaný považoval vzhľadom na okolnosti prípadu a jeho pomery za neprimerane prísny s tým, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti by postačil aj trest kratšieho trvania. Poukázal na rozsah spáchaného trestného činu a jeho následok s tým, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že omamné a psychotropné látky obžalovaný prechovával najmä pre vlastnú potrebu. Vzhľadom na spotrebu obžalovaného bolo ich množstvo relatívne nízke a pri domovej prehliadke zaistená látka s obsahom THC predstavovala dávku približne na 4 dni. Zaistená kryštalická látka obsahujúca metamfetamín pri dennej bežnej dávke obžalovaného predstavovala dávku približne na 7 dní. Obžalovaný zadovážil omamné a psychotropné látky len štyrom osobám, teda počet týchto osôb je blízky k hranici definovanej v § 127 ods. 12 Tr. zák., pričom všetky tieto osoby boli užívateľmi omamných a psychotropných látok skôr, než im ich obžalovaný poskytol a bez väčších problémov by si ich zadovážili aj bez pričinenia obžalovaného. Omamné a psychotropné látky boli uvedeným osobám poskytnuté len v malom rozsahu a obžalovaný prijal odplatu za ich poskytnutie len od niektorých z týchto osôb, pričom výška prijatej odplaty neprevyšovala výšku, za ktorú si obžalovaný omamné a psychotropné látky zabezpečil. Obžalovaný poukázal aj na svoje osobné a rodinné pomery a síce, že si plne uvedomuje, že mal a aj má problém s užívaním omamných a psychotropných látok, pričom prejavil vôľu absolvovať protitoxikomanické liečenie, pretože má úprimný záujem zbaviť sa tejto závislosti. Užívaním omamných a psychotropných látok sa snažil riešiť svoje osobné problémy, ktoré vznikli v dôsledku skrachovania jeho podnikania v gastrosektore v dôsledku „koronakrízy“. Obžalovaný si uvedomuje, že užívaním omamných a psychotropných látok stratil kontrolu nad svojím životom, prišiel o vlastnícke a užívacie právo k trojizbovému bytu v X. P., výrazne sa zhoršili jeho rodinné vzťahy s rodičmi ako aj s družkou, s ktorou vychováva ich spoločné šesť ročné dieťa. Aj jeho predchádzajúce podmienené odsúdenie za vedenie osobného motorového vozidla pod vplyvom metamfetamínu dňa 29.03.2022 súviselo s jeho závislosťou na omamných a psychotropných látkach. Uviedol, že jeho dlhodobé odsúdenie bude mať negatívny dopad na jeho rodinu, najmä na jeho družku, ktorá bude mať bez príjmu obžalovaného vážne finančné problémy so zabezpečením základných životných potrieb, hlavne bývanie pre seba a pre spoločné maloleté dieťa, ktoré jeho neprítomnosťou výrazne trpí. Zdôraznil, že bol a aj bude schopný zabezpečiť seba a svoju rodinu legálnou prácou, pretože pred vzatím do väzby pôsobil ako kuchár v L. U. V. vo U. H. a kladné hodnotenie jeho pracovnej činnosti jeho zamestnávateľom tvorí obsah súdneho spisu. Obžalovaný ďalej poukázal na tú skutočnosť, že počas trestného konania prejavil snahu pomáhať orgánom činným v trestnom konaní objasniť trestnú činnosť spáchanú osobami, ktoré mu omamné a psychotropné látky dodávali a tieto osoby aj identifikoval. Vzhľadom na okolnosti daného prípadu a pomery obžalovaného bol obžalovaný toho názoru, že použitie trestnej sadzby podľa § 172 ods. 6 písm.

b) Tr. zák. v rozsahu 10 až 15 rokov je neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Preto označil okresným súdom uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov za neprimerane prísny. Žiadal, aby mu s poukazom na § 39 ods. 1 Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody pod dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, resp. vo výmere blízkej tejto minimálnej hranici trestu odňatia slobody stanovenej v § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí poukázal na písomné dôvody podaného odvolania a navrhol, aby krajský súd zväžil mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody a obžalovanému uložil trest v trvaní 5 rokov, resp. blízko tejto hranice.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného zamietol, považujúc trest uložený obžalovanému okresným súdom za primeraný.

Obžalovaný bol na verejnom zasadnutí za to, aby mu bol uložený nižší trest s tým, že ho mrzí, čo urobil a chcel by byť čo najskôr so svojím synom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote stanovenej v § 309 ods. 1 Tr. por., bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por., pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 ods. 1, ods. 2 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku, nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, z podnetu podaného odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Primárne je nutné konštatovať, že výrok o vine obžalovaného I. Z., ktorým bol uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Tr. zák., zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. a zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedený, už nadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku alebo niektorého zo skutkov, uvedených v obžalobe, pričom následne na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. odpovedal kladne „áno“, preto okresný súd po procesnom postupe podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. jeho vyhlásenie uznesením prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy, súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení, a vo veci rozhodol rozsudkom.

Vo vzťahu k uloženému trestu odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por. dostatočne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák., § 36 Tr. zák., § 37 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., na ktoré je povinný prihliadnuť, a to na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy ako aj generálnu a individuálnu prevenciu. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku dostatočným spôsobom uviedol, prečo obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov. Krajský súd sa s uvedeným odôvodnením na strane 5 a 6 prvostupňového rozsudku v plnom rozsahu stotožnil, a preto naň v podrobnostiach odkazuje.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák., súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatela v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu. Podľa ods. 4 tohto zákonného ustanovenia, v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, pričom podľa § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák., pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu okresný súd u obžalovaného I. Z. správne zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to priznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti a jeho úprimné oľutovanie (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n) Tr. zák.) a zároveň u neho vzhliadol dve prirážajúce okolnosti, a síce, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.) a že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.) tak, ako to vyplynulo z tretieho odseku na piatej strane odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia. Pri vyrovnanom pomere prirážajúcich a poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. mu v súlade s § 41 ods. 1 Tr. zák. ukladal úhrnný trest odňatia slobody, pretože sa v súbehu dopustil viacerých trestných činov, a to podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprisnejšie trestný zo zbierajúcich sa trestných činov. Takým trestným činom bol obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Tr. zák., pri ktorom je základná trestná sadzba vo výmere 10 až 15 rokov. Takto zákonom stanovenú trestnú sadzbu okresný súd modifikoval s ohľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. zák. podľa § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Tr. zák. a s použitím prípustnej analógie v prospech obžalovaného pristúpil k mimoriadnemu zníženiu jeho trestu o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorú správne ustálil na 6 rokov a 8 mesiacov a uložil mu trest odňatia slobody na dolnej hranici takto modifikovanej trestnej sadzby. Prihliadal na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, rozsah spáchaného činu a jeho následok a tiež osobné a rodinné pomery obžalovaného, ktorý má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu vo veku šesť a pol roka, o ktoré sa riadne staral spoločne so svojou partnerkou a aj do budúcnosti má záujem zabezpečiť jeho potreby. Vzhľadom k tomu, že popri treste odňatia slobody uložil obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, považoval uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov za dostatočný na naplnenie prevýchovného, preventívneho a represívneho účelu trestu. Mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. považoval za odôvodnené s poukazom na stanovisko Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR Tpj/55/2016 zo dňa 27.06.2017, v zmysle ktorého, ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu, potom možno uvedené ustanovenie per analogiam použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. a tejto úvahe nemožno nič vytknúť.

Nebolo možné vyhovieť odvolaniu obžalovaného a uložiť mu trest odňatia slobody pod dolnou hranicu modifikovanej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 3 písm. c) a ods. 4 Tr. zák. podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., pretože pre jeho aplikáciu neboli splnené zákonom stanovené podmienky.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.; ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Okolnosti prípadu a ani pomery obžalovaného neodôvodňovali záver, že uložený trest je neprimerane prísny a že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného postačuje aj trest kratšieho trvania, teda trest uložený pod dolnou hranicou prvostupňovým súdom modifikovanej trestnej sadzby,

pretože zo skutkovej vety obžaloby, vo vzťahu ku ktorej obžalovaný vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe vyplýva, že od presne nezistenej doby si od presne nestotožnených osôb zadovážoval omamné a psychotropné látky - marihuanu a metamfetamín, ktoré bez oprávnenia prechovával za účelom osobnej spotreby, ako aj za účelom ich ďalšej distribúcie minimálne štyrom osobám v priebehu posledných približne štyroch mesiacov za odplatu alebo aj bezodplatne. Zelenú sušinu, o ktorej bolo znaleckým skúmaním zistené, že išlo o rastliny rodu Cannabis s obsahom tetrahydrokanabinolu prechovával v rozsahu zodpovedajúcom najmenej 74 bežným jednotlivým dávkam drogy a kryštalickú hnedú látku hnedej a bielej farby, o ktorej bolo znaleckým skúmaním zistené, že obsahuje psychotropnú látku metamfetamín prechovával v rozsahu zodpovedajúcom najmenej 75 bežným jednotlivým dávkam drogy, čo nemožno považovať za malé množstvo. Zadovážené omamné a psychotropné látky distribuoval ďalším osobám, ktorých počet prekročil tri osoby, čím naplnil skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) a ods. 6 písm. b) Tr. zák., dopustil sa teda obzvlášť závažnej trestnej činnosti. Mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. neodôvodňovali ani pomery obžalovaného, ktorý vlastným konaním a na základe vlastného rozhodnutia riešil svoje osobné problémy nevhodným a právne neprijateľným spôsobom, hoci si bol vedomý svojej závislosti na omamných a psychotropných látkach. Ich užívateľom bol aj v predchádzajúcom období, o čom svedčí jeho odsúdenie za jazdu pod vplyvom návykovej látky trestným rozkazom okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5T/40/2022 zo dňa 05. 08. 2022. Ak by aj krajský súd prisvedčil, že tieto okolnosti svedčia v prospech obžalovaného, nejde o okolnosti, ktoré by odôvodňovali mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. a navyiac aj tieto okolnosti už boli zohľadnené mimoriadnym znížením jeho trestu v zmysle § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák., keď mu bol trest odňatia slobody za obzvlášť závažnú trestnú činnosť uložený na samej dolnej hranici trestnej sadzby modifikovanej v súlade s § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 39 ods. 4 Tr. zák. Obžalovaný má tiež 6 záznamov v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR prevažne za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a proti občianskemu spolunažívaniu, čo svedčí o jeho sklone k nerešpektovaniu spoločenských noriem a protiprávnemu konaniu.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti dospel odvolací súd po preskúmaní veci vo vzťahu k odvolaním napadnutému výroku o treste k záveru, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému okresným súdom spolu s uloženým ochranným protitoxikomanickým liečením ambulatnou formou, s uložením ochranného dohľadu a priradených povinností v zmysle § 77 ods. 1 písm. a) a písm. b) Tr. zák. je zákonný, primeraný a správny a ako celok v dostatočnej miere zabezpečí dosiahnutie účelu trestu, ktorým je ochrana spoločnosti a zároveň zohľadňuje aj osobu obžalovaného, ktorý sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval, napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri jej objasňovaní a zároveň prejavil vôľu podrobiť sa protitoxikomanickej liečbe, uvedomujúc si svoju závislosť. V primeranom rozsahu obsahuje prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie a zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z § 34 ods. 1 a ods. 4 Tr. zák., vrátane § 34 ods. 3 Tr. zák., podľa ktorého má trest postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby, ako aj ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

Podľa § 319 Tr. por., odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd rozhodol o odvolaní obžalovaného proti výroku o treste tak, že ho ako nedôvodné zamietol, a to pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.