

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/177/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010609
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912010609.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozefom Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2013

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. U., J. XX.X.XXXX I. H. U., Y.
G. Ž., W. Z..S. Č..XX, L.
I. H. S. I. Y. J. I.,

je vinný, že

zabezpečil falošné potvrdenie o poberaní invalidného dôchodku pre už právoplatne odsúdeného Z. Y., utvrdil ho, aby v presvedčení, že tak pomáha obžalovanému U., podpísal úverovú zmluvu v predajni Elektro G. J. W. E. XX v H. U. s tým, že tovar si prevezme a bude splácať obžalovaný U., pričom zabezpečil jeho dovoz aj odvoz z miesta bydliska do predajne a späť domov v mene odsúdeného Z. Y. predložil falošné potvrdenie o poberaní invalidného dôchodku v predajni, kde odsúdený Z. Y. dňa 28.9.2007 uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. Piešťany úverovú zmluvu č. 3709239645, ktorej predmetom bolo financovanie chladničky Whirlpool a sporáku Mora v predajnej hodnote 748,52 eur, pričom úver sa zaviazal splácať v 36 splátkach po 23,10 eur, kde neuhradil ani jednu splátku, čím takto spôsobil škodu spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Teplická č. 7434/147 Piešťany vo výške 831,71 eur,

t e d a

naviedol iného na spáchanie trestného činu vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobí tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

účastníctvo k prečinu úverového podvodu podľa § 21 ods.1 písm.b/ Tr.zákona k § 222 ods.1 Tr.zákona.

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods.1, § 56 ods.2 Tr.zákona na peňažný trest vo výške 500,- (päťsto) eur.

Podľa § 57 ods.3 Tr.zákona pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu ukladá obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jedného/ roka.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. obžalovaný je povinný spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným Z. Y., J.. X.X.XXXX nahradiť škodu poškodenému Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/137, Piešťany vo výške 748,52 eur.

Podľa § 288 ods.2 Tr.por. poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním súd zistil skutkový stav tak ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný spáchanie skutku popieral tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom a uvádzal, že skutok nespáchal, v tom čase nevlastnil žiadne motorové vozidlo, nemá ani vodičské oprávnenie, nevie ako svedok Y. tvrdil, že ho zobral do svojho auta a odviezol do predajne Elektro v H. U.. Uviedol, že je pravdou, že v tom čase sa kamarátil s už nebohým O. H., ale poukazoval na to, keďže preštudoval vyšetrovací spis, že svedok Y. vo svojej zápisnici v júni 2009 jeho osobu vôbec nespomína, ale uvádzal nejakého neznámeho róma, pričom v tom čase bývali v jednom bytovom dome, on na 6. poschodí a Y. na 8. poschodí, takže v tom čase ho poznal, a preto si nevie vysvetliť, prečo od začiatku netvrdil, že to bol on, ktorý ho naviedol na spáchanie skutku a pri tomto mu pomáhal. Uviedol, že aj v prípravnom konaní žiadal o konfrontáciu s týmto svedkom, ale tento mu aj vtedy tvrdil, že skutok spáchal. Ďalej uvádzal, že vie, že na juhu trebišovského okresu pôsobí banda P. a U., on odišiel pred 7 rokmi z toho prostredia, preč do L., kde pracuje riadne vo firme Kia a odišiel práve z tohto dôvodu, že ho spájali s touto bandou a odvtedy domov nechodí. Uvádzal, že z domu odišiel niekedy v októbri alebo v novembri 2007, t.č. je zamestnaný vo firme Kia.

Obžalovaného zo skutku usvedčuje svedok Z., pôvodne obžalovaný, ktorý uvádzal, že v čase skutku bol s obžalovaným v kamarátskom vzťahu, poznali sa, bývali v jednom bytovom dome, obžalovaný bol osobne za ním, či by nezobral pôžičku na svoje meno, pričom tovar zoberie on a tento bude splácať výlučne U. a nie on. V tom čase nebol žiadnym invalidným dôchodcom. Obžalovaný bol za ním spoločne s nejakým šoférom na nejakom aute, zrejme čiernom BMW, išli do predajne Elektro, on ostal v aute, obžalovaný išiel dnu, po chvíli sa vrátil a spolu išli do predajne, a on podpísal nejaké papiere. V tom čase žiadny tovar nevzali a odviezli ho do P. n/Y.. Svedok uviedol, že počas celého prípravného konania tvrdil, že na skutok ho naviedol a spáchal H. U. a ak on hovorí o nejakom neznámom rómovi, tak to bol šofér vozidla BMW, ktorý bol spoločne s obžalovaným, pričom toho šoféra vôbec nepoznal.

Vzhľadom k rozporujúcim sa výpovediam obžalovaného a vyššie uvedeného svedka súd ich postavil tvárou v tvár a vykonal konfrontáciu, kde svedok Y. znovu usvedčoval obžalovaného H. U..

Z výsluchu poškodeného S. O. vyplynulo, že úverovú zmluvu uzavrel pôvodný obžalovaný Z. Y., ktorú podpísal v predajni D. G. H. so spoločnosťou Home Credit Slovakia Piešťany, predmetom ktorej bolo financovanie chladničky zn.Whirlpool a sporáku Mora v celkovej hodnote 748,52 eur, pričom sa zaviazal splácať úver 36 splátkami po 23,10 eur, pri podpise uviedol, že poberá invalidný dôchodok vo výške 275,51 eur. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 831,71 eur.

Z výsluchu svedka I. G. vyplynulo, že pracuje v predajni Elektro G. H. na ulici E. v H. U. ako predavač, konkrétne okolnosti podpisu zmluvy si nepamätá, pre časový odstup a množstvo zmlúv, ktoré denne uzatvára a po nahliadnutí do úverovej zmluvy uviedol, že menovaný si objednal chladničku a sporák zn.Whirlpool a Mora v celkovej predajnej hodnote 22.550,-Sk, v hotovosti zaplatil akontáciu vo výške 6.765,-Sk a úver sa zaviazal splatiť 36 mesačnými splátkami po 696,-Sk. Pri podpise predložil potvrdenie o poberaní invalidného dôchodku vo výške 8.300,-Sk, ktoré mu následne vrátil, nakoľko toto nie je potrebné k schváleniu tohto druhu zmluvy. Svedok pripustil, že pri uzatváraní zmluvy s ním niekto v predajni v tom čase mohol byť, pretože to je bežná vec.

Z úverovej zmluvy č. 3709239645 zo dňa 28.9.2007 vyplýva, že spoločnosť Home Credit Slovakia poskytuje Z. Y., invalidnému dôchodcovi, ktorého príjem z invalidného dôchodku predstavuje 8.300,-Sk sumu 22.550,-Sk a chladničku Whirlpool a sporák Mora, pričom v hotovosti zaplatil Ján Y. sumu

6.765,-Sk, mesačná splátka, ktorých počet je 36 bola určená výškou 696,-Sk a konečná výška úveru predstavuje sumu 25.056,-Sk. Úverová zmluva je podpísaná Z. Y. a zástupcom Elektro G. H. H. U.. Zo splátkového kalendára tejto úverovej zmluvy vyplýva, že prvá splátka vo výške 23,10 eur bude zaplatená 28.11.2007. Z vyčíslenia škody Home Credit Slovakia s.r.o. vyplýva, že hodnota tovaru bola 22.549,91 Sk-748,92 eur, pričom klientom bolo zaplatené v hotovosti 6.765,09 Sk, čo je 224,56 eur a celková škoda predstavuje 831,71 eur.

Zo správy o povesti S. L. vyplýva, že H. U. nebol prejednávaný mestom L. za priestupky. V meste L. je prihlásený k trvalému pobytu od 9.12.2011.

Z charakteristiky Kia Motors Slovakia s.r.o. Teplička nad Váhom vyplýva, že obžalovaný je pracovníkom tejto spoločnosti, dodržiava stanovené predpisy, jeho správanie je bezproblémové, dochádzka do práce bez absencií, patrí medzi zodpovedných pracovníkov.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ súdom odsúdený a to v roku 2001, pričom sa ohľadne tohto odsúdenia naňho hľadí ako keby nebol odsúdený, prvýkrát v roku 2007 tunajším súdom, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom sa naňho hľadí ako keby nebol odsúdený a naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn.4T 166/2009, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov do 29.4.2012, pričom na toto odsúdenie sa vzťahuje amnestia Prezidenta republiky SR.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 formou účastníctva podľa § 21 ods.1 písm.b/ Tr.zákona, pretože naviedol už právoplatne odsúdeného Z. Y. na spáchanie tohto trestného činu a to tak, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a spôsobí tak malú škodu. Obžalovaný síce spáchanie skutku popieral tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, ale pôvodne obžalovaný, t.č. v procesnom postavení svedka obžalovaného jednoznačne usvedčoval tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní. Súd vykonal na hlavnom pojednávaní aj konfrontáciu, kde svedok Z. Y. obžalovaného znovu usvedčoval z predmetného trestného činu.

Vzhľadom k uvedenému súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd nebral do úvahy žiadnu poľahčujúcu ani príťažujúcu okolnosť, pretože takéto okolnosti nezistil. Na obžalovaného sa hľadí akoby nebol v minulosti odsúdený, je zrejmé, že obžalovaný je t.č. zamestnaný, jeho pracovná charakteristika je priaznivá, preto súd dospel k záveru, že obžalovanému nie je nevyhnutné uložiť trest odňatia slobody, ale na jeho prevýchovu a z hľadiska generálnej prevencie aj z hľadiska individuálnej prevencie je postačujúci iný druh trestu. Vzhľadom k uvedenému súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 500,- eur a pre prípad, že by tento mohol byť úmyselne marený zo strany obžalovaného, uložil mu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka.

Súd zároveň uložil obžalovanému povinnosť spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným Z. Y. nahraďiť poškodenému spôsobenú škodu a so zvyškom nároku na náhradu škodu poškodeného odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať prokurátor odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.