

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010332
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010332.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného R. E., v konaní o návrhu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného R. E. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 09.05.2023, sp. zn. 3Nt/36/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 15. júna 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného R. E. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením zo dňa 09.05.2023, sp. zn. 3Nt/36/2023 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov rozhodol, že mení spôsob výkonu trestu odňatia slobody tak, že odsúdeného R. E. (ďalej len „odsúdený“) preraďuje na ďalší výkon trestu odňatia slobody 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 101/2021, z 27.12.2021 právoplatným 12.01.2022 a na výkon trestu odňatia slobody 3 (tri) roky nepodmienečne, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 17T 22/2019 z 20.08.2020, právoplatným dňa 07.11.2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 17T 22/2019 z 21.04.2022, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (ďalej len „ÚVTOS“), požiadal o preradenie odsúdeného do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u odsúdeného neplní svoj účel, opakovane a závažným spôsobom neustále porušuje ústavný poriadok, bol desaťkrát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol ani jedenkrát. Zintenzívnenie individuálnej práce s odsúdeným neprineslo v procese resocializácie žiadne pozitívne zmeny a uložené tresty sa mihajú účinkom a resocializácia odsúdeného v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia ho nevedie k prevýchove potrebnej na to, aby po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody mohol viesť riadny život.

Záverom uviedol, že odsúdený svojim správaním a opakovaným porušovaním ústavného poriadku splnil podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu s prísnejším stupňom stráženia, a teda na odsúdeného bude potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia, v súlade s návrhom riaditeľa ÚVTOS Želiezovce.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď, po vyhlásení uznesenia sťažnosť, ktorú písomne neodôvodnil ku dňu konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadiadený súd“).

Nadiadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie 09.06.2023, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal

správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd preto v rámci svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia neplní svoj účel, a preto bolo potrebné rozhodnúť o jej preradení do výkonu trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd, ako na správne a úplné, preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Nadriadený súd sa preto bez akýchkoľvek výhrad stotožnil so závermi súdu prvého stupňa v tom, že výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného vzhľadom na vyššie uvedené neplní svoj účel v ústave so stredným stupňom stráženia, preto jeho preradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia považoval za správne a zákonné.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia a právne úvahy, nadriadený súd nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, ako nedôvodnú, zamietol.

Nadriadený súd v závere len okrajovo súdu prvého stupňa pripomína potrebu aj vo výroku rozhodnutia zohľadňovať fakt, že pri rozhodovaní o žiadosti - návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na zmenu spôsobu výkonu trestu, koná a rozhoduje v režime Trestného poriadku, čo v posudzovanom prípade malo nachádzať aj odraz v poukázaní na aplikáciu § 411 odsek 1 Trestného poriadku (t. j. nielen na hmotnoprávne ustanovenia upravujúce inštitút zmeny spôsobu výkonu trestu v § 9 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody).

Na strane druhej však uvedený nedostatok v posudzovanom prípade nespôsobil vecnú nesprávnosť napadnutého uznesenia a jeho náprava v uvedenom smere (v zmysle zrušenia a náhrady napadnutého výroku) by pôsobila výslovne formálne, preto nadriadený súd ku korekcii napadnutého rozhodnutia v uvedenom smere nepristúpil.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.