

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 9Cb/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112230210
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Gazdag
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112230210.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Branislavom Gazdagom v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 211 222, pr. zast. JUDr. Marekom Hroudou, advokátom so sídlom Krmanova 16, Košice, proti žalovanému: KASIMY, spol. s r.o., Krosnianska 1491/81, 040 22 Košice, IČO: 36 598 259, pr. zast. JUDr. Milanom Slobodníkom, advokátom so sídlom Štúrová 20, Košice, o zaplatenie 1.198,51 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 400,- € s úrokom z omeškania vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.198,51 € od 20.07.2012 do 11.12.2012, s úrokom z omeškania vo výške 0,04 % denne zo sumy 998,51 € od 12.12.2012 do 17.01.2013, s úrokom z omeškania vo výške 0,04 % denne zo sumy 798,51 € od 18.01.2013 do 16.04.2013, s úrokom z omeškania vo výške 0,04 % denne zo sumy 598,51 € od 17.04.2013 do 16.05.2013 a s úrokom z omeškania vo výške 0,04 % denne zo sumy 400,- € od 17.05.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu, JUDr. Marek Hrouda, advokát, so sídlom Krmanova 16, Košice, vo výške 593,37 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 71,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 521,87 €, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 20.11.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.198,51 € s 0,04% úrok z omeškania denne zo sumy 1.198,51 € od 20.07.2012 do zaplatenia. Žalobca zároveň požadoval náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 5100714025C zo dňa 19.12.2005, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Krosnianska 87, 040 22 Košice, elektromer č. 8078704. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 01.01.2011 do 07.06.2011 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7250091415 zo dňa 20.06.2011 na sumu 1.228,46 € s lehotou splatnosti do 04.07.2011, pričom z tejto sumy žalobca žaluje len sumu 1.198,51 €. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky predžalobnou upomienkou, pričom pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa. Napriek uvedenému pohľadávka doposiaľ uhradená nebola.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 04.12.2012, č.k. 30Rob/149/2012-14, ktorý bol vzhľadom na podaný odpor zo zákona zrušený.

Žalovaný v odpore doručenom tunajšiemu súdu dňa 08.01.2013 uviedol, že faktúru č. 7250091415 zo dňa 20.06.2011 na sumu 1.228,46 € žalovaný neeviduje vo svojom účtovníctve, nakoľko ju od žalobcu neobdržal. Žalovaný má za to, že zo strany žalobcu došlo k omylu, o čom svedčí aj fakt, že počas trvania celého zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nebola vystavená faktúra na vyššiu sumu ako 438,40 € a žalovanému nebol ani pozastavený odber elektrickej energie.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.02.2013 sa právny zástupca žalobcu vyjadril k podanému odporu, pričom uviedol, že tvrdenia žalovaného sú účelové, nepravdivé a zavádzajúce. Žalovaný si je veľmi dobre vedomý, aká pohľadávka je predmetom súdneho konania, nakoľko ju spláca. Žalovaný bol právnym zástupcom žalobcu oslovený dňa 24.07.2012, pričom pôvodná výška pohľadávky bola 1.598,51 €. Komunikácia prebiehala s Mgr. G. Z. - I., ktorá pohľadávku telefonicky v celom rozsahu uznala a uviedla, že žalovaný nemá peniaze na jej úhradu, ale že ju začne splácať vo forme pravidelných mesačných splátok vo výške 200,- € mesačne. Žalovaný uhradil dve splátky po 200,- €, a to dňa 03.09.2012 a dňa 18.09.2012. Nakoľko žalovaný následne prestal uhrádzať dohodnuté splátky, žalobca podal dňa 20.11.2012 návrh na vydanie platobného rozkazu, kde už vymáhal iba sumu 1.198,51 €. Po podaní návrhu však odporca opätovne pokračoval so splátkami vo výške 200,- € a uhradil doposiaľ dve splátky, a to dňa 11.12.2012 (teda po doručení platobného rozkazu) a dňa 17.01.2013. Dňa 12.02.2013 žalovaný opätovne komunikoval s právnym zástupcom žalobcu ohľadne vyplatenia dlhu s tým, že bude pokračovať v postupnom splácaní. Nakoľko však nevedel pochopiť, prečo by mal uhrádzať aj trovy konania a úrok z omeškania, vyjadril sa, že sa musí porozprávať s právnikom.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.02.2013 sa žalovaný vyjadril k vyjadreniu právneho zástupcu žalobcu s tým, že uviedol, že s výškou dlžnej sumy nesúhlasí. Uvedené odôvodnil tým, že má za to, že aj keď je pravdou, že žalobcovi dlhoval sumu vo výške 1.198,51 €, aktuálna dlh voči žalobcovi predstavuje sumu 398,51 €, nakoľko v mesiaci august 2012 došlo medzi žalobcom a žalovaným k ústnej dohode o splácaní dlhu formou splátok. Žalovaný túto dohodu začal voči žalobcovi riadne plniť a formou poukázaných čiastkových úhrad na účet žalobcu vyplatil ku dňu podania odporu celkovú sumu 800,- €. Žalobca napriek tomu podal dňa 20.11.2012 voči žalovanému návrh na vydanie platobného rozkazu. Žalobca už pri podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol nesprávnu dlžnú sumu, nakoľko žalovaný na základe uzavretej ústnej dohody ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu uhradil žalobcovi dve splátky, takže z dlžnej sumy 1.198,51 € celkovo uhradil žalobcovi sumu 400,- € a aktuálny dlh tak ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobcom predstavuje sumu 798,51 €. Žalovaný má za to, že z jeho strany nedošlo k porušeniu ústnej dohody o splácaní dlžnej sumy a tak žalobca nebol oprávnený podať návrh na vydanie platobného rozkazu. Žalovaná strana potvrdzuje svoj úmysel, ku ktorému sa zaviazala uzatvorením ústnej dohody so žalobcom, že celkovú dlžnú sumu vo výške 1.198,51 € uhradí v I. kvartáli 2013, o čom svedčí aj fakt, že ku dňu 16.01.2013 aktuálny dlh voči žalobcovi predstavuje sumu 398,51 €.

Písomným podaním doručeným súdu 16.05.2013 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 600,- € a v tejto časti navrhol konanie zastaviť vzhľadom na to, že žalovaný po podaní žaloby vykonal dňa 11.12.2012, dňa 17.01.2013 a dňa 16.04.2013 úhrady po 200,- €, teda spolu vo výške 600,- €.

Písomným podaním doručeným súdu 23.05.2013 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 798,51 € a v tejto časti navrhol konanie zastaviť vzhľadom na to, že žalovaný po podaní žaloby vykonal dňa 11.12.2012, dňa 17.01.2013 a dňa 16.04.2013 úhrady po 200,- € a dňa 16.05.2013 úhradu vo výške 198,51 €, teda spolu vo výške 798,51 €. Žalobca naďalej trvá na zaplatení istiny vo výške 400,- €, príslušných úrokov z omeškania a trov konania.

Následne súd uznesením zo dňa 05.06.2013, č.k. 9Cb/11/2013-51, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2013 zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 798,51 €.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2013 právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní konanom dňa 24.10.2013 a uviedol, že súhlasí s konaním pojednávania v jeho neprítomnosti.

Súd následne vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu, výsluchom splnomocneného zástupcu Š. Z. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi pripojenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 25.09.2009 Zmluvu o združenej dodávke oprávnenému odberateľovi s ročným vyúčtovaním (ďalej len „zmluva“) číslo zmluvy: 5100714025 s adresou odberného miesta Krosnianska 87, 040 22 Košice. Za obdobie od 01.01.2011 do 07.06.2011 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7250091415 zo dňa 20.06.2011 na sumu 1.228,46 € s lehotou splatnosti do 04.07.2011. Žalobca z uvedenej sumy žaluje len sumu 1.198,51 €, ktorú žalovaný do dňa podania žaloby na súd žalobcovi neuhradil. Po rozhodnutí súdu o zastavení konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 798,51 € na základe späťvzatia žaloby, žalobca naďalej trvá na zaplatení istiny vo výške 400,- €, príslušných úrokov z omeškania a trov konania.

Z výsluchu splnomocneného zástupcu Š. Z. na pojednávaní konanom dňa 16.05.2013 súd zistil, že žalovaný uhradil dve platby vo výške 200,- € dňa 31.08.2012 a dňa 17.09.2012, teda suma vo výške 400,- € bola uhradená ešte pred podaním žaloby.

Z prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní konanom dňa 16.05.2013 súd zistil, že žalobca má za to, že žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko žalovaný porušil svoje splátkové povinnosti a v čase podania žaloby predstavoval dlh žalovaného voči žalobcovi sumu 1.198,51 € s príslušenstvom. Dve platby po 200,- € už boli zohľadnené v podávanej žalobe, nakoľko pôvodný dlh žalovaného predstavoval sumu 1.598,51 €, pričom po čiastkových úhradách vo výške 400,- € predstavovala žalovaná suma v čase podania žaloby 1.198,51 €. Právny zástupca na pojednávaní ďalej uviedol, že na odberné miesto Krosnianska č. 87, Košice boli vystavené dve faktúry, a to faktúra č. 7254054953, pričom táto faktúra bola uvádzanými platbami uhradená pred podaním žaloby a faktúra č. 72500091415 nebola do dňa podania žaloby uhradená vôbec. Z karty dlžníka vyplýva, že žalovaný bol opakovane kontaktovaný od roku 2011, mal vedomosť o výške pohľadávky, ktorá je priamo uvedená na jeho karte a ktorá predstavovala pôvodne výšku 1.598,51 €.

Z prednesu splnomocneného zástupcu Š. Z. na pojednávaní konanom dňa 16.05.2013 súd zistil, že žalovaný nemal vedomosť o faktúre č. 7254054953 a že žalovaný nevedel, že platby v celkovej výške 400,- € boli započítané na inú faktúru.

Z prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní konanom dňa 24.10.2013 súd zistil, že žalobca naďalej trvá na podanom návrhu, a to v časti, ktorá ostala po čiastočnom späťvzatí, nakoľko nedošlo zo strany žalovaného k doplateniu sumy vo výške 400,- €.

Podľa ust. § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodných zákonník“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 27 ods. 2 písm. f) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o energetike“) dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

Podľa čl. IV ods. 10 Obchodných podmienok pre Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre firmy a organizácie, v prípade s úhradou dohodnutých platieb je Dodávateľ oprávnený fakturovať Odberateľovi úrok z omeškania vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Podľa ust. § 365 prvá veta Obchodného zákonníka dlžník je v omeškani, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, platného a účinného v čase omeškania dlžníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej

zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah na základe Zmluvy o združenej dodávke oprávnenému odberateľovi s ročným vyúčtovaním (ďalej len „zmluva“) číslo zmluvy: 5100714025. Na základe uvedenej zmluvy žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Krosnianska 87, 040 22 Košice. Žalobca si svoju povinnosť splnil a žalovanému elektrinu riadne dodal v požadovanom množstve a čase do jeho odberného miesta. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu za dodanú elektrinu. Faktúrou č. 7250091415 zo dňa 20.06.2011 vyfaktúroval žalobca žalovanému cenu za dodanú elektrinu za obdobie od 01.01.2011 do 07.06.2011 a to vo výške 1.228,46 € s dátumom splatnosti do 04.07.2011. Z dlžnej sumy žalobca žaloval sumu 1.198,51 €. Žalovaný však dlžnú sumu do dňa podania žaloby neuhradil, čím sa žalovaný dostal do omeškania. Po rozhodnutí súdu o zastavení konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 798,51 € na základe späťvzatia žaloby uskutočneného z dôvodu vykonania čiastkových úhrad po podaní žaloby, predstavuje istina sumu 400,- €. Z dôvodu, že so zaplatením dlžnej sumy sa žalovaný dostal do omeškania ešte pred podaním žaloby, má žalobca právo na úroky z omeškania voči žalovanému odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vyššie uvedenej faktúry, a to do dňa uskutočnenia čiastkových úhrad, resp. do zaplatenia zostatku dlžnej sumy. Žalobcom požadovaná výška úrokov z omeškania je taktiež v súlade s citovaným zákonným ustanovením, preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd pri svojich úvahách ohľadom právnej relevancie procesnej obrany žalovaného dospel súd k záveru, že táto nie je dôvodná, nakoľko žalovaný argumentoval úhradou dvoch splátok v celkovej výške 400,- € ešte pred podaním žaloby, pričom z vykonaného dokazovania má súd jednoznačne za preukázané, že žalobca uvedené platby zohľadnil ešte pred podaním žaloby, pričom pôvodne žalovaná suma vo výške 1.198,51 € bola už o túto čiastku ponížená.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Z dôvodu, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby zo dňa 15.05.2013 a zo dňa 23.05.2013 došlo po uhradení časti dlžnej sumy uskutočnenej až po podaní žaloby, žaloba bola podaná v plnej výške dôvodne a preto súd rozhodol, že žalobca mal vo veci plný úspech a priznal mu náhradu účelne vynaložených trov konania v plnej výške, teda vo výške 593,37 €.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 71,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 521,87 €, o ktorých súd rozhodol v súlade s ust. vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, platnej a účinnej v čase podania návrhu, a to za osem úkonov právnej služby (prevzatie a príprava vecí, písomné podanie návrhu na súd, vyjadrenie k odporu zo dňa 14.02.2013, vyjadrenie k doplneniu odporu zo dňa 26.03.2013, čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 16.05.2013, čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 23.05.2013, účasť na pojednávaní konanom dňa 16.05.2013, účasť na pojednávaní konanom dňa 24.10.2013) 7x 61,41 € a 1x 29,88 € a režijný paušál 2x 7,63 € a 6x 7,81 €, spolu vo výške 521,87 €.

Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada trov konania povinný zaplatiť ju advokátovi (§ 149 ods.1 O.s.p.), a to bez zreteľa na to, či trovy vynaložil priamo účastník, alebo ich za neho hradil jeho právny zástupca, preto súd uložil povinnosť žalovanému nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).