

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/125/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010316  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010316.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, členov K. J. W. O. J., v trestnej veci vedenej proti obvinenému A.. W. D.Ö.S., nar. XX.XX.XXXX K. I., trestne stíhanému pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. októbra 2013 v Novom Meste nad Váhom takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 21.08.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Mgr. X. A. a obvineným A.. W. D. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : A.. W. D., nar. XX.XX.XXXX K. I., trvalým bydliskom I. E. I., Ž. Č.. XXXX, ženatý, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS B. E. K.,

je vinný, že

dňa 04.06.2010 v čase o 17.00 hod. na presne nestotožnenom mieste v katastrálnom území mesta Nové Mesto nad Váhom prevzal od U.. A. O. finančnú hotovosť vo výške 10.000,- Eur, určenú na sprostredkovanie kúpy motorového vozidla, avšak kúpu motorového vozidla nesprostredkoval, zverené finančné prostriedky si prisvojil a použil na iný účel pre vlastnú potrebu, čím U.. A. O. spôsobil škodu vo výške 10.000,- Eur,

-2-

t e d a

si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona sa u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona s poukazom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/29/2012, zo dňa 12.03.2012, právoplatným dňa 21.05.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/47/2012, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť, aby nahradil poškodenému U.. A. O., nar. XX.XX.XXXX K. J., trvalým bydliskom Š. XX, A. P., škodu výške 9.400,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posú-dením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú

2T/125/2013- 260

s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvine-ného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Obvinený súhlasil s navrhovaným rozhodnutím o treste, toto rozhodnutie prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Rozhodnutie o treste považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonné, dôvodné a primerané, zodpovedajúce zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.