

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-33Cb/178/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120216999
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Moťovská Dobošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:1120216999.4

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v spore žalobcu : KP recovery, k.s., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 46 404 503, správca úpadcu: SUCHÉ MIESTO s.r.o., so sídlom Detvianska 7516/3, Bratislava - mestská časť Rača 831 06, IČO: 36 357 359, proti žalovanému: I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s., so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 865 265, správca úpadcu: ZEPRIS s.r.o., so sídlom Rovinka 324, 900 41 Rovinka, IČO: 35 761 024, za účasti intervenienta na strane žalovaného: ZEPRIS s.r.o., so sídlom Rovinka 324, 900 41 Rovinka, IČO: 35 761 024, o žalobe na obnovu konania

rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania zo dňa 01. 06. 2020, doručeníu súdu dňa 08. 06. 2020, v celom rozsahu odmieta.

II. Súd návrh na odloženie právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č. k. 28Cb/1/2011-496 zo dňa 13. 12. 2019 zamietla.

III. Žalovaný nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

IV. Súd priznáva intervenientovi na strane žalovaného proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Dňa 08. 06. 2020 bola súdu doručená žaloba na obnovu konania, ktorou sa žalobca domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 28Cb/1/2011, odloženia právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č. k. 28Cb/1/2011-496 a zároveň žiadal priznať trovy konania v rozsahu 100%.

2. Dňa 11. 08. 2022 vydal tunajší súd uznesenie č. k. 33Cb/178/2020 - 58, ktorým žalobu na obnovu konania odmietol, návrh na odloženie právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č. k. 28Cb/1/2011-496 zo dňa 13. 12. 2019 zamietol a nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán. Žalobca podal proti predmetnému uzneseniu odvolanie. O odvolaní rozhodol uznesením č. k. 4Cob/148/2022 - 116 Krajský súd v Bratislave tak, že uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 33Cb/178/2020 - 58 zo dňa 11. 08. 2022 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie najmä z nasledovných dôvodov. Považoval za nesporne zistené, že žalobou sa žalobca domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 28Cb/1/2011. Odvolaciemu súdu nebolo zrejmé, prečo si súd prvej inštancie nepripojil tento spis z dôvodu oboznámenia sa s ním, resp. v rozhodnutí neuviedol, prečo tento postup nepovažoval za potrebný. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie len citoval názor Ústavného súdu SR v náleze III. ÚS SR 710/2014-35 zo dňa 10.02.2015 a stroho opísal skutkový

stav, avšak neuviedol žiadne prepojenie na posudzovaný právny prípad, resp. prečo súd prvej inštancie v rozsudku sp. zn. 28Cb/1/2022 (pozn. zrejme bolo myslené rozsudok vo veci sp. zn. 28Cb/1/2011) postupoval správne a prečo v danom prípade aplikácia tohto rozsudku (ne)obstojí. Odvolací súd zdôrazňuje, že úlohou súdu pri rozhodovaní o povolení obnovy konania je skúmanie toho, či je daný žalobcom tvrdený dôvod pre povolenie obnovy konania. Ak žalobca namieta procesný postup aplikácie nálezu Ústavného súdu SR, mal súd v posudzovanom prípade posúdiť správnosť postupu súdu v sp. zn. 28Cb/1/2022. Uvedené nedostatky, podľa názoru odvolacieho súdu, zakladajú nesprávnosť procesného postupu súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP. Čo sa týka žalobcom namietanej nesprávnosti postupu súdu v konaní sp. zn. 28Cb/1/2011, tak odvolací súd mal za to, že za konania, týkajúce sa majetku podliehajúceho konkurzu sa považujú všetky konania, výsledkom ktorých môže byť pre konkurznú podstatu akýkoľvek vyčísliteľný prospech - zväčšenie majetku, ale zároveň aj taký typ konania, ktorého výsledkom je zmenšenie majetku úpadcu. Podľa odvolacieho súdu pre posúdenie (ne)majetkového charakteru sporu je dôležitý determinatívny rozsudok Rsp V-41/2007, ktorým súd zaviazal žalovaného ZEPRIS, s.r.o. zaplatiť žalobcovi SUCHÉ MIESTO, s.r.o. sumu 5.706.852 Sk, titulom zhotovenia diela. Rovnako tak súd prvej inštancie neuviedol, prečo považoval nepripojenie tohto rozsudku k návrhu na povolenie obnovy za nepotrebné. Súd mal zistiť, či si žalobca prihlásil po zrušení rozhodcovského rozsudku svoju pohľadávku do konkurzu na majetok žalovaného. V prípade, ak áno, po posúdení výsledku incidenčnej žaloby bude ovplyvnená majetková podstata a výsledok sa bude týkať majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. V dôsledku vyššie uvedeného, bez posúdenia vytknutých nedostatkov sa môže javiť ako nanajvyš pravdepodobné, že záver súdu o tom, že správca nebol stranou konania aktívne legitimovanou na podanie žaloby na povolenie obnovy konania je predčasný, a odmietnutie žaloby v zmysle § 413 ods. 1 písm. b) CSP je nesprávne. Odvolací súd preto dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a v súlade s ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože bolo porušené právo strán na riadne odôvodnenie rozhodnutia, t.j. bolo porušené ustanovenie § 220 ods. 2 CSP. Záverom odvolací súd uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude v novom rozhodnutí postupovať striktnie podľa kvalitatívnych požiadaviek pre súdne rozhodnutie s poukazom na ust. § 220 CSP a zároveň dostatočne vyčerpávajúco sa vyjadriť ku všetkým podstatným skutočnostiam v tomto posudzovanom právnom spore za dodržania práva strán na spravodlivý súdny proces, čím bude umožnené, v prípade podania opravného prostriedku, riadne preskúmať postup súdu prvej inštancie pri posúdení právneho sporu odvolacím súdom. Úlohou súdu prvej inštancie bude aj prihliadnuť na skutočnosti uvedené v tomto rozhodnutí, predovšetkým pripojiť k spisu rozhodcovský rozsudok, pripojiť spis sp. zn. 28Cb/1/2011, posúdiť otázku res iudicata v posudzovanom prípade, zistiť, či si žalobca prihlásil po zrušení rozhodcovského rozsudku svoju pohľadávku do konkurzu žalovaného a vyporiadať sa s tým. Rovnako tak sa s nimi vysporiadať vo svojom rozhodnutí, to všetko za striktného dodržania procesných noriem, predovšetkým stanovených v CSP.

4. Podľa § 397 pís. a zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

5. Podľa § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

6. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

7. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

8. Podľa § 409 CSP na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

9. Podľa § 412 ods. 1 CSP súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 413 ods. 1 pís. b CSP súd uznesením odmieta žalobu na obnovu konania, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

11. Podľa čl. 2 ods. 2 CSP právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

12. Podľa § 47 ods. 1, 4, 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu. V konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadří s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby. Súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

13. Podľa § 44 ods. 1 ZKR oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

14. Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“) ak je podnikateľ fyzická osoba, koná osobne alebo za neho koná zástupca. Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.

15. Súd po dôkladnom preštudovaní kasačného rozhodnutia odvolacieho súdu vykonal, pred vydaním tohto uznesenia, nasledovné procesné úkony. K prejednávanému konaniu vyžiadal zapožičať a pripojiť spisy vedené v konaniach Okresného súdu Bratislava I pod spis. zn. 28Cb/1/2011 (konanie v ktorom sa žiada obnova konania) a pod spis. zn. 2Cbi/14/2012. Uvedené je preukázané úradným záznamom obsiahnutým v súdnom spise. Súd dôkladne preštudoval súdny spis spis. zn. 28Cb/1/2011. Súčasťou predmetného spisu je aj rozhodcovský rozsudok Rsp V-41/2007 vydaný Slovenskou obchodnou a priemyselnou komorou, na základe čoho, nepovažoval súd za potrebné a hospodárne vyžiadať si od uvedenej inštitúcie rozhodcovský spis. V prípade konania vedeného na tunajšom súde pod spis. zn. 2Cbi/14/2012 sa jednalo o incidenčné konanie, ktorého predmetom bola žaloba správcu úpadcu SUCHÉ MIESTO s.r.o. (žalobca v tomto konaní) o určenie popretej pohľadávky. Z predmetného spisu vyplýva, že spoločnosť SUCHÉ MIESTO s.r.o. si svoju pohľadávku proti spoločnosti ZEPRIS s.r.o., v danom čase priznanú rozhodcovským rozsudkom, prihlásila do konkurzu na majetok ZEPRIS s.r.o. dňa 16.03.2012. Po popretí pohľadávky správcom a veriteľmi v konkurze na majetok ZEPRIS s.r.o. podala spoločnosť SUCHÉ MIESTO s.r.o. incidenčnú žalobu, ktorou sa domáhala určenia popretej pohľadávky. Dňa 14.09.2021 súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 2Cbi/14/2012-383 incidenčnú žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. O odvolaní žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie o zamietnutí incidenčnej žaloby rozhodoval odvolací súd, ktorý rozsudkom č.k. 4CoKR/12/2022-539 zo dňa 29.09.2022 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozsudok súdu prvej inštancie o zamietnutí incidenčnej žaloby, ktorej predmetom bolo uplatnenie pohľadávky v konkurze vyhlásenom na majetok spoločnosti ZEPRIS s.r.o., nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2022. S ohľadom na popísané úkony má súd za to, že urobil zadosť požiadavkám odvolacieho súdu obsiahnutým v bode 21. kasačného uznesenia.

16. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, čo znamená, že na jej uplatnenie musia byť dané osobitné právno-politické dôvody. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená (meritórnym rozhodnutím), musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti - to platí o všetkých mimoriadnych opravných prostriedkoch. Možno nimi napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Pri opravných prostriedkoch rozoznávame subjektívne a objektívne podmienky prípustnosti toho-ktorého opravného prostriedku. Subjektívnu podmienku prípustnosti opravného prostriedku predstavuje subjekt legitimovaný na uplatnenie konkrétneho opravného prostriedku. Žalobu na obnovu konania môže podať len oprávnený subjekt, prípadne jeho právny nástupca. Dôvodom prípustnosti obnovy konania je existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré musia kumulatívne spĺňať tieto podmienky. Skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy nemohla strana oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania v zmysle § 400 CSP bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Otázka viny sa v tomto prípade posudzuje zo striktno procesného hľadiska. Napriek tomu, že skutočnosti a dôkazy objektívne v čase pôvodného konania existovali, strana z procesného hľadiska nezavinila, že sa súd s nimi nemohol oboznámiť. Spravidla pôjde o prípady, keď strana o existencii skutočností alebo dôkazov nevedela. Aby bola obnova konania prípustná, musí ísť vždy o skutočnosti a dôkazy, ktoré tu existovali už počas pôvodného konania, v zmysle judikatúry do vyhlásenia rozsudku. dôvodom obnovy konania sú len také skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré sa týkajú strán a predmetu pôvodného konania. Skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé privedieť pre stranu pôvodného konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. S touto podmienkou súvisí aj ďalšia podmienka prípustnosti žaloby na obnovu konania, a to, že stranou oprávnenou podať žalobu na obnovu konania je len strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (pozri aj výklad k § 400 CSP). Preukázanie potenciálne priaznivejšieho rozhodnutia vo veci je procesným predpokladom pre povolenie obnovy konania. V prvej fáze obnovy konania rozhoduje súd, či obnovu konania povolí alebo žalobu na obnovu konania odmietne.

17. Je nepochybné, že pôvodné konanie bolo konaním o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Taktiež je nepochybné, že stranami pôvodného konania (voči ktorým bol vydaný rozsudok) boli spoločnosti ZEPRIŠ s.r.o. (ako žalobca) a SUCHÉ MÝTO s.r.o. (ako žalovaný). S ohľadom na § 47 ods. 1, 4, 5 ZKR je súd nútený opätovne konštatovať, že pre rozhodnutie o podanej žalobe na obnovu konania je v súčasnom procesnom štádiu kľúčové vyriešiť otázku, či spor o zrušení rozhodcovského rozsudku je majetkovým sporom, resp. sporom, ktorý sa týka majetku podliehajúceho konkurzu a s tým súvisiace oprávnenie správcu konať za úpadcu. Zodpovedanie predmetnej otázky súčasne vyrieši právnu otázku, či je žalobca oprávnenou osobou na podanie žaloby na obnovu konania alebo nie. Za majetkový sa vo všeobecnosti považuje taký spor, v ktorom sa jedna strana domáha plnenia majetkovej povahy, alebo prípady reflektujúce majetkovú povahu. Ide o spory, kde výkonom rozhodnutia by sa priamo zmenšil alebo zväčšil majetok strany konania. Pri rešpektovaní čl. 2 ods. 2 CSP, je súd presvedčený, že je opätovne na mieste prikloniť sa k právnym záverom vyjadreným v zrušenom rozhodnutí a konštatovať, že konanie o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku nie je majetkovým sporom, resp. sporom, ktorý sa týka majetku podliehajúceho konkurzu. Uvedený záver je plne odôvodnený judikatúrou Ústavného súdu SR, ale aj inštančne nadriadeného odvolacieho súdu (ktorého rozhodnutie uvedie súd príkladmo aj v ďalších častiach odôvodnenia). Ústavný súd SR v náleze, III. ÚS SR 710/2014-35 zo dňa 10. 02. 2015 uviedol, že: „Ústavný súd po posúdení povahy uplatneného práva sťažovateľkou v konaní pred všeobecnými súdmi konštatuje, že sa priamo netýka majetku podliehajúceho konkurzu patriacemu úpadcovi. Sťažovateľka si neuplatňovala majetkové práva voči odporcovi, ktorý je v konkurze, predmetom konania bola žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku, v ktorom súd preskúmava postup a rozhodnutie rozhodcu alebo rozhodcovského súdu. V uvedenom konaní zákon za striktno daných podmienok vytvára priestor pre súdnu kontrolu nad rozhodcovskými rozsudkami v medziach uvedených v § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov. Súdna kontrola je obmedzená na to, či boli splnené základné podmienky prejednanja a rozhodnutie sporu, vzhľadom na ústavne garantované právo na súdnu ochranu. Z uvedeného vyplýva, že nároky sťažovateľky v konaní na zrušenie rozhodcovského rozsudku nie sú majetkového charakteru. Preto podľa názoru ústavného súdu napriek vyhlásenému konkurzu na majetok odporcu nič nebráni tomu, aby všeobecné súdy rozhodli o žalobnom návrhu sťažovateľky (podobne napr. I. ÚS 158/04).“ S ohľadom na kasačné rozhodnutie odvolacieho súdu, uvedie súd dôvody, pre ktoré je možné citovaný nález aplikovať aj na prejednávané konanie. V konaní pred ÚS SR sa sťažovateľka domáhala vyslovenia porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov

podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Porušenie malo spočívať v tom, že odvolací KS BA v jej veci nekonal. Jednalo sa o spor o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Počas konania bol na majetok žalovaného (v danom konaní) vyhlásený konkurz. KS BA následne odmietol konať o odvolaní a spor právoplatne rozhodnúť, pretože mal za to, že konanie je zo zákona (§ 47 ods. 1 ZKR) prerušené a spis vrátil bez prejednanja späť prvoinštančnému súdu. Po vysporiadaní sa s procesnou stránkou veci v rámci konania pred ÚS SR, pristúpil ÚS SR k: „hodnoteniu samotného postup krajského súdu. Krajský súd vo svojom vyjadrení pri vrátení spisu na prvostupňový súd poukázal na skutočnosť, že ďalšiemu postupu vo veci bráni procesná prekážka, keďže na majetok odporcu bol 15. apríla 2010 vyhlásený konkurz, v dôsledku čoho došlo zo zákona k prerušeniu konania.“ ÚS SR následne vyhodnotil postup KS BA ako nesprávny, pretože konanie nebolo zo zákona prerušené, pretože sa nejedná o majetkový spor (presná citácia vyššie). Predmetný nález je nutné aplikovať na posudzovanie všetkých žalôb o zrušenie rozhodcovského rozsudku (nie je podstatné, že v konaní pre ÚS SR sa riešila iná právna otázka - zákonné prerušenie konania). Pri ustálení, že konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku nie je majetkovým konaním (rozhodnutím sa majetok priamo nezväčší ani nezmenší) a následnej logickej aplikácii ustanovení § 44 ods. 1, § 47 ods. 1, 4, 5 ZKR je nutné dôjsť k záveru, že správca nie je oprávnený v týchto konaniach konať v mene úpadcu (samozrejme vrátane podania žaloby na obnovu konania). Ak teda v pôvodnom konaní bol stranou konania úpadca: SUCHÉ MIESTO s.r.o., so sídlom Detvianska 7516/3, Bratislava, IČO: 36 357 359, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté a tento subjekt mal v konaní 28Cb/1/2011 vystupovať ako žalovaný, potom subjektom oprávneným na podanie žaloby na obnovu konania je rovnako spoločnosť SUCHÉ MIESTO s.r.o. podľa § 400 CSP. Keďže žalobu na obnovu konania podal správca konkurznej podstaty, ktorý nebol stranou konania, ide o subjekt, ktorý podľa zákona (§ 400 CSP a nasl.) nemal oprávnenie podať žalobu na obnovu konania, preto súd žalobu odmietol v zmysle § 413 ods. 1 písm. b) CSP, nakoľko vyhodnotil, že žaloba bola podaná neoprávnenou osobou (za použitia § 44 ods. 1, § 47 ods. 1, 4, 5 ZKR a čl. 2 ods. 2 CSP).

18. Na podporu svojich právnych záverov poukáže súd v tejto časti odôvodnenia na ustálenú rozhodovaciu prax odvolacích súdov v Slovenskej republike (vrátane senátu rozhodujúceho o odvolaní), ktorá je zhodná s právnymi závermi uvedenými v tomto uznesení. Jedná sa napr. o uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Cob/57/2021-848 zo dňa 19.07.2021: „Odvolací súd poukazuje na to, že konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku sa priamo netýka majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. ... Nárok na zrušenie rozhodcovského rozsudku nie je majetkového charakteru a vyhlásenie konkurzu nebráni rozhodnutiu súdu o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Neobstojí ani tvrdenie správcu žalovaného, že vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu koná v mene a na účet úpadcu vo veciach týkajúcich sa majetku úpadcu práve a výlučne správca.“ Rozsudok Krajského súdu Trnava spis. zn.: 10Co/3/2021: „V prvom rade odvolací súd uvádza, že v odvolacom konaní konal priamo so žalovanou obchodnou spoločnosťou, nakoľko predmetom konania je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku a tento žalobkyňou uplatnený nárok sa priamo netýka majetku žalovanej podliehajúceho konkurzu. V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti aj Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 10. februára 2015 č. k. III. ÚS 710/2014 - 35...“ Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica spis. zn. 12Co/14/2021: „Odvolací súd nezistil ani žiadne procesné prekážky a vady konania, na ktoré by mal prihliadnuť ex offa, t. j. z úradnej povinnosti. Skutočnosť, že medzičasom (po rozhodnutí veci súdom prvej inštancie a rozhodnutím o odvolaní žalovanej) došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovanej, nebránilo odvolaciemu súdu rozhodnúť o odvolaní, keďže predmetom konania je nárok na zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý nemožno uplatniť výlučne v konkurznom konaní (k tomu porovnaj napr. rozhodnutie US SR zo dňa 10.02.2015 sp. zn. III.ÚS 710/2014).“ Uznesenie Krajského súdu Nitra spis. zn. 25Co/215/2018: „Z citovaného odôvodnenia nálezu je zrejmé, že v tomto prípade ide o totožnú situáciu, keď sa žalobkyňa žalobou domáha zrušenia rozsudku rozhodcovského súdu, čo nemožno samo o sebe považovať za úkon týkajúci sa priamo majetku žalovanej podliehajúceho konkurzu. Žalobkyňa nežaluje žalovanú na poskytnutie plnenia zo strany žalovanej alebo na vydanie veci, ktorý je v jej majetku. Táto podmienka je pritom nevyhnutnou na prerušenie konania v zmysle § 47 ods. 1 ZoRK. Keďže splnená nebola, súd prvej inštancie nesprávne rozhodol napadnutým uznesením o prerušení konania.“ Na základe citovaných rozhodnutí má súd za to, že je jeho rozhodnutie v plnej miere zákonné, právne správne a súladné s ustálenou rozhodovacou praxou.

19. Odvolací súd v bode 21. odôvodnenia kasačného uznesenia taktiež uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude tiež posúdiť otázku res iudicata v posudzovanom prípade. Hoci odvolací súd nespresnil, čo má na mysli pod posúdením otázky res iudicata v posudzovanom prípade, možno sa domnievať, že narážal na konanie, v ktorom úpadca SUCHÉ MIESTO s.r.o. ako žalobca podaním datovaným dňa

04.06.2020 podal proti spoločnosti ZEPRIS s.r.o. žalobu na obnovu konania, ktorá bola na súde prvej inštancie vedená pod sp.zn. 33Cb/86/2020, pričom spoločnosť SUCHÉ MIESTO s.r.o. sa v tomto konaní domáhala povolenia obnovy pôvodného konania. Uznesením č.k. 33Cb/86/2020-152, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2022, súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania spoločnosti SUCHÉ MIESTO s.r.o. na základe § 413 ods. 1 písm. a) CSP odmietol ako podanú oneskorene. V prvom rade súd konštatuje, že považuje za nadbytočné vysporiadávať sa s otázkou res iudicata, vzhľadom k tomu, že žalobu na obnovu konania odmieta z čisto procesného dôvodu, teda z dôvodu, že ju podala neoprávnená osoba. Tento procesný postup znamená, že súd nie je ďalej povinný zaoberať samotným obsahom žaloby a prípadnou prekážkou už právoplatnej rozhodnutej veci. Pre danie zadosť kasačnému uzneseniu však možno uviesť nasledovné. Teória procesného práva vymedzuje prekážku právoplatnej rozhodnutej veci dvoma kritériami a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. Procesné postavenie týchto osôb (žalobca a žalovaný) je v tejto súvislosti bez významu. Inak povedané, ak by sa žalobca stal žalovaným a žalovaný žalobcom, pričom by sa nevyskytla žiadna nová skutočnosť, ktorá by zmenila skutkový stav žaloby, ešte stále bude trvať prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Z uvedeného vyplýva, že by sa nejednalo o prekážku res iudicata, keďže sporové strany v prejednávanom konaní sú odlišné subjekty od tých, ktoré vystupovali v konaní spis. zn. 33Cb/86/2020. Táto skutočnosť však nemení nič na tom, že súd by sa iným rozhodnutím ako odmietnutím prejednáwanej žaloby na obnovu konania dopustil nezákonného postupu - konkrétne postupu v rozpore s § 44 ods. 1, § 47 ods. 1, 4, 5 ZKR a čl. 2 ods. 2 CSP.

20. Žalobca spolu s návrhom na obnovu žaloby podal návrh na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava I. č. k. 28Cb/1/2011-496. Keďže účinky rozhodnutia o odklade právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia na návrh strany trvajú len do skončenia konania o obnove konania a z dôvodu, že súd žalobu na obnovu konania odmietol a nebude sa ďalej ňou zaoberať, rozhodol, že návrh na odloženie právoplatnosti a vykonateľnosti zamietne.

21. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. V konaní bol úspešný žalovaný, preto by mu podľa § 255 ods. 1 CSP mala byť priznaná náhrada trov konania. Keďže sa však žalovanému v konaní nevznikli žiadne výdavky, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

24. V konaní vystupoval na strane procesne plne úspešného žalovaného intervenient, ktorému vznikli trovy konania z titulu právneho zastúpenia. Z uvedeného dôvodu súd priznal intervenientovi na strane žalovaného proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. možno podať odvolanie podľa § 357 písm. c) CSP.

Proti výroku II. v časti, v ktorej súd rozhodol o návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia možno podať odvolanie podľa § 357 písm. j) CSP.

Proti výrokom III. a IV možno podať odvolanie podľa § 357 písm. m) CSP.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané a obsahovať spisovú značku konania. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak budú vyhotovené kópie odvolania a jeho príloh na trovy strany podávajúcej odvolanie.