

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 14C/136/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512208223  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512208223.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou Mgr. Vierou Milatovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, sídlo: Štefanovičova 4, Bratislava, zast.: JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom: Záhradnícka 37, Bratislava proti odporcovi: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., L. XX, t.č. na neznámom mieste, zast.: opatrovníkom p. Q. T. L., zamestnankyňou O. súdu R. IV, E. č.X/A, R., o zaplatenie 700,76 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 700,76 eur spolu s 9,00 % úrokom z omeškania ročne od 10.2.2012 až do zaplatenia, ako i trovy konania v sume 42,- eur titulom súdneho poplatku za návrh a v sume 141,79 eur titulom trov právneho zastúpenia k rukám advokátky JUDr. Soni Pohovejovej, sídlo: Záhradnícka 37, Bratislava, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.4.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 700,76 eur s prísl., titulom regresnej náhrady.

Odporca nepredniesol ani písomnú, ani ústnu obranu. V mieste trvalého bydliska sa nezdržiava a súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu ani vykonaným úradným šetrením, preto mu súd v zmysle § 29 ods.2 OSP ustanovil na konanie opatrovníka. Účastníci sa pojednávania dňa 24.10.2013 nezúčastnili, ospravedlnili svoju neúčasť, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods.2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Trestného rozkazu tunajšieho súdu č. k. 2 T 76/2011-96 zo dňa 26.5.2011, právoplatným dňa 20.9.2011, oznámením o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 3.5.2010, faktúrou č. DF 0215 217203 na sumu 912,91 eur, rozsahom a výškou škody zo dňa 4.5.2010, oznámením o poistnom plnení zo dňa 6.9.2010, dokladom o úhrade sumy 700,76 eur poškodenému, výzvou na zaplatenie regresného nároku zo dňa 10.1.2012 a inými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V č. 2 T 76/2011-96 zo dňa 26.5.2011 bol odporca uznaný vinným, že dňa 27.4.2010 v čase asi o 22,00 hod. v Bratislave na Kopčianskej ul.č.65 v areáli firmy Domes, okrem iných skutkov, spôsobil škodu tým, že na vozidle Škoda Fabia combi, farby šedej metalízy, EČV BA XXX OR rozbil predné bočné sklá na dverách, praskol čelné sklo a poškodil stĺpik predných ľavých dverí, čím spoločnosti Colt International, s.r.o., Kopčianska č.64, Bratislava spôsobil škodu vo výške 912,91 eur. Podľa § 288 ods.1 Tr.por. boli poškodení, okrem iných i navrhovateľ, odkázaní s nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie. Trestný

rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 20.9.2011. Zo špecifikácie predloženej navrhovateľom mal súd preukázané, že škoda na motorovom vozidle predstavovala sumu 912,91 eur. Navrhovateľ vyplatil poškodenému poistné plnenie vo výške 700,76 eur, keď odpočítal DPH - 145,76 eur a výšku spoluúčasti vo výške 66,39 eur. Z dokladu predloženého navrhovateľom mal súd preukázané, že dňa 6.9.2010 bola vyplatená istina 700,76 eur poškodenému (Colt International, s.r.o., Bratislava). Výzvu na zaplatenie regresného nároku prevzal odporca dňa 25.1.2012. K úhrade regresnej náhrady z jeho strany nedošlo.

Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

Podľa § 420 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods.1 Obč. zák. ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Nesporne dokazovaním mal súd preukázané, že odporca spôsobil škodu poškodenému porušením právnej povinnosti v zmysle § 420 Obč. zák. Keď navrhovateľ túto škodu v sume 700,76 eur vyplatil zo zmluvného poistenia poškodeného, je oprávnený túto sumu v zmysle § 813 ods.1 Obč. zák. požadovať od odporcu. Keď odporca regresný nárok neuhradil, zaviazal ho na túto povinnosť súd v zmysle § 813 ods. 1 Obč. zák..

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s vl. nar. č. 87/1995 Z. z.. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba je podľa § 17 ods.1 zákona č.659/2007 Z. z. sadzba, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné finančné obchody. Navrhovateľ súdu preukázal, že doručoval odporcovi predžalobnú výzvu na zaplatenie žalovanej sumy, tento ju prevzal, ale regresný nárok navrhovateľa neuhradil. Odporca sa so zaplatením dostal do omeškania dňa 10.2.2012, po uplynutí lehoty na plnenie, ku ktorému dátumu bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,00 %, úrok z omeškania je preto odporca povinný zaplatiť vo výške 9,00 % z dlžnej sumy ročne od 10.2.2012 až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP, zásady úspechu navrhovateľa v konaní. Trovy konania vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh v sume 42 eur a titulom trov právneho zastúpenia v sume 141,79 eur. Advokátka poskytla dva úkony právnej služby v sadzbe 51,45 eur - § 10 ods.1 vyhl. č.655/2004 Z. z. v plat. znení, a to: prevzatie a príprava zastúpenia - § 14 ods.1 písm. a/ cit. vyhl., písomné podanie na súd - § 14 ods.1 písm. b/ cit. vyhl., režijný paušál á 7,63 eur za úkon - § 16 ods.3 cit. vyhl., 20 % DPH - § 18 ods.3 cit. vyhl.

Trovy konania celkom predstavujú 183,79 eur, ktoré podľa § 149 ods.1 OSP je povinný odporca zaplatiť advokátke navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti :

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované

- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a OSP /
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Ak nespĺní povinnú dobrovoľne povinnosť stanovenú týmto vykonateľným rozsudkom , môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995 Z. z. v plat. znení.