

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/244/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110226029
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4110226029.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa : D.. M. V., bytom Z., X. XXX/XX, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov č. 163/66, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42176778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov č. 163/66 proti odporcovi: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, zast. advokátskou kanceláriou In Medias Res, s.r.o., Trnava, Sladovnícka 13 o určenie neplatnosti zmluvy a ochranu spotrebiteľa, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

rozhodol:

Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 26.11.2007 je neplatná.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením do 30 - tich dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi určenia, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi dňa 26.11.2007 je neplatná, alternatívne, že sú neplatné konkrétne zmluvné podmienky danej zmluvy. Zároveň sa domáhala finančného zadosťučinenia v sume 100 eur. Návrh odôvodnila tým, že dňa 26.11.2007 podpísala úverovú zmluvu za účelom zakúpenia notebooku. V priebehu úverového obdobia jej bola schválená a poskytnutá úverová karta, ktorú stačilo aktivovať, čo napriek neustálemu obťažovaniu odmietala, nakoniec aby mala pokoj, si ju aktivovala. Následne aj z nej vybrala peniaze. Úver na kúpu notebooku splatila, dostala sa však do finančnej tiesne, prečo vyčerpala celý úverový rámec, ktorý však nebola schopná splácať, na základe čoho požiadala o odklad splácania, pričom jej snaha zo strany odporcu bola zamietnutá.

Okresný súd Nitra vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 14.04.2011 rozhodol, že úverová zmluva je neplatná ako celok pre jej nečitateľnosť, keď mal za to, že navrhovateľka má naliehavý právny záujem na podanom návrhu. Za neprijateľné považoval celé úverové podmienky rozpísané na tri strany drobným nečitateľným písmom. Nárok navrhovateľky na finančné zadosťučinenie zamietol. Voči rozsudku podali účastníci odvolanie na základe čoho Krajský súd v Nitre rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil, keď dospel k záveru, že súd prvého stupňa nesprávne posúdil existenciu naliehavého právneho záujmu navrhovateľky na podanom návrhu a neujasnili si predmet konania, čo predstavuje petit žaloby. Okresný súd návrh navrhovateľky z dôvodu neexistencie naliehavého právneho záujmu zamietol. Krajský súd v Nitre následne na základe odvolania navrhovateľky a vedľajšieho účastníka na jej strane potvrdil rozhodnutie okresného súdu v časti zamietnutia finančného zadosťučinenia a ohľadne neplatnosti úverovej zmluvy zo dňa 26.11.2007. V časti zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej dňa 26.11.2007 rozhodnutie okresného súdu zrušil, keď konštatoval, že navrhovateľka má v tejto časti naliehavý právny

záujem na podanom návrhu. Krajský súd vyslovil právny názor, že podpísaním zmluvy o úvere nedošlo aj k uzavretiu revolvingového úveru, čím je tento podľa § 40 ods. 1 OZ neplatný.

Okresný súd vo veci nariadil pojednávanie na ktorom súd konal podľa § 101 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľky, vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky a odporcu.

Navrhovateľka ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že nemá čo by k veci uviedla. Sumu, ktorá jej bola poskytnutá v rámci revolvingového úveru splácala, nie je však uhradená celá. V súčasnosti je nezamestnaná a poberá len sociálne dávky.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že má za to, že prvým výrokom rozhodnutia krajského súdu bol výrok okresného súdu potvrdený ohľadne celej úverovej zmluvy, preto krajský súd nad rámec odvolania rozhodol o tom, že zrušuje výrok okresného súdu v časti neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Poukazuje aj na to, že rozhodnutie krajského súdu je neurčité a nezrozumiteľné v zrušujúcej časti. Má za to, že zmluva i o revolvingovom úvere bola písomná v súlade s Občianskym zákonníkom, pričom dňa 26.11.2007 bola uzatvorená zmluva, ktorá je spojená a neoddeliteľná, v rámci ktorej bola aj zmluva o revolvingovom úvere. Krajský súd si odporoval v tom, keď uvádzal, že nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, pričom uvádzal, že úverová zmluva bola podpísaná. Buď teda došlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere a možno skúmať jej neplatnosť, alebo nedošlo vôbec k uzavretiu revolvingovej zmluvy, a vtedy neni čo skúmať. Poukazuje na odôvodnenie prvého rozhodnutia okresného súdu, v kontexte otázky, ktorá bola položená navrhovateľke, keď uviedla, že nesplátila odporcovi celú istinu a súd ak by teda rozhodoval o neplatnosti revolvingového úveru prišlo by zo strany navrhovateľky k bezdôvodnému obohateniu. Ak by súd rozhodol, že revolvingový úver je neplatný, účastníci by sa dostali do nerovnovážneho postavenia v neprospech odporcu.

Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to : odvolaním navrhovateľky zo dňa 07.06.2012, rozsudkami okresných súdov ako príloha k odvolania, odvolaním navrhovateľky a vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky zo dňa 07.06.2012, vyjadrením odporcu k odvolaniam doručeným dňa 25.06.2013, stanovami vedľajšieho účastníka, rozsudkom KS v Nitre č.k. 6Co/184/2012-221 zo dňa 19.06.2013, ospravedlnením práv. zást. navrhovateľky a vedľajšieho účastníka zo dňa 10.09.2013 a zistil tento skutkový a právny stav :

Dňa 26.11.2007 uzatvorila navrhovateľka s odporcom úverovú zmluvu za účelom zakúpenia si notebooku. Notebook si kúpila a odporcovi navrhovateľka úver splatila. V čase podpisovania zmluvy, ani neskôr nemala navrhovateľka žiadne obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Do uzatvorenia zmluvy ju nikto nenútil. Podmienky, ktoré boli pri uzatváraní zmluvy považovala za primerané. Súčasťou úverovej zmluvy sú aj úverové zmluvné podmienky odporcu, ktoré na rozdiel od podstatných údajov zmluvy ako sú údaje klienta, zamestnávateľa, ručiteľa, predmetu úveru a výšky splátok, boli písané podstatne menším, drobným písmom. Pri podpise zmluvy si navrhovateľka tieto podmienky nečítala, nosí okuliare s dioptriami 1,5 a aj neskôr, keď sa ich pokúšala prečítať, boli nečitateľné. Prečítala pár riadkov a text sa jej rozmazával. V rámci týchto úverových podmienok majú byť ustanovenia aj o poskytnutí revolvingového úveru. Podľa navrhovateľky ju zamestnanci odporcu neustále kontaktovali a nabádali, aby si aktivovala úverovú kartu, čo ona odmietla, nakoniec si ju však aktivovala v októbri 2008, pričom do tejto aktivácie ju nikto nenútil. Úver spočiatku nečerpala, začala vyberať až v apríli 2009, keď tiež ju nikto do výberu nenútil, i keď pôvodne nechcela čerpať úver, dostala sa do finančných problémov, na základe ktorých neskôr začala mať problém s platením úveru, ktorý od júla 2010 neplatí. Navrhovateľka je dlžná odporcovi cca 1.700 eur s príslušenstvom. Požiadala odporcu o individuálne riešenie, odklad splátok jej odporca zamietol. Odporca žiadal splácanie úveru, nielen písomne bola neustále kontaktovaná, aj telefonicky a kontaktovala ju aj firma, na ktorú sa odporca obrátil s vymáhaním dlhu. Týmto postupom odporcu sa navrhovateľka cítila byť diskriminovaná a vzhľadom na neseriózný prístup odporcu žiadala priznať finančné zadošťučinenie za psychickú traumu. Vždy vystupovala čestne, nebolo potrebné, aby bolo na ňu tlačené. Napriek tomu, že uviedla, že nemá finančné prostriedky na splatenie bol na ňu vymáhačskými firmami vyvíjaný nátlak, ktorý ju ovplyvňoval aj v bežnom živote. Podaného návrhu sa domáhala z vlastného presvedčenia, i keď o svojich právach sa dozvedela až od vedľajšieho účastníka. Domáhala sa neplatnosti celej zmluvy a v prípade, že by súd tento návrh neakceptoval alternatívne sa domáhala neplatnosti konkrétnych článkov. Navrhovateľka mala, za to, že má naliehavý právny záujem na podanom návrhu, ktorým chce vedieť aká je výška jej dlhu. Naposledy od nej žiadali sumu 1.896,13 eura, v prípade neplatnosti zmluvy nevedela uviesť výšku dlhu. Odporca

navrhol návrh zamietnuť, mal za to, že navrhovateľka nemá naliehavý právny záujem na podanom návrhu. Navrhovateľka priznala, že určitý záväzok voči odporcovi má, pričom v súčasnosti nie je v súdnom konaní, nevznikla jej žiadna finančná strata, ani bezdôvodné obohatenie a taktiež poukazoval na závery KS, s ktorým sa stotožnil, najmä naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, nie je daný tam, kde sa možno domáhať plnenie. Pre prípadnú neplatnosť niektorých článkov zmluvy nie je automaticky neplatná celá zmluva. Pred čerpaním revolvingového úveru komunikovala navrhovateľka s pracovníkmi odporcu. Nárok na finančné zadosťučinenie je nedôvodný a účelový. K značnej nerovnováhe medzi účastníkmi nedošlo, pokiaľ sa navrhovateľka nekontaktovala s vedľajším účastníkom, daných nárokov sa ani nedomáhala. Akceptovala podmienky úverovej zmluvy, a kým nemala finančné problémy, bolo všetko v poriadku. Finančná tieseň nie je dôvodom pre neplatnosť zmluvy, čo sa týka zmluvných podmienok mala navrhovateľka sa možnosť s nimi oboznámiť aj cez internet. Úverová karta sa aktivuje len na podnet klienta, a aj 14 dní od aktivácie, je možné ju zrušiť. K výberu odporcu ani nikto iný navrhovateľku nenútil. Čo sa týka námietok navrhovateľke ohľadne individuálneho prístupu pri splácaní, tento zo strany odporcu nie je možný, pri množstve existujúcich zmlúv. Odporca ako ktorákoľvek iná fyzická osoba má právo sa domáhať vrátenia svojich finančných prostriedkov. Rozhodnutie súdov v časti zamietnutia finančného zadosťučinenia a ohľadne neplatnosti úverovej zmluvy zo dňa 26.11.2007 nadobudlo právoplatnosť. V časti zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej dňa 26.11.2007 mal Krajský súd v Nitre za to, že navrhovateľka má v tejto časti naliehavý právny záujem na podanom návrhu. Krajský súd vyslovil právny názor, že podpísaním zmluvy o úvere nedošlo aj k uzavretiu revolvingového úveru, čím je tento podľa § 40 ods. 1 OZ neplatný. Navrhovateľka trvala na neplatnosti revolvingového úveru. Odporca namietal, že potvrdením rozsudku Okresného súdu o zamietnutí neplatnosti úverovej zmluvy zo dňa 26.11.2007 bolo rozhodnuté o celom predmete konania, mal za to, že ďalšie rozhodnutie je nadbytočné. V zrušujúcej časti namietal právny zástupca odporcu neurčitost' a nezrozumiteľnosť rozhodnutia krajského súdu.

Podľa § 80 písmeno c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákona splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákona dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 657 Občianskeho zákona zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 265 Obchodného zákonníka výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V ods. 2 a 3 citovaného ustanovenia sú upravené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré musí zmluva obsahovať okrem všeobecných náležitostí.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé prívodiť ujmu spotrebiteľovi.

Účastníci konania dňa 26.11.2007 uzatvorili zmluvu o úvere na nákup tovaru na splátky. Navrhovateľka splátky za tovar splatila, čiže z tohto hľadiska bol zmluvný vzťah medzi účastníkmi ukončený. Medzi účastníkmi však zo zmluvy a z ďalších úkonov vznikol nový vzťah ohľadne revolvingového úveru. Zmluvne je tento vzťah podchytený písomne v úverových zmluvných podmienkach pôvodnej úverovej zmluvy. Na zmluvu účastníkov treba pozeráť ako na spotrebiteľskú zmluvu. Súd mal, za to, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala neplatnosti úverovej zmluvy č. 37112505605000 uzatvorenej medzi účastníkmi dňa 26.11.2007 ako celku a alternatívne v prípade, že by súd tomuto návrhu nevyhovel neplatnosti konkrétnych 27 článkov úverových zmluvných podmienok. Navrhovateľka sa tak domáhala aj neplatnosti zmluvných dojednaní o revolvingovom úvere. V dolnej časti úverovej zmluvy veľmi drobným písmom bolo uvedené, že klient a spoločnosť odporcu podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže zmluvu o RÚ I. a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v zmluve o poskytnutí revolvingového úveru I. Na základe zmluvy RÚ I. vzniká navrhovateľke právo na poskytnutie revolvingového úveru I. prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v Úverových podmienkach upravujúcich poskytnutie revolvingového úveru I. Zároveň podpisom tejto zmluvy súčasne uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., čiže zmluvu o RÚ II. s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 9 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. V hlave 9. a 10. zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru sa dohodli aj na poskytnutí revolvingového úveru I. a revolvingového úveru II., na základe ktorej klientovi (navrhovateľke) vzniká právo na poskytnutie revolvingového úveru, ktorý je oprávnený čerpať opakovane prostredníctvom kreditnej karty, za podmienok stanovených v úverových podmienkach.

Zvýšená ochrana spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch v spotrebiteľských zmluvách musí mať za následok aj poskytnutie procesných prostriedkov na takúto ochranu. Procesný postup uplatňovania tejto ochrany je upravený Občianskym súdnym poriadkom. Občiansky súdny poriadok vo všeobecnosti v ust. § 80 písm. c/ O.s.p. umožňuje, aby sa žalobca domáhal určenia, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je. Podľa záväzného právneho názoru Krajského súdu v Nitre mala navrhovateľka naliehavý právny záujem na podanom návrhu ohľadne určenia neplatnosti revolvingového úveru.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa vyžaduje pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomnú formu. Z vyššie uvedeného vyplýva, že účastníci konania uzatvorili 26.11.2007 jednak zmluvu o úvere individuálne špecifikovanú, pokiaľ ide o poskytnutú výšku úveru, súčasťou ktorej bolo aj uzatvorenie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. prostredníctvom úverovej, kreditnej karty za podmienok stanovených v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Táto zmluva tvoriaca súčasť zmluvy o úvere je predtlačená a pripravená pre všetkých spotrebiteľov obdobných zmlúv bez možnosti úpravy textu, t.j., bez možnosti ovplyvniť jej obsah. Navrhovateľka súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísala aj tú časť predtlačte listiny, ktorá sa týkala iného právneho vzťahu a to na poskytnutie revolvingového úveru, ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti, pretože jeho poskytnutie bude závisieť od toho, či si bude žalobkyňa riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere a platných právnych predpisov. Podpisom zmluvy z 26.11.2007 nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu, vyplývajúceho z revolvingového úveru, pričom vzájomné práva aj povinnosti z tejto zmluvy zanikli splnením pôvodného záväzku zo strany žalobkyne. Podpisom želanéj zmluvy (úverovej) sa konajúca osoba - žalobkyňa súčasne podpísala aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti. Ak teda veriteľ týmto spôsobom písomný prísľub splní tým, že niekomu požičia peniaze, a za zmluvu o úvere považuje súhlas s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by bol tento záväzkový vzťah individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z. z., nebola dodržaná predpísaná forma, preto je neplatná. Súhlas navrhovateľky s revolvingovým úverom ako jednostranný úkon nie je zmluvou, a ako taký neobsahuje dohodu strán ani o výške úroku z úveru, ani o výške úroku z omeškania, a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute. Podpisom úverovej zmluvy, ktorej súčasťou je dojednanie o uzatvorení zmluvy o revolvingovom úvere nedošlo aj k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, čím je táto zmluva neplatná. Samotná neplatnosť vyplýva i z ust. § 40 ods. 1 OZ, podľa ktorého ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Bez písomnej zmluvy neexistovala potom ani dohoda strán o výške úroku z úveru, výške úroku z omeškania ani ustanovenia o zmluvnej pokute, či poplatkoch.

Okresný Súd Nitra viazaný právnym názorom krajského súdu návrhu na určenie neplatnosti revolvingového úveru zo dňa 26.11.2007 vyhovel. Poukazuje na vyššie uvedené zdôvodnenie neplatnosti revolvingovej zmluvy Krajským súdom v Nitre v rozsudku č.k. 6Co/184/2012-221 zo dňa 19.06.2013. Súd sa s ako opačným, nestotožnil s právnym názorom odporcu. Aj vo svojich rozhodnutia predmetom ktorých je žaloba o zaplatenie rozhoduje o neplatnosti revolvingového úveru (ako to už aj v tomto konaní súd konštatoval). Uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1,2 zákona č. 258/2001, nebola dodržaná predpísaná forma, a preto je neplatná (rozsudok Krajského súdu Košice č.k. 3Cob/123/2010-110 zo dňa 17.02.2011, rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/12/2013-143 zo dňa 26.09.2013).

O trovách konania vzhľadom na rôzne nároky prejednávané v konaní súd rozhodne v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.