

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/122/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713201762
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713201762.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Alexandrou Mochackou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému Š. W., G.. X.X.XXXX, K. Š. XXXX/XX, O., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 777,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 546,64 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 29.8.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Vo vzťahu trov konania žalobcu a žalovaného žiaden n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

IV. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 66,55 eur na účet právneho zástupcu č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, Z. XXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 17.1.2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 777,64 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 1.7.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj nárok odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným zmluvu č. A3600543, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa týmto domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za predaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia E66 vo výške 231 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné

zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Táto zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnil. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Okrem škody za akciový mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, avšak tieto si neuplatnil. Teda akciová cena telefónu predstavovala 99 eur, predajná cena 330 eur a uplatnená škoda 231 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 546,64 eur za fakturačné obdobie od 1/2011 do 4/2011. Pokusom o pokonávku vyzval žalovaného dňa 16.6.2011 na zaplatenie úhrad v lehote, ktorá bola dodatočne poskytnutá na plnenie od 1.7.2011. Preto žiadal okrem neuhradených služieb v sume 546,64 eur zaplatiť aj sumu 231 eur ako škodu.

Dňa 25.3.2013 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovaného a vo vyjadrení zo dňa 3.9.2013 uviedol, že ako vedľajší účastník na strane žalovaného žiada zamietnuť žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie náhrady škody vo výške 231 eur a zvyšok nároku žiada vylúčiť na samostatné konanie z dôvodu, že nenachádza porušenie spotrebiteľských práv. Zo sumy 546,64 eur ako nároku so samostatným skutkovým a právnym základom si uplatnil náhradu trov konania vo výške 66,55 eur za dva právne úkony. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola viackrát judikovaná. Dodávateľ žiada náhradu škody za to, že v prvom rade on sám porušil zákon, a to ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Je si vedomý aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa neho však žalobca vytvára len zdanie predávanie mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Zároveň škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Išlo by vlastne opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil, a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Aj keď sa teda žalobca snaží presadiť, že sumu 231 eur požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Nepopiera, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť žalobcovi škodu. Malo by však ísť o skutočnú škodu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Nárok za neuhradené služby považuje za dôvodný, jeho aktivita sa preto týka len uplatňovanej náhrady škody, ako skutkovo a právne samostatného nároku, ktorý mohol byť uplatnený aj samostatnou žalobou.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobca, vedľajší účastník na strane žalovaného a právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného sa pojednávania vo veci nezúčastnili, aj keď mali predvolanie riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil len žalobca a právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, žalovaného, vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä oboznámením s listinnými dôkazmi, zmluvou o pripojení zo dňa 4.2.2008, potvrdením o predajnej cene mobilného telefónu, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 3.8.2009, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 16.6.2011, doručenkou, faktúrami č. 5113472179, č. 8044980688, č. 5113527881, č. 5116991370, č. 5120266834, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 4.2.2008 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o pripojení č. A3600543-0001 v zmysle ktorej žalobca požičal žalovanému mikroprocesorovú kartu SIM s priradeným účastníckym telefónnym číslom. Uzavretím Dodatku k zmluve dňa 3.8.2009 žalobca predal žalovanému mobilný telefón značky Nokia E66 za zľavnenú kúpnu cenu pod podmienkou, že zotrvá v zmluvnom záväzku po dobu 24 mesiacov. V prípade ak poruší zmluvné záväzky, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 497,91 eur. Využívaním služieb telefónnej siete žalobcu vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb za obdobie od januára 2011 do apríla 2011 vo výške 546,64 eur. Neplnením zmluvných povinností žalovaným, ktoré mu vyplývali zo zmluvy, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur, z ktorej si žalobca uplatnil na základe novo uvádzaných skutočností vo vývoji aplikačnej praxe zmluvných pokút u spotrebiteľov, náhradu škody v sume 231 eur, ako rozdiel akciovkej ceny mobilného telefónu v sume 99 eur a predajnej ceny 330 eur.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) všeobecných podmienok, okrem povinnosti podrobne upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok.

Podľa článku 17 bod 17.5 všeobecných podmienok žalobcu, zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami zákona a ak tieto nie sú upravené v zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) dodatku k zmluve o pripojení, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení.

Podľa článku 2 bod 2.5 dodatku k zmluve o pripojení, je v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľady na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur.

Podľa článku 3 bod 3.7 dodatku k zmluve o pripojení, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa § 120 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 132 OSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania je nesporne zmluvou spotrebiteľskou, pretože žalovaný pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretá zmluva má charakter formulárovej zmluvy, kde účastník zmluvného vzťahu nemá možnosť meniť stanovené zmluvné podmienky. Podľa názoru súdu je podstatné, že žalovaný už nemá možnosť meniť dohodnuté podmienky vo formulárovej zmluve, keď sa rozhodne pre konkrétny typ zmluvného vzťahu. V takom prípade už nemá možnosť meniť výšku zmluvnej pokuty, prípadne podmienky, za ktorých by došlo k uplatneniu tejto zmluvnej pokuty. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd musí skúmať, či dojednania obsiahnuté v zmluve neobsahujú neprijateľné podmienky. Na základe uzatvoreného dodatku k zmluve žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu 99 eur. Zároveň sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zostane v zmluvnom vzťahu so žalobcom a ani svojím konaním nedá príčinu, aby na jeho strane vznikol dôvod na odstúpenie od zmluvy alebo ukončenie zmluvného vzťahu výpoveďou.

Už samotná skutočnosť, keď je zmluvná pokuta dohodnutá pre neurčitý okruh rôznych porušení povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute súd videl v tom, že žalobca si uplatňuje od žalovaného sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Nič na veci nemení, že žalobca si uplatnil sumu 231 eur ako náhradu škody, pretože pôvodne medzi účastníkmi konania bola dohodnutá zmluvná pokuta, nie náhrada škody. Takto dohodnuté podmienky podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku, alebo na konci doby viazanosti. Neobstojí ani tvrdenie žalobcu, že zmluvná pokuta zabezpečuje škodu, ktorá vznikla žalobcovi z titulu rozdielu medzi plnou cenou telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia. Podľa dokladu predloženého žalobcom hodnota telekomunikačného zariadenia predstavovala sumu 330 eur. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že dojednania o zmluvnej pokute predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto súd v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka považoval túto za neplatnú. Vzhľadom na uvedené dôvody súd nepovažoval uplatnenú zmluvnú pokutu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol. K nároku náhrady škody súd uvádza, že samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Poskytnutie zľavneného mobilného zariadenia predstavuje súčasť obchodnej stratégie a politiky žalobcu. Súd mal za to, že žalobca nedostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie vo vzťahu k predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu, resp. neodôvodnil vôbec. Na základe riadnej zmluvy vôľu, ktorú k nej slobodne prejavili obe strany, spotrebiteľ sa po uzatvorení zmluvy stal vlastníkom mobilného telefónu. Riadne dohodli kúpnu cenu slobodne, ktorá bola vyplatená, čo nebolo sporné. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia ak sa nesplnia jeho očakávania. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu a uplatnený nárok bol prekvalifikovaný z dôvodu vývoja aplikačnej spotrebiteľskej praxe.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že požadovaný nárok za poskytnuté služby v sume 546,64 eur je oprávnené uplatnený, keďže žalovaný užíval poskytnuté služby. Tento uplatnený nárok preukázal faktúrami vystavenými na sumy 201,37 eur, 204,33 eur, 133,30 eur, 7,64 eur. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 1.7.2011. Keďže žalobca v konaní nepreukázal doručenie oznámenia o výške dlhu, teda či sa žalovaný o dlhu dozvedel a kedy, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, až od nasledujúceho dňa doručenia žaloby 28.8.2013, tzv. od 29.8.2013, kedy sa žalovaný o dlhu dozvedel. V prevyšujúcej časti príslušenstva žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, súd o nich rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, nakoľko vedľajší účastník na strane žalovaného mal v časti, v ktorej vstúpil do konania, t. j. v sume uplatňovanej náhrady škody, plný úspech, keď súd žalobu v časti náhrady škody zamietol. Vedľajší účastník na strane žalovaného mal právo dať sa zastúpiť advokátom, keďže má rovnaké práva a povinnosti ako účastník a náklady vzniknuté v súvislosti s právnym zastupovaním sú vždy potrebné a účelné. Preto mu súd priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva. Súd vyčíslil trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v súlade ustanoveniami Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pričom základom pre výpočet bola výška žalovanej náhrady škody 231 eur, v časti ktorej vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil do konania. Za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške 19,92 eur, ktorý súd priznal za dva úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 3.9.2013, spolu odmena 66,55 eur a k tomu prináležiaci režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky (2 x 7,81 eur za úkon v roku 2013) + 20 % DPH, t. j. 66,55 eur.

Vo vzťahu k trovám konania žalobcu a žalovaného, žalobca bol úspešný v 70 % a žalovaný bol úspešný v 30 %. Po zohľadnení úspechu žalovaného, bol žalobca úspešný v 50 %, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresnému súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.