

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 18Cb/71/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112232712  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Novák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112232712.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Tomášom Novákom v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36062235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: HOCATEL, spoločnosť s ručením obmedzeným, Kamenná 6, 080 01 Prešov, IČO: 36444936, o zaplatenie 2.507,86 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.507,86 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 26. 06. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania na súdnom poplatku za návrh vo výške 150 eur a na trovách právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 428,37 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 05. 10. 2012 si žalobca uplatnil priznanie nároku na zaplatenie sumy vo výške 2.507,86 eura, titulom nároku na náhradu škody v súvislosti s poskytnutým poistným plnením z poistného garančného fondu žalobcu, vzhľadom na nesplnenie povinnosti žalovaného uzatvoriť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Žalovaný sa v konaní nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa bez predchádzajúceho ospravedlnenia nedostavil, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, výpisu z evidencie vozidiel, dohody o vykonaní práce zo dňa 25. 07. 2011, rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 27. 04. 2012 sp. zn. 5T/40/2012, oznámenia o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 09. 12. 2011, kalkulácie zo dňa 13. 01. 2012, faktúry č. 022/2012 zo dňa 13. 01. 2012, oznámenia o poistnom plnení zo dňa 24. 01. 2012, výpočtu hodnoty

-2-

18Cb/71/2013

vozidla a výšky škody zo dňa 30. 03. 2012, interného dokladu žalobcu o poskytnutom plnení, výpisu z účtu žalobcu zo dňa 30. 04. 2012, výzvy na náhradu poistného plnenia zo dňa 25. 05. 2012 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný je právnická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. PEUGEOT, EČV : PO - 901 CX, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

Dňa 07. 12. 2011 spôsobil zamestnanec žalovaného T.k predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle značky Opel, EČV KE - 282 HM, ktorého držiteľom bol v čase nehody K. za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 27. 4. 2012 sp. zn. 5T /40/ 2012.

K dátumu nehody nebolo k predmetnému vozidlu uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/1001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle § 24 ods. 2 citovaného zákona vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 04. 04. 2012 vo výške 2.507,86 eura, vychádzajúc z výpočtu hodnoty vozidla a výšky škody zo dňa 30. 03. 2012.

Listom zo dňa 25. 05. 5012 vyzval žalobca žalovaného na náhradu poistného plnenia.

Žalovaný ku dňu podania žaloby uplatnenú náhradu škody žalobcovi nezaplatil.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b ) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná

-3-

18Cb/71/2013-82

požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca sa v danom prípade domáhal priznania nároku na náhradu škody v súvislosti s poskytnutým poistným plnením, vzhľadom na nesplnenie povinnosti žalovaného uzatvoriť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom oprávnenosť svojho nároku riadne preukázal pripojenými listinnými dôkazmi. Žalovaný nesplnením svojej zákonnej povinnosti v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. zodpovedá žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 zákona č. 381/2001 Z.z. v celom rozsahu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bez poistenia zodpovednosti. Žalobca má preto právo na náhradu toho, čo za žalovaného plnil.

Vzhľadom na uvedené preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a v súlade s citovaným ustanovením zákona č. 381/2001 Z.z. rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Neuhradením dlžnej sumy v lehote uvedenej v liste zo dňa 25.5.2012 (do 25.6.2012 ) sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojho peňažného záväzku, čím mu v súlade s citovanými ustanoveniami Obchodného zákonníka, vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v sadzbe o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ( ECB ) platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. V danom prípade sa žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí stanovenej lehoty, teda v čase platnosti základnej úrokovej sadzby ECB vo výške 1,00 % ročne, preto je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2.507,86 eura od 26. 06. 2012 až do konečného zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania a to na súdnom poplatku za návrh vo výške 150 eur a na trovách právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu za účelné vynaložené úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, zastupovanie na pojednávaní dňa 24. 10. 2013 po 101,25 eura, náhradu režijného paušálu 2

-4-

18Cb/71/2013

krát 7,63 eura + 1 krát 7,81 eura, k tomu prislúchajúcu 20 % DPH vo výške 65,36 eura, nakoľko právny zástupca žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty; podľa vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Súd v zmysle citovanej vyhlášky priznal právnenému zástupcovi žalobcu aj náhradu za stratu času v uplatnenej výške 39,03 eura za každú začatú polhodinu, zvýšenú o 20% DPH, tj. 7,81 eura ( Košice - Prešov - Košice (3 x 13,01 eura, za 3 začaté polhodiny), ako aj náhradu cestovných výdavkov v sume 12,77 eura ( Košice - Prešov - Košice: 74 km, spotreba 7,4 l/100 km, hodnota 1 l PHM 1,39 eura ). Súd nepriznal právnenému zástupcovi žalobcu uplatnený úkon - pokus o zmier, nakoľko sa jedná o nemeritórne podanie vo veci. Žalovaný je preto povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu v celkovej výške 428,37 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.