

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711217480
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711217480.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Pod I. XXX/X, XXX XX K., štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste v cudzine, zastúpenému V. M., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. I. XXX/X, XXX XX K., matkou ako opatrovníčkou, o zaplatenie sumy 200,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie sumy 131,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 131,- Eur od 23. 07. 2010 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 13. 09. 2011, ktorá bola doručená súdu dňa 02. 12. 2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 200,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 23. 07. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu zmluvnej pokuty na základe Zmluvy o pripojení č. A4920949 zo dňa 26. 02. 2010 v znení Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4920949 zo dňa 26. 02. 2010. V zmysle predmetnej zmluvy o pripojení vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby ním poskytované, keď SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: 0917727579. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4920949 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky LG KU990i za kúpnu cenu 19,- Eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vyfakturovaných v období od 03/2010 do 05/2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4920949 je potom povinný mu zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200,- Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 08. 07. 2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, keď ho súčasne vyzval na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne ukončil platnosť Zmluvy o pripojení č. A4920949. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 43,60 Eur. Dlh žalovaného pozostáva tak len zo zmluvnej pokuty v sume 200,- Eur. Príslušenstvom žalovanej pohľadávky sú úroky z omeškania z tejto sumy a to vo výške 9 % ročne od 23. 07. 2010 do zaplatenia.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 21Ro/341/2011-36 zo dňa 15. 12. 2011, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz č.k. 21Ro/341/2011-36 zo dňa 15. 12. 2011 sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho

súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko sa platobný rozkaz č.k. 21Ro/341/2011-36 zo dňa 15. 12. 2011 nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil uznesením č.k. 21Ro/341/2011-46 zo dňa 02. 05. 2012, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 05. 2012 a to podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Na to podaním zo dňa 09. 07. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 09. 10. 2012 žalobca navrhol procesnú zmenu žaloby tak, že ďalej v konaní neuplatňuje nárok na zmluvnú pokutu v sume 200,- Eur s príslušenstvom, ale nárok na náhradu škody v sume 131,- Eur s príslušenstvom. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. čo predstavuje jeho škodu, ktorú žalovaný mu spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti, pričom následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Procesným návrhom na zmenu žaloby, ako v tomto podaní uviedol, má snahu predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, keďže ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá zmluvná pokuta za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 15. 06. 2011, keď potom v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

O tomto procesnom návrhu na zmeny žaloby súd rozhodol uznesením č.k. 14C/114/2012-91 zo dňa 22. 08. 2013, ktorým zmenu žaloby pripustil podľa § 95 ods. 1 a § 95 ods. 2 O.s.p., pretože výsledky doterajšieho konania mohli byť podkladom i pre konanie o zmenenej žalobe. Podľa § 95 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene. Podľa § 95 ods. 2 O.s.p., súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takomto prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Po pripustení zmeny žaloby uznesením č.k. 14C/114/2012-91 zo dňa 22. 08. 2013 sa tak žalobca ďalej v súdnom konaní domáhal voči žalovanému zaplata sumy 131,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 23. 07. 2010 do zaplata z titulu náhrady škody a tiež náhrady trov konania.

Nakoľko žalovaný sa zdržuje na presne nezistenej adrese v cudzine, súd žalovanému ustanovil pre toto súdne konanie opatrovníčku v osobe jeho matky V. nar. XX. XX. XXXX, bytom O. uznesením č.k. 14C/114/2012-88 zo dňa 21. 05. 2013 podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení § 29 ods. 6 O.s.p., podľa ktorých, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec. To neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 07. 2013.

Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24. 10. 2013. Žalobca sa tohto pojednávania nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 16. 10. 2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 22. 10. 2013, nepožiadaval však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti,

opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania zúčastnila, keď za týchto procesných podmienok na konanie súd potom na pojednávaní dňa 24. 10. 2013 vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, v prítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka. Prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A4920949 zo dňa 26. 02. 2010 (ďalej len „zmluva o pripojení“) v znení Dodatku k tejto Zmluve o pripojení č. A4920949 zo dňa 26. 02. 2010 (ďalej len „dodatok“) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému na základe tejto zmluvy o pripojení a dodatku ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942101110020374609 za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovaným do siete žalobcu a za účelom používania žalovaným služieb žalobcu v užívateľskom programe Volania do všetkých sietí 50. Označenej SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Žalobca sa podľa tejto zmluvy o pripojení v spojení s jej dodatkom zaviazal poskytnúť žalovanému na kúpu mobilného telefónu značky LG KU990i zľavu zo spotrebiteľskej kúpnej ceny tohto mobilného telefónu a tento mobilný telefón mu so zľavou predal za kúpnu cenu 19,- Eur vrátane DPH. Žalovaný sa okrem iného podľa zmluvy o pripojení a dodatku zaviazal, že nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov od ich uzavretia bol žalobca nútený skončiť ich platnosť, keď súčasne bol uzrozumený s tým, že pokiaľ nesplní bezozvyšku, alebo riadne a včas niektorý zo svojich záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom k nej, bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v dojednanej výške 200,- Eur a tiež vyrovať všetky finančné záväzky za verejné mobilné telefónne služby, ktoré mu žalobca poskytoval podľa zmluvy o pripojení a dodatku k nej a pri ktorých už uplynula lehota ich splatnosti, konkrétne v článku 2. bode 2.5 sa žalovaný zaviazal, že v prípade porušenia niektorej z jeho povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej sumy za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) uhradí zmluvnú pokutu v dojednanej výške 200,- Eur.

Z Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré boli vydané v súlade so Zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „všeobecné podmienky“), ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňa 1. októbra 2006 (článok 18, bod 18.7) a ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmlúv o pripojení súd zistil, že sa v nich žalobca zaviazal uskutočňovať vyúčtovanie cien za poskytované služby v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách, keď táto lehota bola dojednaná ako zúčtovacie obdobie, ktoré bolo priradené pre konkrétneho užívateľa (článok 11, bod 11.6). Ďalej sa žalobca zaviazal po skončení zúčtovacieho obdobia vystaviť užívateľovi faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane zaplatených preddavkov a záloh užívateľom (článok 11, bod 11.8). Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom podľa týchto všeobecných podmienok bola dohodnutá na 14 dní odo dňa vystavenia faktúry (článok 11, bod 11.8). Tieto všeobecné podmienky boli súčasťou zmlúv o pripojení, keď strany zmluvy o pripojení, teda žalobca a žalovaný sa ďalej dohodli, že ich právne vzťahy, ktoré nie sú upravené v zmluvách o pripojení a vo všeobecných podmienkach sa budú riadiť ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa budú riadiť ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov (článok 17, bod 17.5).

Faktúrou č. 8786437779 zo dňa 21. 03. 2010, splatnou dňa 04. 04. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 39,65 Eur za fakturačné obdobie od 26. 02. 2010 do 16. 04. 2010, faktúrou č. 8786943836 zo dňa 21. 04. 2010, splatnou dňa 05. 05. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 20,80 Eur za fakturačné obdobie od 17. 04. 2010 do 16. 05. 2010, faktúrou č. 1007081238 zo dňa 21. 04. 2010, splatnou dňa 05. 05. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu upomienky v sume 1,33 Eur, a faktúrou č. 8787450473 zo dňa 21. 05. 2010, splatnou dňa 04. 06. 2010 žalobca fakturoval

žalovanému cenu odpojenia v sume 3,95 Eur, keď spolu týmito faktúrami fakturoval žalobca žalovanému cenu v sume 65,73 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 08. 07. 2010 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky z titulu neuhradených komunikačných služieb v sume 43,60 Eur (za marec 2010 v sume 17,52 Eur, za mesiac apríl 2010 v sume 22,13 Eur a za mesiac máj 2010 v sume 3,95 Eur) a z titulu zmluvnej pokuty v sume 200,- Eur, najneskôr do 22. 07. 2010, keď pokus o pokonávku bol žalovanému doručený dňa 12. 07. 2010 náhradným spôsobom, doporučene, nie do vlastných rúk.

Žalobca do súdneho konania dokladal predajnú cenu mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia značky LG KU990i ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, v spojení s dodatkom k nej 150,- Eur včítane DPH.

Opatrovníčka žalovaného k žalobe uviedla, že neuznáva nárok žalobcu na náhradu škody. Žalovaný, ktorý je jej synom si vzal od žalobcu mobilný telefón, následne ho požičal kamarátovi, a tomuto jeho kamarátovi tento mobilný telefón niekto ukradol. Žalovaný, keď sa to dozvedel, išiel túto okolnosť nahlásiť k žalobcovi, a tiež žiadal, aby mobilný telefón bol zablokovaný, avšak „minúty“ boli už na ňom prevolané. Na polícii krádež ohlásiť nebol. Nemá ani doklad, že žiadal zablokovať mobilný telefón u operátora. Keď mu prišla výzva na zaplatenie dlžnej sumy za telekomunikačné služby v sume 43,60 Eur, na základe tejto výzvy dlžnú sumu uhradil. Na to zo strany žalobcu nebol už upomínaný na nič, preto bol v tom, že záležitosť je uzavretá. Na to prišla žaloba.

Opatrovníčka žalovaného do súdneho konania dokladala výzvu zo strany žalobcu adresovanú žalovanému zo dňa 12. 10. 2010, v zmysle ktorej žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu uvedenému vo výzve neeviduje úhradu vzniknutého záväzku v celkovej výške 43,60 Eur. Súčasne ho vyrozumel, že ak uhradí záväzok za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 43,60 Eur najneskôr do 22. 10. 2010, tak získa možnosť obnovenia platnosti zmluvy, čím sa súčasne on vzdá nároku na úhradu zmluvnej pokuty v celkovej výške 200,- Eur. Ďalej dokladala, že žalovaný sumu 43,60 Eur uhradil žalobcovi dňa 29. 11. 2010.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č.610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 príkladom vymenúva, ktoré ustanovenia uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa najmä považujú za neprijateľné podmienky, keď podľa písm. k) sú to aj tie, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, je dôsledkom transpozície Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

Súd ďalej poznamenáva, že odo dňa 01. 11. 2011 nadobudol účinnosť nový Zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 78 ods. 9 tohto zákona, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“).

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) až c) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Žalobca žalobu v časti uplatneného nároku 131,- Eur skutkovo vymedzil tak, že ide o škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať jeho služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, pričom následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade na žalobcovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá (prezumpované zavinenie), keď dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi.

Vo vzťahu k prvému predpokladu žalobca uviedol, že žalovaný porušil záväzok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom k nej, konkrétne záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas dohodnutej doby, v tomto prípade 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Žalobca v konaní bližšie nerozlišoval, ktorú z uvedených dvoch povinností žalovaný porušil, či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď z predložených listinných dôkazov mal súd však za preukázané, že žalovaný porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď žalobcovi neuhradil faktúry, ktorými túto cenu žalobca vyfakturoval, resp. ich neuhradil v lehote splatnosti, teda riadne a včas. Túto povinnosť si splnil až dodatočne po výzve žalobcu na ich úhradu. Žalobca neuvádzal žiadne skutočnosti, a ani z listinných dôkazov, ktoré predložil do súdneho konania nevyplývalo, žeby žalovaný porušil povinnosti upravené v článku 2. bode 2.3 písm. a) až d) zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu, napríklad tým, žeby bol zmluvu o pripojení vypovedal, odstúpil od nej pred dohodnutou dobou viazanosti alebo si zmenil účastnícky program na program s nižšou cenou, ako bol ten, na ktorom sa žalobca so žalovaným dohodli pri podpise zmluvy o pripojení, v spojení s dodatkom k nej.

Nakoľko prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, porušenie právnej povinnosti mal súd za preukázaný, keď žalovaný porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, ďalej súd skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu a to vznik škody a príчинná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

Škodu treba vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného, alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. V danej veci súd skúmal existenciu zmenšenia majetku žalobcu ako poškodeného, a to, či toto zmenšenie bolo vyvolané, teda či bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaného.

V súdnom konaní bolo tak potrebné vyriešiť, či suma 131,- Eur ako zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú žalobca žalovanému poskytol pri kúpe mobilného telefónu predstavuje skutočnú škodu, ktorá vznikla žalobcovi v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaného platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po celú dobu viazanosti dohodnutú v dodatku k zmluve o pripojení.

Povinnosť žalovaného zaplatiť, alebo vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nevyplýva priamo z dodatku k zmluve o pripojení, resp. zo samotnej zmluvy o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, a nemožno ju vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu totiž nepredstavuje škodu, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti žalovaného. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú žalovanému pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti žalovaného platiť žalobcovi za poskytované služby riadne a včas, ale následkom vôle žalobcu vyjadrenej v zmluve o pripojení vrámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaného platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe vôle žalobcu vyjadrenej v zmluve o pripojení. Na formovaní vôle žalobcu, ako aj žalovaného pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení, ktorej súčasťou bola i kúpa mobilného telefónu zo strany žalovaného od žalobcu mali určité vplyv mnohé faktory, ako sú na strane žalovaného napríklad ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba mobilného telefónu, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora a na strane žalobcu snaha

získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu a podobne. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil žalobca rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v zmluve o pripojení v spojení s dodatkom k nej odpredať žalovanému mobilný telefón so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinností žalovaného platiť riadne a včas cenu za poskytované služby by bolo nenadobudnutie práve tohto očakávaného brutto zisku v podobe mesačných platieb žalovaného za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku žalobcu o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom však nie je.

Pre prípad porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti si účastníci dohodli zmluvnú pokutu. Situáciu, v ktorej zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch súdmi (nielen jedným ako to uvádza žalobca) vyhlásená za neprijateľnú podmienku a teda za neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, keď plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd nemôže žalobcovi ani v iných obdobných konaniach priznať, si zavinil sám žalobca, keďže povinnosť žalovaného platiť zmluvnú pokutu formuloval v dodatku k zmluve o pripojení práve on na formulárovom tlačive. Takúto situáciu nemôže žalobca úspešne sanovať tým, že nárok na zmluvnú pokutu, ktorý by mu nebyť vyššie uvedenej vady podľa dodatku patrila, sa bude snažiť prekvalifikovať na iný právny nárok, teda nárok na náhradu škody, ktorým tento nie je.

Ďalej súd musí konštatovať, že žalobca v konaní dostatočne nepreukázal ani výšku uplatňovanej škody v sume 131,- Eur. Škoda podľa žalobcu mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, za ktorú bol mobilný telefón žalovanému odpredaný. Ako listinný dôkaz o tom, že predajná cena mobilného telefónu odpredaného žalovanému bola v čase uzatvorenia zmluvy 150,- Eur vrátane DPH, žalobca dokladoval výtlačok z intranetového portálu svojej spoločnosti označený ako „details k SOS“, na ktorom sú uvedené detaily týkajúce sa akcie ponúknuť žalovanému - názov akcie, trvanie akcie, vybraný typ mobilného telefónu, akciová cena mobilného telefónu, dohodnutá zmluvná pokuta, doba viazanosti a dátum, od ktorého mohol žalovaný uzatvoriť novú akciovú zmluvu, prípadne získať nový mobilný telefón. Tento „interný“ výtlačok žalobcu, na ktorom sú uvedené jeho vlastné údaje týkajúce sa zmluvného vzťahu so žalovaným, nie je dostatočný objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu mobilného telefónu v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom k nej so žalovaným. Taktiež je zrejmé, že žalovaný za služby žalobcu zaplatil, i keď oneskorene dňa 29. 11. 2010, a teda aj s prihliadnutím na uvedenú skutkovú okolnosť žalobca bol povinný preukázať výšku skutočnej škody, ktorá mu podľa jeho tvrdení v predmetnej veci vznikla, keď už ako súd dôvodí, touto skutočnou škodou nemôže byť rozdiel medzi zľavenou cenou mobilného telefónu a predajnou cenou mobilného telefónu.

Vzhľadom na to, že žalobca v konaní nepreukázal, žeby boli splnené všetky zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, nepreukázal príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, a nepreukázal ani výšku uplatnenej škody riadnym spôsobom, súd žalobu žalobcu o náhradu škody v sume 131,- Eur s príslušenstvom, t.j. s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 23. 07. 2010 do zaplatenia zamietol, keď príslušenstvo žalovanej pohľadávky zamietol preto, lebo nepriznal ani samotnú pohľadávku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., žalovaný bol v konaní plne úspešný, žalobca plne neúspešný, žalovaný nenavrhol priznať trovy konania, preto súd o trovách konania žalovaného rozhodol tak, že sa mu ich náhrada voči žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)