

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8PPOm/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200985
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823200985.2

Doplniace uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, dieťa rodičov - matky D. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX a otca F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, na návrh navrhovateľa: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, G. XXX, XXX XX C., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 28. apríla 2023, sp. zn. 8 PPOm 4/2023 - 12 do pl
ň u j e týmto výrokom:

Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8 P63/2023 – 20 zo dňa 05. 04. 2023 právoplatné dňa 09. 06. 2023 o vydaní neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý A. B., nar. XX. XX. XXXX dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky D. E., nar. XX. XX. XXXX.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny H..
2. Okresný súd Rožňava uznesením o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 8 PPOm 4/2023 - 12 zo dňa 28. 04. 2023 dočasne zveril maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny H., I. XXX, satelit J. X, C., po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.
3. Súd vo výroku uznesenia zo dňa 28. 04. 2023 opomenul rozhodnúť o zrušení neodkladného opatrenia, vedeného pod sp. zn. 8 P 63/2023 tunajšieho súdu, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti matky D. E..
4. Podľa § 225 ods. 1/, 2/, 3/ CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti, ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.
5. Podľa § 234 CSP ods. 1/, 2/, súd rozhoduje uznesením ak nerozhoduje vo veci samej, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.
6. S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd doplnil výrok uznesenia o neodkladnom opatrení pod sp. zn. 8 PPOm 4/2023 – 12 zo dňa 28. 04. 2023 a rozhodol o zrušení skôr vydaného rozhodnutia tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.