

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/90/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513201038  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513201038.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu: SLOBYTERM, spol. s r.o., Levočská 20, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 719 104, pr. zast. JUDr. Ladislavom Bujňákom, advokátom AK, Sládkovičova 8, Prešov proti žalovaným: 1/ Y. F., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom R. XXX, 2/ F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom X. K. XX v konaní o zaplatenie 626,22 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 626,22 eur, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 626,22 eur od 6.7.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 37,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 95,30 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 626,22 eur s príslušenstvom, a to titulom nedoplatkov na nájomnom a poskytovaných službách za rok 2011.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní uzavreli so žalobcom zmluvu o nájme bytu č. XX na prízemí obytného domu XXA číslo súpisné č. XXXX na ulici Z. v R. V. a to dňa 22.12.2010. V zmysle čl. III. bod 1 tejto zmluvy o nájme sú žalovaní povinní platiť žalobcovi nájomné za byt a za plnenia poskytované s užívaním bytu. Podľa čl. III. bod 9 zmluvy o nájme vykonal žalobca vyúčtovanie nájomného, dodávky tepla, TÚV a ostatných služieb spojených s nájmom za rok 2011, pričom nedoplatok žalovaných predstavoval sumu 776,22 eur. Žalovaní dňa 23.5.2012 uhradili sumu 150,- eur, teda ich dlh predstavuje sumu

XC/XX/XXXX

-X-

626,22 eur. Pr. zástupca žalobcu dňa 4.9.2012 vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy, títo však doposiaľ dlh neuhradili.

Podaním zo dňa 19.3.2013 pr. zástupca žalobcu upravil žalobný petít v časti poplatku z omeškania a to tak, že žiadal priznať poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy denne od 6.7.2012 do zaplatenia.

Dňa 26.3.2013 vydal súd platobný rozkaz č.k. 4Ro/39/2013-20, ktorý však uznesením zo dňa 22.4.2013 č.k. 6C/90/2013-34 zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovaným do vlastných rúk.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C/90/2013-36 zo dňa 22.4.2013.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 O.s.p. uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označujú dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3 môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a k prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd nato vyzval a poučil ho o následkoch tejto povinnosti.

Podľa § 488 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť svoj záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený, ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a zmeny ďalšie podmienky nájomnej zmluvy ustanovuje osobitný právny predpis.

XC/XX/XXXX

-X-

Podľa § 696 ods. 2 OZ, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 559 ods. 1 OZ, s plnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania, ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 697 OZ, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia s poskytovaním s užívaním bytu do 5-tich dní po jeho splatnosti je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok za omeškanie.

Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý deň z omeškania.

Keďže žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe nevyjadrili, aj keď im bol návrh riadne doručený a taktiež boli riadne poučení v zmysle vyššie citovaných ustanovení uznesením č.k. 6C/90/2013-36 zo dňa 22.4.2013 a súd zistil, že sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p. aj bez nariadenia pojednávania, preto dňa 19.8.2013 vyvesil na úradnej tabuli súdu oznámenie, že vo veci účastníkov konania bude dňa 24.10.2013 vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania.

V zmysle § 157 ods. 4 O.s.p. súd zároveň uviedol skrátené odôvodnenie rozsudku. Skutkový stav tvrdený žalobcom súd považoval za nesporný a preto ho zobral za základ rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V zmysle vyššie uvedeného súd priznal žalobcovi náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 37,50 eur a trov právneho zastúpenia právneho zástupcovi žalobcu vo výške 95,30 eur v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za 2 úkony právnej služby, príprava a prevzatie právneho zastúpenia, spísanie návrhu na súd 2 x 39,84 eur, 2 x režijný paušál 7,81 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, len čo sa týka výroku o trovách konania.

XC/XX/XXXX

-X-

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 153c ods. 1a ods. 2 O.s.p. ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že žalovaný odvolanie nepodal.

Podľa ust. § 114 ods. 6 O.s.p. ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenie podľa § 114 ods. 3 O.s.p. môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci konať.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.