

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/123/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010782  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010782.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, Dr., v trestnej veci proti odsúdenému J. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 10.09.2013 sp. zn. 1Pp/39/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24.10.2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného J. V., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného J. V. (ďalej len „odsúdený“) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 06.12.2012 sp. zn. 6T/143/2012.

V jeho odôvodnení súd prvého stupňa poukázal na žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie, na hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, odpis z registra trestov, a na fakty zistené ohľadne osoby odsúdeného. Ďalej uviedol právne úvahy, z ktorých vychádzal a právne závery, ku ktorým dospel keď zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmienené prepustenie - vykonal polovicu uloženého trestu - čiastočne jednu z materiálnych podmienok - plnením si svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, získal len jednu disciplinárnu odmenu, nespĺnil však ďalšiu z materiálnych podmienok a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Toto uznesenie, ihneď na verejnom zasadnutí, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorej písomné odôvodnenie do času konania neverejného zasadnutia, nadriadenému súdu doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou-odsúdeným, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie a zistil, že súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom, zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie a dospel k správnejmu záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre

podmienečné prepustenie - vykonal polovicu uloženého trestu - a čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok nevyhnutných pre kladné rozhodnutie o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody - plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, nakoľko bol počas výkonu trestu len jedenkrát disciplinárne odmenený. Nesplnil ďalšiu materiálnu podmienku, a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako na to poukázal súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá § 176 ods. 2 Tr. por., preto v podrobnostiach nadriadený súd naň len odkazuje.

V súvislosti s prognózou vedenia riadneho života, nadriadený súd poukazuje na fakt, že odsúdený bol od roku 2010 štyrikrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť a trikrát vo výkone trestu, preto takýto spôsobom života nemožno považovať za riadny a nie je možné akceptovať „sľub“ odsúdeného, že po prepustení chce už len viesť riadny život občana a postarať sa o rodinu. Nebolo zistené nič, čo by mu bránilo takto žiť aj predtým, odsúdený však namiesto toho opakovane páchal trestnú činnosť.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok

(§ 185 ods. 2 Tr. por.).