

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3Cb/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202949
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513202949.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v obchodnej veci navrhovateľa EKOS, spol. s r.o., Stará Ľubovňa, Popradská 24 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 168 475, právne zast. JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom, Advokátskej kancelárie v Starej Ľubovni, proti odporcovi FELDOM, s.r.o., Alešovo nábrežie 6, 040 01 Košice, IČO: 31 653 537, o zaplatenie 575,47 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd **vráca** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 27,87 eur a **ukladá** Daňovému úradu Prešov, aby tento poplatok vrátil navrhovateľovi v lehote 20 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 575,47 eur s prísl. z dôvodu Zmluvy o vývoze, zneškodňovaní odpadov a odbere druhotných surovín.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu dňa 22.10.2013 súdu oznámil, že návrh berie v plnom rozsahu späť, nakoľko odporca dlžnú sumu zaplatil. Z toho dôvodu žiadal, aby súd konanie zastavil a vrátil alikvotnú časť zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť pred začatím konania, súd v súlade s citovanou zákonnou úpravou konanie zastavil.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za podaný návrh v sume 34,50 eur kolkovými známkami.

Podľa ust. § 11 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. v znení noviel poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie

alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ust. § 11 ods. 4 Zák. č. 71/1992 Zb. v znení noviel, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 9 Zák. č. 71/1992 Zb. poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

V danom prípade súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred začatím konania, preto súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 27,87 eur (krátený o 6,63 eur) a uložil Daňovému úradu Prešov, aby tento vrátil navrhovateľovi v zmysle § 11 ods. 6 Zák. č. 71/1992 Zb. v znení noviel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, pretože navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva

do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu

ktorého smeruj

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- 3 -

3Cb/77/2013

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.