

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Csp/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122456357
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6122456357.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, prav. zást.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: P. X., E.. X., O.. XX.XX.XXXX, V. Š. XXX/XX, XXX XX Y., D. F., o zaplatenie 4 370,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu v sume 4 338,36 Eur, kapitalizovaný úrok v sume 777,69 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 392,93 Eur a úrok z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 4 338,36 Eur od 04.03.2022 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie sumy 32,30 Eur súd žalobu zamietal.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 98,84 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len „Upomínací súdu“) dňa 26.10.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 4 370,66 Eur, úroku 777,69 Eur, úroku z omeškania 392,93 Eur a úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 4338,36 Eur od 04.03.2022 do zaplatenia a tiež zaplatenia trov konania.

2. Skutkové tvrdenia žalobcu boli nasledovné:

2.1 dňa 10.12.2018 bola medzi právnym predchodcom žalobcu (Všeobecnou úverovou Bankou a. s., IČO: 31 320 155 ďalej len „Právny predchodca“) a žalovaným uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej bolo žalovanému poskytnuté peňažné plnenie vo výške 5 000 Eur, s dohodnutou výškou odplaty 5,90%, pri RPMN 6,86%;

2.2 v zmysle Zmluvy o úvere sa žalovaný zaviazal splatiť poskytnuté peňažne prostriedky žalobcovi v 71 mesačných splátkach vo výške 87,72 Eur k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 15.01.2019, celková čiastka úveru teda činila 6 040,57 Eur;

2.3 žalovaný bol v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku a žalobca listom zo dňa 26.02.2020 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, žalobca pôžičku zároveň zosplatnil o čom bol žalovaný informovaný;

2.4 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany žalobca poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn.: 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17;

2.5 na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 a na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 03.03.2022 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému;

2.6 žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní;
2.7 žalobca si uplatňuje sumu vo výške 5 541,28 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 4 338,36 Eur, z riadneho úroku vo výške 777,69 Eur, úroku z omeškania vo výške 392,93 Eur, poplatkov vo výške 32,30 Eur a úroku z omeškania v miere 5% a to počnúc od 04.03.2022, teda dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky, žalobca tiež požadoval náhradu trov konania.

3. Skutkové tvrdenia žalovaného v spore neboli žiadne, nakoľko platobný rozkaz sa v upomínamom konaní nepodarilo doručiť (č. l. 75 - 79). Okresnému súdu Zvolen sa taktiež nepodarilo žalobu s prílohami a poučením žalovanému doručiť prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Detva (č. l. 96 - 102), pričom po neúspešnom doručovaní doručoval prostredníctvom úradnej tabule súdu a internetového portálu súdu (č. l. 103 - 107).

4. Sporné skutkové tvrdenia medzi stranami neboli žiadne (žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu účinne nepoprel). V tejto súvislosti však súd poznamenáva, že nepopretie skutkových tvrdení žalobcu žalovaným, vzhľadom na spotrebiteľský charakter Zmluvy o úvere v zmysle § 52 Obč. Z., nezbavuje súd povinnosti podrobiť Zmluvu o úvere a súvisiace dokumenty súdnej kontrole z hľadiska (i) dodržania jej zákonných náležitostí v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 9) vzhľadom na prípadné zákonné následky bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11 cit. zák.), a ako aj (ii) súdnej kontrole z hľadiska prípadných neprijateľných (a teda ex lege neplatných) zmluvných podmienok (§ 53 Obč. Z.).

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, konkrétne: č. l. 7 - 8 Žiadosť o VÚB pôžičku, bezúčelovú zo dňa 10.12.2018; č. l. 9-14 Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX z 10.12.2018; č. l. 14 p. v. -17 Všeobecné obchodné podmienky na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom; č. l. 18 - 32 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok z 13.11.2020; č. l. 34 Žiadosť o postúpenie a prevod; č. l. 35 Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok z 03.03.2022; č. l. 36 - 39 Európske informácie o spotrebiteľskom úvere; č. l. 40 - 42 údaje o RPMN; č. l. 42 p. v. - 46 poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver; č. l. 47 Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom z 15.05.2020; č. l. 47 p. v. - 48 Doručenka; č. l. 49 - 55 Cenník VÚB a. s. Občania; č. l. 56 Tretia upomienka - pokus o zmier; č. l. 56 p. v. Doklad o doručovaní; č. l. 57 Excel tabuľka - bez názvu; č. l. 58 Pokus o zmier zo dňa 11.08.2022; č. l. 59 Podací hárok; č. l. 62 Pokus o zmier zo dňa 16.03.2022; č. l. 64 Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.03.2022;

6. Relevantné ustanovenia právnych predpisov:

6.1 Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6.2 Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

6.3 Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Obč. Z.“) v znení účinnom od 05.12.2018 do 31.12.2018, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.4 Podľa § 53 ods. 1 Obč. Z. v znení účinnom od 05.12.2018 do 31.12.2018, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

6.5 Podľa § 53 ods. 4 Obč. Z. v znení v znení účinnom od 05.12.2018 do 31.12.2018, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
- w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

6.6 Podľa § 53 ods. 5 Obč. Z. v znení účinnom od 05.12.2018 do 31.12.2018, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

6.7 Podľa § 53 ods. 6 Obč. Z. v znení účinnom od 05.12.2018 do 31.12.2018, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

6.8 Podľa § 53 ods. 9 Obč. Z. v znení účinnom od 05.12.2018 do 31.12.2018, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

6.9 Podľa § 565 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

6.10 Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom od 01.09.2018 do 31.12.2018, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm.

b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

6.11 Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.09.2018 do 31.12.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
 - l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
 - m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
 - r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
 - s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.
- 6.12 Podľa § 517 ods. 2 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
- 6.13 Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
- 6.14 Podľa § 110 ods. 3 Obč. Z., v znení neskorších predpisov úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.
- 6.15 Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Nariadenie“), ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.
- 6.16 Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.
- 6.17 Podľa § 9a ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) od spotrebiteľa nemožno požadovať úhradu nákladov vymáhania pohľadávky vo výške prevyšujúcej skutočné náklady, ktoré vznikli osobe, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávku vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy.
- 6.18 Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
- 6.19 Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
- 6.20 Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- 6.21 Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

7. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 14.06.2023 bez prítomnosti sporových strán. Po vykonanom dokazovaní a po právnom zhodnotení veci súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7.1 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 10.12.2018 Zmluvu o úvere, ktorú súd vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 Obč. Z.;

7.2 na základe Zmluvy o úvere (č. I. 9 -14) žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5 000 Eur;

7.3 žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi spolu s úrokom vo výške sadzby 5,90 % ročne;

7.4 žalovaný svoj záväzok riadne a včas neplnil a napriek písomnej výzve a poučení (č. I. 47) právneho predchodcu dlh nezaplatil a preto mu ku dňu 15.05.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru;

7.5 žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve právneho predchodcu v nepretržitom omeškaní so splnením peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní;

7.6 na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 a na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 03.03.2022 postúpil právny predchodca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému;

7.7 žalobca si v spore uplatnil nárok - vo výške 5 541,28 Eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 4 338,36 Eur, z riadneho úroku vo výške 777,69 Eur, úroku z omeškania vo výške 392,93 Eur, poplatkov vo výške 32,30 Eur a úroku z omeškania v miere 5% a to počnúc od 04.03.2022, teda dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky, žalobca tiež požadoval náhradu trov konania.

8. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na neuhradené poplatky vyplývajúce z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok vo výške 32,30 Eur, avšak neuviedol, na základe akých skutočností mali predmetné nároky na zaplatenie poplatkov vzniknúť. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 132 ods. 2 CSP, podľa ktorého opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Súdu tak nie je zrejmé, na základe čoho mal nárok predchodcu žalobcu na zaplatenie poplatkov voči žalovanému vzniknúť. Okrem uvedeného, podľa ustanovenia § 9a ods. 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa, od spotrebiteľa nemožno požadovať úhradu nákladov vymáhania pohľadávky vo výške prevyšujúcej skutočné náklady, ktoré vznikli osobe, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca pritom skutočné náklady na vymáhanie pohľadávok voči žalovanému v spore nepreukázal. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v predmetnej časti sumy 32,30 Eur (uplatnený nárok na neuhradené poplatky), zamietol (výrok II.).

9. Okresný súd Zvolen žalobe vo zvyšnom rozsahu vyhovel (výrok I.), nakoľko (a) žalovaný nepoprel žiadne tvrdenia žalobcu; (b) po vykonanej súdnej kontrole a po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že Zmluva o úvere neobsahuje také nedostatky, ktoré by Zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru; (c) súd nevyhodnotil ako neprijateľné zmluvné podmienky žiadne, pre tento spor relevantné ustanovenia Zmluvy o úvere a (d) takisto súd nevyhodnotil ako neplatné ani dojednanie zmluvných strán o výške odplaty (úrokov), nakoľko výška v zmluve dojednaných úrokov (5,90 %) neprekračuje zákonom stanovenú (§ 53 ods. 6 OZ v spojení s § 1a Nariadenia Vlády) maximálnu výšku odplaty spotrebiteľských úverov. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/37/2019-162 zo dňa 21.05.2020, na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/276/2018-170 zo dňa 27.11.2019 a na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Co/23/2019-186 zo dňa 25.07.2019.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe v uvedenom rozsahu vyhovel, nakoľko nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému (úročný) úver, pričom žalovaný sa nachádzal nesporne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy. Z vyššie uvedených dôvodov dospel Okresný súd Zvolen k záveru, že žalobca má nárok na zaplatenie sumy vo výške 4 338,36 Eur, riadneho úroku vo výške 777,69 Eur, úroku z omeškania vo výške 392,93 Eur a má nárok na úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky v miere 5 % ročne zo sumy 4 338,36 Eur od 04.03.2022 do zaplatenia, na zaplatenie ktorých súd žalovaného v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku aj zaviazal tak, ako je vo výroku I. tohto rozsudku uvedené.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore úspech v miere 99,42 % a žalovaný mal pomerný úspech v miere 0,58 %. Súd preto zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcovi v miere 98,84 %, ktorá zodpovedá rozdielu medzi úspechmi sporových strán (výrok III.). O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.