

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200059
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6219200059.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu: COFIDIS SA, Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, 598 66 Villeneuve - d'Ascq, Francúzska republika, za ktorého koná COFIDIS SA pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Landererova 12, IČO: 50 595 628, zastúpená URBÁNI & Partners, s. r. o. so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: N. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX, zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, advokátska kancelária v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1.805,03 EUR s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe o zaplatenie 5.889,84 EUR s príslušenstvom a iné, na odvolanie žalobcu a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3Csp/2/2019-457 zo dňa 24. 05. 2022, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1.805,03 EUR s úrokom z omeškania tak, že čo do sumy 681 EUR konanie zastavil (výrok I.) a vo zvyšku čo do sumy 1.124, 03 EUR s príslušenstvom žalobu zamietol (výrok II.).

2.1. Okresný súd rozhodol o vzájomnej žalobe, ktorú podal žalovaný proti žalobcovi a určil, že spotrebiteľský úver, ktorý bol poskytnutý na základe Zmluvy o úvere č. 15665 zo dňa 09. 01. 2013, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu BANCO BANIF MAIS, S. A. a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov (výrok III.), ďalej uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 4.496,28 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 24. 05. 2019 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol (výroky IV. a VI.) a uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 681 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 26. 05. 2021 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok V.).

2.2. Ďalej uložil žalobcovi povinnosť doručiť žalovanému do troch dní od právoplatnosti rozsudku splnomocnenie na prevod vlastníctva osobného motorového vozidla FIAT SCUDO 2.0 16V JTD 10Q PC COMFO, VIN: N. do vlastníctva žalovaného na príslušnom Dopravnom inšpektoráte Policajného zboru a v tej istej lehote povinnosť doručiť žalovanému písomné potvrdenie o zániku záväzku zo Zmluvy o úvere č. 15665 zo dňa 09. 01. 2013, uzatvorenej medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu BANCO BANIF MAIS, S. A. splnením záväzku (výrok VII.).

3.1. Žaloba žalobcu COFIDIS SA doručená 09. 01. 2019, bola odôvodnená zmluvou o úvere č. 15665 zo dňa 09. 01. 2013, na základe ktorej právny predchodca poskytol žalovanému úver na kúpu motorového vozidla továrenskej značky FIAT SCUDO dodávka, SCUDO 2.0 16V JTD 10Q PC COMFO, VIN: N

Žalovaný dlžník mal uhradiť 72 splátok od 20. 02. 2013 do 20. 01. 2019, každá splátka vo výške 197,44 EUR, splatná k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaný uhradil 62 splátok a nasledujúce splátky neuhradil. Nereagoval ani na list zo dňa 12. 12. 2017, ktorým žalobca upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok viac ako 3 mesiace, žalobca dňa 03. 01. 2018 vyhlásil úver podľa bodu 20. všeobecných podmienok úverovej zmluvy za splatný a vyzval žalovaného na úhradu celej peňažnej pohľadávky do 11. 01. 2018. Žalovaná suma 1.805,03 EUR zodpovedala nezaplateným splátkam istiny úveru, ktorú žalobca žiadal priznať spolu s 16,51 % úrokom z omeškania ročne od 21. 04. 2018 do 11. 01. 2018 a s 5 % ročným úrokom z omeškania od 12. 01. 2018 do zaplatenia.

3.2. Písomným podaním doručeným 31. 05. 2021 žalobca zobral žalobu v časti istiny 681 EUR späť s tým, že ďalej požadoval zaplatiť istinu 1.124,03 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 16. 03. 2021 do zaplatenia a tiež žalobou uplatnený úrok z omeškania z pôvodne žalovanej sumy do 15. 03. 2021. Čiastočné späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že na predmetnom motorovom vozidle FIAT SCUDO došlo dňa 02. 12. 2020 k poistnej udalosti a poisťovňa poskytla dňa 15. 03. 2021 žalobcovi poistné plnenie vo výške 681 EUR, ktorú sumu žalobca, v súlade s čl. 15 všeobecných podmienok zmluvy o úvere zo dňa 09. 01. 2013, použil na úhradu žalovaného záväzku.

4.1. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť. Žalobca uplatnil svoj nárok zo zmluvy o úvere, ktorá bola viazaná na kúpnu zmluvu osobného motorového vozidla tov. zn. FIAT SCUDO dodávka, SCUDO 2.0 16V JTD 10Q PC COMFO, VIN: N ktorú žalovaný uzavrel s predávajúcim AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s. dňa 11. 01. 2013. Dňa 11. 01. 2013 žalobca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu aj zmluvu č. 15665 o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva motorového vozidla, ktorej účelom bolo zabezpečenie pohľadávok z úverovej zmluvy. Z kúpnej zmluvy vyplýva, že kúpna cena automobilu bola rozčlenená na časť v sume 7.208 EUR, ktorá bola krytá poskytnutým úverom a na časť kúpnej ceny v sume 1.937 EUR, ktorú zaplatil žalovaný predávajúcemu v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy. Žalovaný tvrdil, že na účely financovania kúpy automobilu bol použitý úver v sume 7.208 EUR, ktorá suma mala tvoriť doplatok kúpnej ceny automobilu, ktorého cena je uvedená sumou 9.145 EUR.

4.2. Žalovaný ďalej namietal, že zmluva o úvere je bez úročná a bez poplatkov, pretože nie je v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V údají o celkovej výške spotrebiteľského úveru je nesprávne uvedená suma 7.745 EUR, lebo žalobca poskytol na kúpu auta peňažné prostriedky v sume 7.208 EUR. Hodnota RPMN 24,30 % je uvedená v úverovej zmluve v neprospech žalovaného, lebo pri úvere poskytnutom v sume 7.208 EUR a pri celkovej čiastke na úhradu 14.215,68 EUR je hodnota RPMN 29,00 %. Nesprávne je uvedená aj výška splátky 197,44 EUR, lebo podľa úverovej kalkulačky je pri úvere v sume 7.745 EUR výška splátky 188,52 EUR. Pokiaľ je nesprávne uvedená výška mesačnej splátky, nesprávne je uvedená aj celková čiastka na zaplatenie, ktorá musí predstavovať súčin mesačnej splátky a počtu splátok.

5.1. Žalovaný podal proti žalobcovi vzájomnú žalobu doručенú súdu dňa 06. 05. 2019 z dôvodu právnej istoty, ktorá má zabrániť vymáhaniu neodôvodnených nárokov zo strany žalobcu. Domáhal sa určenia, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z. a § 137 písm. d) CSP.

5.2. Súčasne sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 5.208,84 EUR s 5 % ročným úrokom z omeškania od doručenia vzájomnej žaloby druhej strane sporu. Žalovanú sumu odôvodnil ako súčet úhrad (splátok) od 24. 05. 2016 do 30. 07. 2018. Výšku bezdôvodného obohatenia na strane žalobcu odôvodnil žalovaný tým, že úverová zmluva sa považuje za bez úročnú a bez poplatkov a žalovaný splátkami uhradil sumu 12.597,39 EUR, pričom na kúpu auta bol poskytnutý úver 7.208 EUR. Celkový rozdiel 5.389,39 EUR predstavuje bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného.

5.3. Dňa 25. 05. 2021 žalovaný predložil návrh na zmenu vzájomnej žaloby a domáhal sa aj zaplatenia sumy 681 EUR spolu 5 % úrokom z omeškania ročne od 26. 05. 2021 ako plnenia z poistnej udalosti, ktoré nepatrí žalobcovi.

5.4. Dňa 16. 07. 2021 predložil návrh na zmenu vzájomnej žaloby, keď namiesto určenia vlastníckeho práva k motorovému vozidlu sa domáhal uloženia povinnosti doručiť žalovanému splnomocnenie, umožňujúce prevod vlastníctva osobného automobilu FIAT SCUDO dodávka, do vlastníctva žalovaného na príslušnom dopravnom inšpektoráte Policajného zboru a uloženia povinnosti doručiť žalovanému písomné potvrdenie o zániku záväzku zo Zmluvy o úvere č. 15665 zo dňa 09. 01. 2013, eventuálne určenia, že predmetný osobný automobil je vo vlastníctve žalovaného.

5.5. O pripustení zmeny vzájomnej žaloby okresný súd rozhodol uznesením č. k. 3Csp/2/2017-355 zo dňa 21. 07. 2021.

6.1. Okresný súd zistil, že na základe zmluvy o úvere č. 15665, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu Banco Banif Mais, s. a. a žalovaný 09. 01. 2013 poskytol právny predchodca žalobcu ako veriteľ žalovanému dlžníkovi spotrebiteľský úver v sume 7.745 EUR za účelom kúpi motorového vozidla FIAT SCUDO dodávka, SCUDO 2.0 16V JTD 10Q PC COMFO, VIN: N rok výroby 2007, ktorého kúpna cena vrátane DPH je v úverovej zmluve uvedená v sume 9.682 EUR a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť za podmienok uvedených v zmluve. V úverovej zmluve je uvedená výška mesačnej splátky: 197,44 EUR, počet splátok: 72, deň splatnosti prvej splátky 20. 02. 2013, ostatné splátky splatné do 20. dňa, doba trvania zmluvy: 20. 01. 2019, ročná úroková sadzba 16,51 %, jednorazový spracovateľský poplatok 977,98 EUR, ktorého splatnosť bola započítaná v mesačných splátkach, poistenie: 126 EUR, RPMN: 24,30 %, priemerná hodnota RPMN: 15,23 %, celková čiastka na úhradu (celkové náklady dlžníka): 14.215,68 EUR.

6.2. Dňa 11. 01. 2013 uzavrel žalovaný ako kupujúci s predávajúcim AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s., kúpnu zmluvu, ktorou nadobudol vlastníctvo motorového vozidla FIAT SCUDO dodávka, SCUDO 2.0 16V JTD 10Q PC COMFO, VIN: N za kúpnu cenu 9.145 EUR vrátane DPH, ktorá bola financovaná v sume 7.208 EUR z úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny 1.937 EUR zaplatil žalovaný predávajúcemu v hotovosti pri podpise zmluvy.

6.3. Dňa 11. 01. 2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 15665, ktorej účelom bolo zabezpečenie pohľadávok a nárokov žalobcu proti žalovanému zo zmluvy o úvere vo výške 8.848,98 EUR.

6.4. Predávajúci AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s., vystavil žalovanému faktúru na sumu 9.682 EUR v ktorej je uvedená úhrada kúpnej ceny hotovosťou v sume 1.937 EUR a bankovým prevodom v sume 7.745 EUR.

7. Žalovaný prestal úver splácať po uhradení 62 splátok úveru v sume 12.241,28 EUR a nereagoval na list žalobcu zo dňa 12. 12. 2017, ktorým upozornil žalovaného na omeškanie s úhradou predpísaných splátok a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru. Žalobca vyhlásil splatnosť úveru 03. 01. 2018 a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy do 11. 01. 2018.

8. Podľa oznámenia o poistnom plnení KOOOPERATIVA poisťovňa a. s. Bratislava zo dňa 11. 03. 2021 bolo zistené, že na motorovom vozidle FIAT SCUDO dodávka došlo dňa 02. 12. 2020 k poistnej udalosti a KOOOPERATIVA poisťovňa uhradila žalobcovi dňa 15. 03. 2021 poistné plnenie 681 EUR.

9.1. Okresný súd zistil, že posudzovaná úverová zmluva neobsahuje predpísané náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. g), j), k) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ ide o celkovú výšku úveru, v žalobe a v pripojenom finančnom pláne splácania úveru sa uvádza ako výška poskytnutého úveru suma 8.848,89 EUR. Z oznámenia právneho predchodcu žalobcu vyplýva, že poskytol úver 7.745 EUR. Suma úveru 7.745 EUR navýšená o sumu spracovateľského poplatku 977,98 EUR je spolu 8.422,98 EUR.

9.2. V zmluve je nesprávne uvedená výška mesačnej splátky úveru 197,44 EUR, ktorá mala byť 177,60 EUR. Aj v prípade započítania spracovateľského poplatku a poistného do splátok úveru, je splátka úveru vyčíslená sumou 192,95 EUR. Následkom nesprávnej mesačnej splátky je nesprávna aj celková čiastka, ktorú zaplatí spotrebiteľ. Nesprávna je uvedená hodnota RPMN, pretože vychádza z nesprávnej výšky mesačnej splátky.

10. Okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplata sumy 1.124,03 EUR, pretože úver poskytnutý v sume 7.745 EUR sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný uhradil žalobcovi v splátkach úveru sumu 12.241,28 EUR, teda viac ako bol povinný plniť.

11. Okresný súd konajúc o vzájomnej žalobe na návrh žalovaného samostatným výrokom určil, že spotrebiteľský úver, ktorý bol poskytnutý na základe Zmluvy o úvere č. 15665 zo dňa 09. 01. 2013, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu BANCO BANIF MAIS, S. A. a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov.

12.1. Žalovaný sa ďalej domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vyčísli v sume 5.208,84 EUR. Okresný súd vychádzal zo zistenia, že žalovanému bol poskytnutý úver v sume 7.745 EUR,

ktorý v splátkach uhradil sumu 12.241,28 EUR, teda žalovaný uhradil o 4.496,28 EUR viac ako bol povinný plniť, pretože poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Suma 4.496,28 EUR predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalobcu, ktoré je povinný vydať spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania, ktoré súd priznal odo dňa nasledujúceho po doručení vzájomnej žaloby žalobcovi.

12.2. Keďže žalovaný žaloval bezdôvodné obohatenie v sume 5.208,84 EUR a bezdôvodné obohatenie bolo zistené v sume 4.496,28 EUR, v prevyšujúcej časti okresný súd žalobu zamietol.

13. Okresný súd samostatným výrokom uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 681 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania ročne od 26. 05. 2021 do zaplatenia. Považoval za dôvodný nárok, ktorým sa žalovaný domáhal vydania plnenia z poistnej udalosti, ktoré bolo vyplatené žalobcovi na úhradu neexistujúceho dlhu. Žalobca nemal nárok na plnenie, lebo úver je bezúročný a žalovaný sumu poskytnutého úveru uhradil.

14.1. Okresný súd napokon uložil žalobcovi povinnosť doručiť žalovanému do troch dní od právoplatnosti rozsudku splnomocnenie na prevod vlastníctva osobného motorového vozidla FIAT SCUDO 2.0 16V JTD 10Q PC COMFO, VIN: N do vlastníctva žalovaného na príslušnom Dopravnom inšpektoráte Policajného zboru a v tej istej lehote povinnosť doručiť žalovanému písomné potvrdenie o zániku záväzku zo Zmluvy o úvere č. 15665 zo dňa 09. 01. 2013, uzatvorenej medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu BANCO BANIF MAIS, S. A. splnením záväzku.

14.2. V odôvodnení uviedol, že predmetom sporu bolo peňažné plnenie, ktoré je zabezpečené Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu. Uhradením celej zabezpečenej pohľadávky prechádza vlastnícke právo späť na žalovaného. Keďže zmluvné strany videli sporové konanie, v ktorom bolo preukázané, že záväzok žalovaného zanikol splnením, na administratívny prepis v evidencii motorového vozidla potrebuje žalovaný ako vlastník motorového vozidla písomné splnomocnenie od žalobcu a potrebuje sa preukazovať písomným potvrdením od veriteľa.

15.1. Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 11 ods. 1 písm. b) a písm. d), § 9 ods. 2 písm. g), j), k), zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 52, § 53 ods. 9, § 54, § 451, 456, § 553 a § 517 Občianskeho zákonníka. O náhrade trov rozhodol podľa zásady úspechu.

15.2. V konaní o žalobe žalobcu, ktorá bola zamietnutá, bol podľa § 255 ods. 1 CSP úspešný žalovaný, preto mu okresný súd priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %.

15.3. Vzájomnou žalobou sa žalovaný domáhal zaplatenie 5.889,84 EUR a s peňažným plnením bol úspešný vo výške 5.177,28 EUR (4.496,28 + 681), čo zodpovedá úspechu 87,90 % a neúspechu 12,10 % zo žalovanej sumy. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu priznal úspešnejšiemu žalovanému od žalobcu náhradu trov v rozsahu 75,80 %.

16. Proti rozhodnutiu okresného súdu podali v lehote odvolanie obe strany sporu.

17.1. Žalobca podal odvolanie proti výrokom, ktorými okresný súd jeho žalobu zamietol, proti výrokom, ktorými okresný súd vyhovel vzájomnej žalobe žalovaného a rozhodol o trovách konania. Žalobca namietal nesprávne skutkové zistenia a právne posúdenie veci. Okresný súd nesprávne posúdil výšku dojednanej mesačnej splátky úveru, lebo pri určení splátky nevzal do úvahy skutočnosť, že v mesačnej splátke je zarátaný spracovateľský poplatok a poplatok za poistenie a tiež poplatok za trvalý príkaz. V druhom prípade výpočtu splátky okresný súd nevzal do úvahy poplatok za trvalý príkaz. V rozhodnutí chýba aj výpočet realizovaný súdom. Okresný súd naviazal na záver o nesprávnosti mesačnej splátky aj záver o nesprávnosti celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Z odôvodnenia nevyplýva, z akého dôvodu dospel k záveru o nesprávnej celkovej výške úveru.

17.2. Žalobca má za to, že v úverovej zmluve je správne uvedená výška mesačnej splátky aj celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a tiež výška istiny úveru. Okresným súdom uvádzané dôvody na vyslovenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti nie sú dané. Podľa článku II. je výška úveru 7.745 EUR, čo korešponduje so skutočnosťou, že uvedená suma bola poukázaná predajcovi vozidla, preto nemôže obstať zistenie súdu týkajúce sa poskytnutej výšky úveru 8.848,89 EUR, ktorá čiastka pozostáva z istiny úveru, spracovateľského poplatku a poplatku za poistenie, ktoré boli rozpočítané do mesačných splátok. Uvedené nič nemení na skutočnosti, že istina úveru bola poskytnutá v sume 7.745 EUR.

17.3. Pri posudzovaní RPMN nie je zrejmé, ako okresný súd overoval jej správnosť. Nie je zrejmé, ako sa vysporiadal s výpočtom RPMN, ktorý súdu predložil žalobca. Žalobca do výpočtu RPMN použil istinu

úveru 7.745 EUR, výšku mesačnej splátky 194,44 EUR a celkový počet 72 splátok. RPMN nezahŕňa poplatok spojený s transakciami, ktorým je poplatok za trvalý príkaz.

17.4. Poskytnutý úvere nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov, preto žalobca namieta výrok, ktorým okresný súd priznal žalovanému nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z odôvodnenia vyplýva, že súd priznal nárok aj zo splátok v rozsahu č. 1 až 36, z ktorých je možno považovať nárok za premlčaný v objektívnej trojročnej premlčacej dobe a žalovaný má nárok len v rozsahu úhrad zo splátok č. 37. až 62. Okresný súd šiel po zohľadnení 62 splátok nad rámec žaloby, pretože žalovaný si bezdôvodné obohatenie uplatnil za úhrady od 24. 05. 2016 do 30. 07. 2018 a z toho dôvodu žalobca nevzniesol námietku premlčania.

17.5. V súvislosti s vyššie uvedenými dôvodmi odvolania žalobca namietal aj ostatné výroky, ktorými okresný súd vzájomnej žalobe vyhovel a rozhodol o trovách konania. Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že jeho žalobe vyhovie a vzájomnú žalobu žalovaného v celom rozsahu zamietne, alebo aby rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

18.1. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že úver bol v mene žalovaného vyplatený predajcovi vozidla v súlade s čl. 2 Všeobecných podmienok úverovej zmluvy. Žalobca predložil výpis z účtu, z ktorého vyplýva, že na účet predajcu vozidla titulom poskytnutia úveru poukázal sumu 7.745 EUR. Celková cena motorového vozidla bola navýšená o doplnkové služby, dojednané medzi žalovaným a predajcom vozidla o čom mal žalovaný vedomosť, lebo podpísal vystavenú faktúru a ďalšie dokumenty, z ktorých táto suma vyplývala. Ohľadne doplnkových služieb nie je žalobca vecne legitimovaný, nakoľko nie je zmluvnou stranou kúpno-predajného vzťahu medzi žalovaným a predajcom vozidla. Žalobca bol výlučne poskytovateľom úveru.

18.2. V replike na vyjadrenie žalovaného uviedol, že pri určení výšky mesačnej splátky žalobca vychádzal z výšky istiny uvedenej v úverovej zmluve a výška mesačnej splátky zodpovedá podmienkam poskytnutia a čerpania úveru, ktoré boli dojednané. Žalovaný odkazuje na úverovú kalkulačku, ktorá však nepredstavuje hodnoverný a relevantný dôkaz podľa rozhodnutí všeobecných súdov. Žalobca zotrval na dôvodnosti vznesenej námietky premlčania. Bezdôvodné obohatenie je plnením bez právneho dôvodu, ktoré vzniká samotným prijatím plnenia, kedy začína plynúť objektívna premlčacia doba a pri čiastkových sumách začína plynúť pri každej platbe osobitne, keď došlo k plneniu.

18.3. Žalobca v duplike uviedol, že predajca vozidla bol sice v postavení sprostredkovateľa úveru, ale v súvislosti s dojednaním doplnkových služieb nevystupoval ako sprostredkovateľ úveru, a konal so žalovaným ako predajca s kupujúcim. Doplnkové služby nesúvisia s podmienkami poskytnutia a čerpania úveru. Pokiaľ žalovaný tvrdí opak, nesie dôkazné bremeno a svoje tvrdenie mal preukázať. Z obsahu doplnkových produktov je zrejmé, že žalovaný ich zaplatením dostal protiplnenie. Pokiaľ žalovaný nemal záujem, mal to namietať pri kúpe vozidla.

19.1. Žalovaný podal odvolanie proti výroku, ktorým okresný súd jeho vzájomnú žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a ktorým rozhodol o trovách konania zo vzájomnej žaloby. Zamietnutie žaloby v rozsahu sumy 712,56 EUR považuje za neodôvodnené. Pochybenie okresného súdu spočíva v tom, že vychádzal z celkovej sumy úveru 7.745 EUR a nevzal do úvahy tvrdenie žalovaného, že suma 7.745 EUR zahŕňa popri doplatku ceny vozidla v sume 7.208 EUR navýšenie o poplatky v sume 537 EUR za vedľajšie doplnkové produkty, ktoré neboli v záujme žalovaného. V zmysle § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka je daná vzájomná zmluvná závislosť úverovej zmluvy a kúpnej zmluvy. Právny predchodca žalobcu reálne poukázal na účet predávajúceho AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s. sumu označenú ako istina úveru 7.745 EUR, ktorá pozostáva z kúpnej ceny vozidla 7.208 EUR + doplnkové produkty 537 EUR. Skutočnú výšku úveru v sume 7.208 EUR je možné zistiť zo sumy, ktorá bola daná žalobcovi k dispozícii.

19.2. Žalovaný v splátkach úveru uhradil sumu 12.597,39 EUR a po odpočítaní 7.208 EUR je rozdiel 5.389,39 EUR, avšak žalovaný uplatnil bezdôvodné obohatenie iba v sume 5.208,84 EUR s príslušenstvom a to úhradami na účet žalobcu v období od 24. 05. 2016 do 30. 07. 2018. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmenil, vzájomnej žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia v celom rozsahu vyhovel a priznal žalovanému náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

20.1. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že výška mesačnej splátky je uvedená nesprávne. Pri zohľadnení správneho matematického výpočtu s použitím úverovej kalkulačky mala byť splátka úveru 170,19 EUR z úveru, poskytnutého vo výške 7.745 EUR pri úrokovej sadzbe 16,51 EUR a dobe splácania 72 mesiacov. Po pripočítaní pomernej časti spracovateľského poplatku, poistenia a

poplatku za trvalý príkaz by bola výška mesačnej splátky 188,52 EUR (170,19+13,58+1,75+3). Pokiaľ by bola správne zohľadnená obsahová závislosť kúpnej zmluvy zo dňa 11. 01. 2013 a zmluvy o úvere zo dňa 09. 01. 2013, podľa § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka, potom musí byť za istinu úveru považovaný iba nedoplatok kúpnej ceny motorového vozidla vo výške 7.208 EUR.

20.2. V replike na vyjadrenie žalobcu uviedol, že žalovaný kúpil motorové vozidlo s využitím viazaného spotrebiteľského úveru, poskytovaného žalobcom prostredníctvom finančného sprostredkovateľa, ktorý bol súčasne predajcom vozidla. Podstata zmluvného vzťahu sa odvíja od kúpy vozidla za sumu 7.208 EUR ako hlavného predmetu plnenia, prostredníctvom závislého úveru. Žalobca sa snaží na tú istú úroveň stavať aj vedľajšie plnenia, doplnkové produkty úveru v sume 537 EUR, ktorými sprostredkovateľ viazaného úveru podmieňoval poskytnutie úveru.

21. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu a odvolanie žalovaného viazaný rozsahom a dôvodmi odvolaní v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

22.1. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v čase uzavretia spornej úverovej zmluvy (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“), na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

22.2. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

22.3. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22.4. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

22.5. Podľa § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Podľa § 52a ods. 2, veta prvá Občianskeho zákonníka, ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv.

22.6. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23.1. Okresný súd vychádzal zo skutkového zistenia, že žalovanému poskytol právny predchodca žalobcu spotrebiteľský úver v sume 7.745 EUR za účelom kúpi motorového vozidla FIAT SCUDO dodávka, rok výroby 2007. V úverovej zmluve je kúpna cena motorového vozidla uvedená v sume 9.682 EUR vrátane DPH. V úverovej zmluve je okrem ostatných predpísaných náležitostí podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. uvedený jednorazový spracovateľský poplatok 977,98 EUR a suma úveru 7.745 EUR tak bola navýšená o sumu spracovateľského poplatku čo je spolu suma 8.422,98 EUR.

23.2. Predmetné motorové vozidlo nadobudol žalovaný od predávajúceho AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s., pričom predávajúci konal ako finančný sprostredkovateľ úveru. V kúpnej zmluve je uvedená kúpna cena 9.145 EUR vrátane DPH. V kúpnej zmluve je uvedené, že kúpna cena je financovaná v sume 7.208 EUR z úveru a zvyšnú časť kúpnej ceny 1.937 EUR zaplatil žalovaný predávajúcemu v hotovosti

pri podpise zmluvy. Predávajúci AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s., vystavil žalovanému v deň uzavretia kúpnej zmluvy 11. 01. 2013 faktúru v sume 9.682 EUR v ktorej je úhrada kúpnej ceny hotovosťou v sume 1.937 EUR a bankovým prevodom v sume 7.745 EUR (č. I. 101).

24. Okresný súd odôvodnil záver o bezúročnosti úveru nesprávnym údajom o celkovej výške poskytnutého úveru, pretože vo finančnom pláne splácania dohodnutých splátok úveru sa uvádza výška poskytnutého úveru suma 8.848,89 EUR a suma úveru 7.745 EUR navýšená spracovateľský poplatok 977,98 EUR je spolu 8.422,98 EUR, ktorý bol zahrnutý v splátkach úveru. V zmluve je nesprávne uvedená výška mesačnej splátky úveru 197,44 EUR, ktorá mala byť v prípade započítania spracovateľského poplatku a poistného do splátok úveru 192,95 EUR. Následkom nesprávnej mesačnej splátky je nesprávne vyčíslená aj celková čiastka, ktorú zaplatí spotrebiteľ za poskytnutie úveru. Nesprávna hodnota RPMN v neprospech spotrebiteľa vyplývala z nesprávnej výšky mesačnej splátky.

25.1. Žalobca v odvolaní nepoprel, že pri výpočte hodnoty RPMN posudzovaného spotrebiteľského úveru nebol do výpočtu zahrnutý spracovateľský poplatok, ktorý je v zmysle § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z. z. nákladom, ktorý musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Z vyjadrení žalovaného vyplýva, že do výpočtu hodnoty RPMN sa nezapočítal spracovateľský poplatok. RPMN sa určuje ako celkový náklad spotrebiteľa spojený so spotrebiteľským úverom. Do celkových nákladov spotrebiteľa patria aj poplatky akéhokoľvek druhu, ktoré musel spotrebiteľ zaplatiť, aby získal úver. Z uvedeného vyplýva, že RPMN bolo uvedené v neprospech spotrebiteľa a táto skutočnosť je v zmysle § 11 ods.1 písm. b), zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia spotrebiteľskej úverovej zmluvy dôvodom bezúročnosti spotrebiteľského úveru tak, ako správne zistil okresný súd. Započítanie poplatku za poskytnutie úveru do ročnej percentuálnej miery nákladov vplyva z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo 294/2019, ktoré bolo uverejnené publikované v zbierke rozhodnutí pod č. 12/2022.

25.2. Nebolo sporné, že úverová zmluva bola dojednaná ako zmluva o viazanom spotrebiteľskom v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. a § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Viazanými zmluvami sú úverová zmluva a kúpna zmluva, v ktorých je uvedená rozdielna suma spotrebiteľského úveru 7.745 EUR (v úverovej zmluve), resp. 7.208 EUR v kúpnej zmluve. Rozdielna je aj kúpna cena v úverovej zmluve uvedená sumou 9.682 EUR a v kúpnej zmluve sumou 9.145 EUR. Uvedené nezrovnalosti majú význam pre posúdenie RPMN v neprospech spotrebiteľa a odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na záver vyplývajúci z Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo/322/2020 z 30. 11. 2022 (bod 28. odôvodnenia), ktorý odkázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn., 2Cdo/165/2020 z 27. 10. 2021 v súvislosti s tým, že uplatnenie § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka na zmluvné dojednanie (kúpnu zmluvu a spotrebiteľský úver) je v zásadne a na základe uvedeného je nepochybné, že RPMN uvedená v úverovej zmluve nezodpovedá kúpnej cene, ktorá je uvedená v kúpnej zmluve. Následkom toho je úverová zmluva bezúročná a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z. z. (podľa predošlej právnej úpravy § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z.).

25.3. Okresný súd správne zamietol žalobu žalobcu, lebo bolo preukázané, že úver je bezúročný a žalovaný úver poskytnutý v sume 7.745 EUR uhradil.

26.1. Odvolací súd nepovažuje za dôvodné ani odvolanie žalovaného, ktorý nepreukázal, že bola dohodnutá nižšia suma úveru, ako je uvedená v úverovej zmluve vzhľadom na skutočnosť, že úveru bol viazaný na kúpu motorového vozidla a podľa kúpnej zmluvy bola z dojednaného úveru na kúpnu cenu uhradená suma 7.208 EUR. Žalovaný vychádzal z výšky úveru 7.208 EUR, ktorý nezodpovedá obsahu úverovej zmluvy. Výkladom obsahu kúpnej zmluvy spochybňoval, že došlo ku kúpe doplnkov motorového vozidla.

26.2. Výška úverovej sumy 7.745 EUR nebola tvrdením žalovaného spochybnená, lebo vyplýva z predložených písomností, kde je suma úveru vyčíslená sumou 7.745 EUR. Nebolo sporné, že úverová zmluva bola dojednaná ako zmluva o viazanom spotrebiteľskom v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. Výklad, ktorý predložil žalovaný vychádza iba z obsahu kúpnej zmluvy. Na tom nič nemení skutočnosť, že obe viazané zmluvy uzatváral žalovaný s tou istou osobou AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s., ktorá konala za právneho predchodcu žalobcu ako finančný sprostredkovateľ. Z obsahu písomností, ktoré predložil žalobca nepochybné vyplýva, že zmluvný vzťah vznikol na základe písomnej žiadosti žalobcu z 09. 01. 2013 a žalovaný mal už pred uzavretím zmluvy vedomosť že cena vozidla je 9.682 EUR a z úveru bude financovaná čiastka 7.745 EUR (č. I. 99). Cena motorového vozidla 9.682 EUR bola následne uvedená v úverovej zmluve. Predávajúci vystavil žalovanému faktúru na sumu 8.682 EUR, v

ktorej je uvedená aj úhrada kúpnej ceny bankovým prevodom v sume 7.745 EUR, ktorá zodpovedala výške úveru dojednaného v úverovej zmluve. Nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu uhradil predávajúcemu sumu 7.745 EUR, ktorá zodpovedá dojednanej výške úveru.

26.3. Suma 8.848,98 EUR bola uvedená v Zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 15665 zo dňa 11. 01. 2013 a vo vyhlásení splatnosti dlžnej sumy zo dňa 03. 01. 2018. Nie je v úverovej zmluve uvedená ako istina úveru a nemožno ju tak posudzovať.

27.1. Žalobca namietal, že okresný súd rozhodol nad rámec žaloby, pretože žalovaný si bezdôvodné obohatenie uplatnil za úhrady od 24. 05. 2016 do 30. 07. 2018 a spochybnil pohľadávku žalovaného z dôvodu premlčania časti bezdôvodného obohatenia. Podľa žalobcu odôvodnenia vyplýva, že okresný súd priznal nárok aj zo splátok v rozsahu č. 1 až 36, z ktorých je možno považovať nárok za premlčaný v objektívnej trojročnej premlčacej dobe a žalovaný má nárok len v rozsahu úhrad zo splátok č. 37. až 62.

27.2. Námietku premlčania vzhľadom na všetky uhradené splátky úveru, uviedol žalobca v odvolacom konaní. V konaní o vzájomnej žalobe nenamietal skutkový stav, zistený súdom prvej inštancie, ktorý vychádzal z toho, že žalobca úver zosplatnil a zo skutkového tvrdenia žalovaného, ktorý bezdôvodné obohatenie odôvodnil ako súčet úhrad splátok od 24. 05. 2016 do 30. 07. 2018. Na námietku premlčania, ktorú žalobcu uviedol v odvolaní nemohol odvolací súd prihliadnuť, pretože neboli splnené podmienky § 366 CSP.

27.3. Žalobca nepreukázal v akej časti je nárok premlčaný a premlčanie mohol namietať už v konaní na súde prvej inštancie vzhľadom na skutkové tvrdenie bezdôvodného obohatenia, ktorého výšku žalovaný neodvodzuje zo splátok úveru, ale z rozdielu medzi istinou úveru a všetkými uhradenými splátkami.

28.1. Okresný súd vychádzal tvrdenia žalobcu, ktoré nebolo sporné, že žalovaného listom zo dňa 12. 12. 2017 (č. l. 17) upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru a dňa 03. 01. 2018 (č. l. 17a) vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru. Neobstojí námietka, že do zosplatnenia celého úveru uhradené splátky, pozostávali z istiny a úroku a preto nešlo o bezdôvodné obohatenie, ale plnenie na úhradu istiny úveru. V posudzovanej veci, po zosplatnení úveru už nemá význam rozlišovať, aká suma splátky pripadala na istinu, úrok a poplatky. Na splatnosť v splátkach po zosplatnení nemožno prihliadnuť.

28.2. Spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, preto nemôže byť na ťarchu spotrebiteľa, že bezdôvodného obohatenie bolo zahrnuté v splátkach úveru, ktoré predložil dodávateľ v úverovej zmluve a spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Ochrana spotrebiteľa a sankcia postihujúca dodávateľa spočíva v tom, že právny nárok existuje len na vrátenie istiny úveru. Nie je dôvod spájať premlčanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo úhradou úrokov a poplatkov v rámci úhrad splátok úveru len z dôvodu, že bezúročnosť úveru pôsobí spätne. Podstatné je to, že žalovaný uhradil celú istinu úveru a všetko, čo uhradil navyše, bolo plnením bez právneho dôvodu. Žalovaný preukázal, že ako bezdôvodné obohatenie žaloval sumu, ktorú uhradil v splátkach, keď už predtým uhradil celú istinu úveru.

28.3. Odvolací súd dodáva, že podľa uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo 268/2021, ktoré bolo publikované v zbierke rozhodnutí pod č. R 15/2022, sa pri práve spotrebiteľa na vydanie bezdôvodného obohatenia získaného plnením na základe spotrebiteľskej úverovej zmluvy aplikuje desaťročná objektívna premlčacia doba.

29.1. Žalobca nevyvrátil záver, že úver sa považuje za bezúročný. Žalovaný nepreukázal, že úver bol dojednaný v nižšej sume, ako je uvedené v úverovej zmluve. Žalovaný preukázal nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške rozdielu medzi plnením, ktoré poskytol žalobcovi a poistného plnenia, ktoré bolo neoprávnene započítané na úhradu neexistujúceho dlhu a výškou poskytnutého úveru 7.745 EUR.

29.2. Vzhľadom na to, že skutkové a právne závery okresného súdu žalobca ani žalovaný v odvolacom konaní vecnými dôvodmi nespochybnili, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v celom rozsahu, teda aj vo výrokoch, ktorými uložil žalobcovi povinnosť vydať splnomocnenie za účelom evidencie motorového vozidla vo vlastníctve žalovaného na príslušnom Dopravnom inšpektoráte Policajného zboru v lehote troch dní a v tej istej lehote povinnosť doručiť žalovanému písomné potvrdenie o zániku záväzku z predmetnej úverovej zmluvy.

29.3. Výrok, ktorým okresný súd konanie čo do sumy 681 EUR zastavil, ostáva nedotknutý, lebo v tejto časti nebolo rozhodnutie okresného súdu napadnuté odvolaním.

30.1. Odvolací súd potvrdil aj výroky, ktorými okresný súd priznal žalovanému náhradu trov konania v konaní o žalobe žalobcu a pomernú časť náhrady trov konania v konaní o vzájomnej žalobe, pretože

rozhodnutie o trovách v konaní na súde prvej inštancie zodpovedá pomeru úspechu strán v zmysle § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie samostatným uznesením.

30.2. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní nebol úspešný žalobca ani žalovaný, lebo odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil. Z toho dôvodu žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

31. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytkaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f) CSP.